

Сводный доклад
о результатах мониторинга эффективности деятельности
органов местного самоуправления муниципальных районов
и городского округа, расположенных в границах
Ленинградской области, за 2009 год

Введение

Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа, расположенных в границах Ленинградской области, за 2009 год (далее – Сводный доклад) подготовлен по результатам мониторинга достигнутых значений показателей по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов", распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р и представленных в докладах глав администраций муниципальных районов и городского округа Ленинградской области, размещенных в 2010 году на сайтах соответствующих муниципальных образований в соответствии с пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607, по следующим направлениям: экономика и финансы, здравоохранение, образование, культура, жилищно-коммунальное хозяйство.

Анализ значений показателей произведен органами исполнительной власти Ленинградской области методом ранжирования значения каждого показателя с присвоением каждому муниципальному образованию от 1 до 18 баллов от лучшего к худшему. В большинстве случаев, если показатель по нескольким муниципальным образованиям имеет одинаковые значения, то муниципальным образованиям присвоен один и тот же балл, а муниципальному образованию со следующим значением показателя – следующий по порядку балл.

Распределение муниципальных образований по итогам анализа значений показателей мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области за 2009 год произведено путем суммирования всех присвоенных баллов и ранжирования в порядке их возрастания. Таким образом, эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципального образования, набравшего наименьшее количество баллов, признается более высокой по сравнению с муниципальным образованием, набравшим наибольшее количество баллов. При этом в случае непредставления информации по показателям или в случае представления недостоверной информации муниципальным районам (городскому округу) присвоено 18 баллов.

Показатели, представление сведений по которым в текущем году является необязательным, не учитывались при проведении итогового ранжирования.

Сводный доклад состоит из трех частей:

часть I содержит ранжирование муниципальных образований, проведенное органами исполнительной власти Ленинградской области на основе значений показателей, представленных в докладах глав местных администраций, а также сводное ранжирование, проведенное комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области;

часть II содержит анализ, представленный органами исполнительной власти Ленинградской области, по результатам проведенного ранжирования;

часть III содержит данные о результатах социологических опросов, проведенных в четвертом квартале 2009 года с целью выявления степени удовлетворенности населения отдельными направлениями деятельности органов местного самоуправления.

4
ЧАСТЬ I

Распределение муниципальных образований по итогам анализа значений показателей мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области за 2009 год*

№ п/п	Основание для учета при оценке	Пункт доклада	Показатель	Наименование муниципального района (городского округа)																	
				Бокситогорский	Волосковский	Волховский	Всеволожский	Выборгский район	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Тихвинский	Тосненский район	Сосновоборский городской округ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
I. Экономическое развитие																					
Дорожное хозяйство и транспорт																					
1	Пункт 18 распоряжения № 1313-р**	3	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	17	10	16	3	14	6	4	13	5	7	12	11	15	8	9	18	2	1
2	Пункт 12 Указа № 607***	4	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)	14	5	13	18	15	7	6	3	8	4	12	18	11	2	9	10	18	1

* Анализ значений показателей произведен органами исполнительной власти Ленинградской области методом ранжирования каждого показателя с присвоением каждому муниципальному образованию от 1 до 18 баллов.

** Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р.

*** Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Сельское хозяйство																					
3	Пункт 30 распоряжения № 1313-р	11	Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов)	10	1	1	5	2	7	9	1	6	10	1	3	10	3	1	8	4	1
4	Пункт 31 распоряжения № 1313-р	12	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района	17	6	12	10	15	5	8	7	9	2	4	14	16	3	13	11	1	18
II. Доходы населения																					
5	Пункт 1 Указа № 607	13	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)	3	8	2	1	7	13	16	6	5	10	4	12	17	11	14	15	9	5
6	Пункт 1 распоряжения № 1313-р	14	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:																		
			крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)	16	6	13	5	4	10	7	2	9	14	3	15	8	17	18	12	11	1
			муниципальных детских дошкольных учреждений	6	9	8	10	3	2	13	5	4	11	7	18	16	17	15	12	14	1
			учителей муниципальных общеобразовательных учреждений	11	1	14	18	6	5	4	3	7	15	2	9	13	8	10	17	16	12
			прочих работающих в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс)	16	6	2	1	7	8	10	9	15	18	5	12	17	4	14	11	13	3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
			врачей муниципальных учреждений здравоохранения	1	14	5	11	7	16	15	10	2	4	6	12	13	17	3	9	8	18		
			среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения	9	11	7	5	8	3	15	10	1	4	16	2	18	13	12	14	6	17		
III. Здоровье																							
7	Пункт 2 Указа № 607	16	Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами	1	13	6	17	5	15	18	12	16	9	14	4	2	8	11	7	3	10		
8	Пункт 29 Указа № 607	18	Доля муниципальных медицинских учреждений:																				
			применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи	3	1	2	4	6	5	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	
			переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	
			переведенных на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
9	Пункт 3 Указа № 607	19	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет:	14	7	12	4	3	6	10	5	18	8	9	17	11	15	16	13	2	1		
			на дому – всего	16	3	11	2	5	4	13	7	9	14	8	18	15	12	17	10	6	1	1	
			в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта	10	2	7	8	17	6	11	4	12	18	5	14	9	3	16	15	13	1	1	
			в первые сутки в стационаре - всего	14	13	6	2	10	16	7	15	5	17	1	4	8	11	18	9	12	3	3	
			в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта	10	13	1	5	8	11	15	12	2	17	16	6	18	3	14	4	9	7	7	
10	Пункт 3 Указа № 607	20	Число случаев смерти детей до 18 лет:	15	16	6	4	11	12	2	13	7	5	9	14	18	17	10	8	3	1		
			на дому	16	14	10	4	2	12	1	9	7	15	1	11	17	5	8	3	6	13		
			в первые сутки в стационаре	8	10	1	2	4	3	9	6	1	1	7	1	1	5	1	1	1	1	11	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
11	Пункты 7 и 8 распоряжения № 1313-р	21	Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10000 человек населения (на конец года) - всего	4	11	10	17	13	18	8	1	14	7	12	9	2	16	5	3	15	6		
			в том числе:																				
				число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10000 человек населения (на конец года)	15	18	10	6	12	16	4	2	7	13	9	17	5	14	11	3	8	1	
				из них																			
				участковых врачей и врачей общей практики	12	9	13	5	11	8	17	15	1	18	7	16	2	10	6	14	4	3	
				число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10000 человек населения (на конец года)	4	9	10	17	12	18	8	1	14	6	15	11	2	16	7	3	13	5	
				из них																			
			участковых медицинских сестер и медицинских сестер врачей общей практики	14	10	17	12	16	5	13	18	8	9	3	7	1	15	4	6	2	11		
12	Пункт 11 распоряжения № 1313-р	22	Уровень госпитализации в муниципальные учреждения здравоохранения	18	3	14	7	13	5	16	17	2	11	6	9	12	4	10	15	1	8		
13	Пункт 12 распоряжения № 1313-р	23	Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения	6	1	2	9	4	5	8	16	7	3	13	14	17	12	11	15	10	18		
14	Пункт 10 распоряжения № 1313-р	24	Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения	6	15	8	13	7	5	11	16	10	1	18	2	14	9	4	12	3	17		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
15	Пункт 9 распоряжения № 1313-р	25	Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на 10000 человек населения	1	13	16	17	11	18	3	2	15	9	14	7	6	12	8	5	10	4
16	Пункт 4 распоряжения № 1313-р	26	Стоимость содержания одной койки в муниципальных учреждениях здравоохранения в сутки	15	9	18	3	10	4	11	2	6	16	14	8	13	12	7	5	17	1
17	Пункт 5 распоряжения № 1313-р	27	Средняя стоимость койко-дня в муниципальных стационарных медицинских учреждениях	15	9	18	3	10	4	11	2	6	16	14	8	13	12	7	5	17	1
18	Пункт 2 распоряжения № 1313-р	28	Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя:																		
			стационарная медицинская помощь	18	7	8	5	10	6	13	17	2	1	4	12	14	3	11	16	9	15
			амбулаторная помощь	4	12	2	11	16	18	14	10	1	13	5	17	6	15	9	7	3	8
			дневные стационары всех типов	6	15	5	7	12	17	8	18	3	4	13	14	1	9	2	10	11	16
			скорая медицинская помощь	16	5	11	4	5	8	10	6	14	15	2	7	17	1	12	13	9	3
19	Пункт 3 распоряжения № 1313-р	29	Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения:																		
			стационарная медицинская помощь	16	9	3	4	14	12	11	5	13	6	7	15	18	17	10	8	2	1
			амбулаторная помощь	18	3	17	15	7	6	4	1	10	16	5	14	11	9	13	2	8	12
			дневные стационары всех типов	16	9	14	2	17	1	11	7	13	5	4	18	6	15	10	3	12	8
			скорая медицинская помощь	16	5	11	4	5	8	10	6	14	15	2	7	17	1	12	13	9	3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
25	Пункт 16 распоряжения № 1313-р	39	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений с числом учащихся на 3-й ступени обучения (10 - 11 классы) менее 150 человек в городской местности и менее 84 человек в сельской местности в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
26	Пункт 14 распоряжения № 1313-р	40	Численность учащихся, приходящихся на одного работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях - всего	11	5	7	1	5	3	6	1	4	12	12	13	10	9	9	9	8	2		
			в том числе:																				
			на одного учителя	13	9	7	5	9	6	8	1	2	14	12	14	4	10	3	16	15	11		
			на одного прочего работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс)	15	6	12	1	8	4	9	2	10	14	17	18	16	11	13	7	5	3		
27	Пункт 15 распоряжения № 1313-р	41	Средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях:																				
			в городских поселениях	9	4	8	5	2	8	3	4	6	12	14	10	11	6	7	1	13	6		
			в сельской местности	15	3	11	1	9	4	7	12	8	6	2	10	13	5	14	16	8	0		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
VI. Физическая культура и спорт																					
28	Пункт 24 распоряжения № 1313-р	42	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом	18	15	4	5	2	16	17	12	3	10	11	8	1	6	9	13	7	14
VII. Жилищно-коммунальное хозяйство																					
29	Пункт 20 Указа № 607	43	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами:	1	4	2	8	1	5	1	6	3	1	1	1	1	1	1	1	7	1
			непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме	12	10	3	7	11	5	4	9	6	8	12	12	12	7	1	2	13	9
			управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом	7	11	3	2	8	12	9	17	6	5	13	15	10	16	1	4	14	18
			управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием	11	10	12	9	12	1	12	3	4	12	12	2	12	5	12	8	7	6
			управление управляющей организацией другой организационно-правовой формы	4	5	10	15	3	17	7	16	18	6	1	14	2	11	12	8	13	9
			управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов	6	15	13	11	3	14	15	12	7	1	15	9	2	4	5	8	10	15
30	Пункт 29 распоряжения № 1313-р	48	Процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года)	5	1	1	3	1	1	1	1	4	1	1	3	1	1	1	2	1	1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
VIII. Доступность и качество жилья																					
31	Пункт 14 Указа № 607	50	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, - всего	3	6	12	1	10	16	14	15	9	11	8	2	5	13	4	17	7	18
			в том числе введенная в действие за год	10	9	14	1	4	6	11	7	5	12	2	13	16	8	18	17	3	15
32	Пункт 14 Указа № 607	51	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения – всего	3	5	11	15	13	17	14	8	10	7	12	1	2	16	4	9	6	18
			в том числе введенных в действие за год	9	5	15	2	6	7	11	8	4	10	1	13	14	12	18	17	3	16
33	Пункт 23 Указа № 607	53	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	2	17	4	9	14	13	8	12	3	6	16	18	1	15	5	7	11	10
IX. Организация муниципального управления																					
34	Пункт 27 Указа № 607	56	Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)	1	15	3	5	4	18	10	2	11	7	17	14	9	16	8	12	13	6
35	Пункт 22 распоряжения № 1313-р	57	Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования	16	15	13	3	4	5	6	1	8	18	7	17	14	12	10	11	9	2
36	Пункт 27 распоряжения № 1313-р	58	Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов	7	3	1	17	15	9	13	14	16	11	18	10	12	5	2	4	8	6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22			
41	Пункт 21 распоряжения № 1313-р	63	Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на 3-летний бюджет)	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1			
42	Пункт 26 распоряжения № 1313-р	64	Среднегодовая численность постоян- ного населения	15	5	12	1	7	3	10	9	6	14	2	17	16	18	11	13	8	4			
43	Пункт 23 распоряжения № 1313-р	65	Общий объем расходов бюджета муниципального образования - всего	2	16	14	8	7	17	9	3	14	5	10	11	6	1	12	4	15	13			
			в том числе:																					
			на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	10	16	12	14	8	15	17	7	13	3	11	5	9	1	18	2	4	6			
			на образование (общее, дошколь- ное)	14	15	5	1	2	3	9	10	6	18	11	12	16	13	17	7	4	8			
			из них:																					
			бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	13	8	6	1	2	7	15	9	10	17	4	14	16	12	18	5	3	11			
			расходы на оплату труда и начисления на оплату труда	14	15	4	1	2	3	6	9	7	18	12	11	17	13	16	10	5	8			
на здравоохранение	15	4	9	8	7	17	13	1	16	6	5	14	2	12	10	3	11	18						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
Пункт 23 распоряжения № 1313-р			из них:																			
			бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	17	6	9	12	5	15	13	2	14	3	11	10	4	1	18	8	7	16	
			расходы на оплату труда и начисления на оплату труда	5	4	9	3	8	16	11	1	12	13	2	15	10	17	7	6	14	18	
			на культуру	17	8	12	16	3	9	11	18	14	5	2	4	10	1	13	15	7	6	
			из них:																			
			бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	14	17	9	7	16	6	11	3	5	13	2	8	10	1	4	18	15	12	
			расходы на оплату труда и начисления на оплату труда	8	15	5	13	17	10	3	16	12	2	14	11	6	18	9	4	1	7	
			на физическую культуру и спорт	5	17	6	14	10	13	2	9	4	15	8	16	12	3	18	7	11	1	
			из них:																			
			бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	15	16	6	10	13	12	2	9	3	11	14	17	5	4	18	8	7	1	
			расходы на оплату труда и начисления на оплату труда	2	18	5	18	6	8	7	11	9	18	1	18	18	4	18	3	10	18	
			на жилищно-коммунальное хозяйство	6	17	14	9	7	12	11	3	7	8	16	4	10	1	5	2	13	15	
			из них:																			
			бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	2	13	12	17	14	7	15	6	9	1	16	5	8	11	18	3	4	10	
			расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения	4	1	7	9	1	12	13	3	5	2	8	14	10	16	15	6	11	1	
			расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги	1	8	5	1	7	4	1	6	1	3	1	1	4	1	1	2	1	1	
			на содержание работников органов местного самоуправления	13	18	9	6	2	1	16	12	8	14	17	3	15	11	10	7	5	4	
			из них:																			
		в расчете на одного жителя муниципального образования	13	18	9	6	2	1	16	12	8	14	17	3	15	11	10	7	5	4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
	Пункт 23 распоряжения № 1313-р		на развитие и поддержку малого предпринимательства	11	15	18	18	1	4	3	2	8	14	13	7	9	10	6	16	12	5		
			из них:																				
				в расчете на одно малое предприятие муниципального образования	10	12	18	18	1	6	5	4	15	11	9	8	7	14	3	16	13	2	
				в расчете на одного жителя муниципального образования	8	15	18	18	1	11	3	2	9	12	13	7	6	10	4	16	14	5	
				на транспорт	5	12	13	15	3	7	1	4	15	10	15	9	2	11	8	6	15	14	
				из них:																			
				бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	1	4	4	4	4	4	4
				на дорожное хозяйство	1	18	8	9	2	18	5	18	6	3	18	18	18	18	7	4	18	18	
				из них:																			
				бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	18	18	18	4	2	18	1	18	18	3	18	18	18	18	18	18	18	18	18
			Итого баллов	951	930	861	756	712	870	872	719	783	878	851	1008	935	886	918	850	813	746		

Рейтинг по итогам анализа значений показателей мониторинга
эффективности деятельности органов местного самоуправления
муниципальных районов и городского округа
за 2009 год

Муниципальные образования	Количество баллов	Рейтинг
Выборгский район	712	1
Киришский муниципальный район	719	2
Сосновоборский городской округ	746	3
Всеволожский муниципальный район	756	4
Кировский муниципальный район	783	5
Тосненский район	813	6
Тихвинский муниципальный район	850	7
Ломоносовский муниципальный район	851	8
Волховский муниципальный район	861	9
Гатчинский муниципальный район	870	10
Кингисеппский муниципальный район	872	11
Лодейнопольский муниципальный район	878	12
Приозерский муниципальный район	886	13
Сланцевский муниципальный район	918	14
Волосовский муниципальный район	930	15
Подпорожский муниципальный район	935	16
Бокситогорский муниципальный район	951	17
Лужский муниципальный район	1008	18

ЧАСТЬ II

Анализ значений показателей, представленных в докладах глав местных администраций, в части, касающейся показателей, подлежащих отражению в отчетном году

Показатель 3. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения

В Сосновоборском городском округе все автодороги имеют твердое покрытие (100%). Тосненский район и Всеволожский муниципальный район приближаются к этому показателю.

Относительная динамика роста значения показателя по сравнению с 2008 годом и планируемыми показателями на 3-летний период наблюдается только во Всеволожском муниципальном районе. В других муниципальных районах увеличение автодорог с твердым покрытием не планируется.

Проведение ранжирования отдельно по каждому показателю раздела "Дорожное хозяйство" является относительным, так как в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, показатель рассматривается вместе с показателем расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств, в том числе на развитие дорожного хозяйства.

В ходе анализа показателей, представленных в докладах глав местных администраций, и пояснений к ним установлено следующее.

Во всех муниципальных районах не упорядочена сеть автомобильных дорог общего пользования местного значения, отсутствуют нормативные акты об утверждении перечня дорог, не разграничена балансовая принадлежность дорог, относящихся к собственности муниципальных районов и поселений, имеются бесхозные дороги, статус которых не определен.

В соответствии с федеральными законами от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (статья 5) и от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (статьи 14 – 16) к автомобильным дорогам общего пользования местного значения относятся автомобильные дороги общего пользования местного значения поселений

(в границах населенных пунктов поселений) и автомобильные дороги общего пользования местного значения муниципального района (в границах муниципальных районов), за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального значения и частных автомобильных дорог.

По территории Ленинградской области (по докладам) проходит 11078,4 км автомобильных дорог общего пользования местного значения, из них в собственности – 3104,6 км.

По сведениям, представленным администрациями муниципальных районов, основная часть автодорог местного значения (72%) не имеет собственника (является бесхозным имуществом). В соответствии с действующим законодательством органы местного самоуправления несут ответственность за состояние автодорог общего пользования местного значения.

В муниципальных районах (Волосовский, Киришский, Кировский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Приозерский) согласно информации, представленной в текстовой части доклада, имеются автодороги общего пользования местного значения, однако собственность на них не оформлена.

Все автодороги общего пользования местного значения должны быть переданы в муниципальную собственность.

Несмотря на то, что финансирование дорожной деятельности во всех муниципальных районах осуществляется за счет средств местных бюджетов, процедура передачи автодорог местного значения в муниципальную собственность не завершена или не начата вообще.

Органам местного самоуправления необходимо провести инвентаризацию автодорог, выявить автодороги, не отнесенные к федеральным, региональным, межмуниципальным и не являющиеся частными, провести соответствующую работу по обращению в муниципальную собственность всех автомобильных дорог общего пользования местного значения. К сожалению, в настоящее время такая работа органами местного самоуправления не ведется.

Показатель 4. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)

В разделе показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) по показателю "Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального

района)" были выявлены недостоверные сведения, представленные по Всеволожскому, Лужскому муниципальным районам и Тосненскому району. В результате по этому показателю указанные муниципальные образования находятся на 18 месте.

Анализ показателя "Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципальных районов)", проведенный для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основании данных, приведенных в докладах глав местных администраций, выявил следующее.

Наилучшая ситуация в Сосновоборском городском округе (0%) и Приозерском муниципальном районе (0,0237%).

В Волосовском (0,4%), Гатчинском (0,98%), Лодейнопольском (0,32%), Кировском (0,99%), Киришском (0,14%) и Кингисеппском (0,75%) муниципальных районах доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципальных районов) меньше 1%.

В Волховском, Ломоносовском, Сланцевском, Подпорожском, Тихвинском и Гатчинском муниципальных районах доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципальных районов) – в пределах 1-2 %.

Наихудшая ситуация в Бокситогорском муниципальном районе. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципальных районов) составляет 2,3 %. В последующие годы показатель составит 2,28 – 2,27 % при условии выполнения мероприятий по поддержке развития экономики и социальной сферы Бокситогорского муниципального района, утвержденных распоряжением Правительства Ленинградской области от 31 марта 2009 года № 94-р, в части капитального ремонта автодорог регионального значения.

Аналогичная ситуация в Выборгском районе (2,2 %).

Для улучшения обслуживания населения Выборгского района автомобильным транспортом общего пользования в 2010 году планируется возместить сокращение отправок поездов железнодорожного сообщения путем оптимизации маршрутной сети пассажирского автотранспорта с определением наиболее эффективного подвижного состава,

совершенствования организации и повышения безопасности дорожного движения.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного или железнодорожного сообщения с административным центром, в 2007 – 2008 годах составила 2,4 % , в 2009 году сократилась на 0,2 % в результате открытия новых маршрутов регулярного автобусного сообщения.

Общие итоги в сфере агропромышленного комплекса

В агропромышленном комплексе Ленинградской области наблюдается устойчивый рост объемов производства сельскохозяйственной продукции. С 2006 года валовой объем продукции сельского хозяйства увеличился на 36 % (с 32,5 до 44,2 млрд. руб.). В кризисном 2009 году удалось не только сохранить достигнутые высокие объемы производства продукции, но и увеличить по важнейшим позициям: производство молока – на 1,5 тыс. тонн (до 557 тыс. тонн), производство мяса всех видов – на 3 % (217 тыс. тонн).

Стабильно растут объемы переработки мясомолочной продукции областными перерабатывающими предприятиями. В 2009 году объем переработки молока увеличился на 23 % (со 154 до 189 тыс. тонн), объем переработки мяса – на 14 % (с 63 до 72 тыс. тонн).

Достижение положительных результатов в работе агропромышленного комплекса Ленинградской области стало возможным благодаря значительной государственной поддержке, которая с 2006 года возросла в 4 раза. Ленинградская область выполняет все обязательства по софинансированию направлений Госпрограммы. Так, в 2009 году государственная поддержка из бюджетов всех уровней составила 3,56 млрд. рублей (125% к 2008 году), в том числе из бюджета Ленинградской области – 1,8 млрд. рублей.

Показатель 11. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов)

При среднем значении показателя для Ленинградской области 71,31 % в 12 муниципальных районах этот показатель выше среднеобластного, при этом в 6 муниципальных районах в 2009 году 100 % сельхозорганизаций являлись прибыльными. По итогам 2009 года в целом по Ленинградской области показатель уменьшился на 16 % (с 87,32 до 71,31 %). Сохранили или улучшили свои показатели Волосовский, Волховский муниципальные районы, Выборгский район, Гатчинский, Киришский, Ломоносовский, Лужский, Сланцевский муниципальные районы, Тосненский район, Сосновоборский городской округ и Тихвинский муниципальный район. В то же время снижение доли прибыльных предприятий в других муниципальных районах объясняется не только

влиянием финансового кризиса, но и особенностями методологии статистического учета (статистические данные формируются ранее официальной сдачи годовой бухгалтерской отчетности).

Показатель 12. Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района

При среднем значении показателя для Ленинградской области 57,4 % в 9 муниципальных районах этот показатель выше среднеобластного. Наименьший показатель в Бокситогорском муниципальном районе (3,6 %), наибольший – в Тосненском районе (93,8 %). По итогам 2009 года в целом по Ленинградской области показатель увеличился на 1,93 %. В Сосновоборском городском округе сельскохозяйственных угодий нет.

Невысокое использование сельскохозяйственных угодий в ряде муниципальных районов обусловлено в основном следующими причинами:

организации, находящиеся в стадии банкротства, не используют свои земли и не передают их новым собственникам (Бокситогорский, Подпорожский, Лужский муниципальные районы, Выборгский район);

общее несовершенство земельного законодательства, в частности выдел земельных долей в натуре собственникам с последующей перепродажей для целей, не связанных с сельхозпроизводством;

отсутствие муниципального земельного контроля за целевым использованием земель сельскохозяйственного назначения.

В соответствии с комплексной оценкой эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере сельского хозяйства оценивается следующим образом:

Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 11. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов)	Показатель 12. Доля фактически используемых сельскохозяйствен- ных угодий в общей площади сельско- хозяйственных угодий муниципального района	Ком- плекс- ная оценка
1	2	3	4
Бокситогорский муниципальный район	10	17	18
Волосовский муниципальный район	1	6	3
Волховский муниципальный район	1	12	6
Всеволожский муниципальный район	5	10	10
Выборгский район	2	15	11
Гатчинский муниципальный район	7	5	8
Кингисеппский муниципальный район	9	8	14

1	2	3	4
Киришский муниципальный район	1	7	4
Кировский муниципальный район	6	9	9
Лодейнопольский муниципальный район	10	2	16
Ломоносовский муниципальный район	1	4	2
Лужский муниципальный район	3	14	12
Подпорожский муниципальный район	10	16	17
Приозерский муниципальный район	3	3	5
Сланцевский муниципальный район	1	13	7
Тихвинский муниципальный район	8	11	13
Тосненский район	4	1	1
Сосновоборский городской округ	1	18	15

Показатель 13. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)

Показатель призван выявить, в какой степени работники бюджетных учреждений уравниваются по доходам с работниками других секторов. Вместе с другими показателями динамики доходов населения показатель, как предполагается, свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в основных отраслях социальной сферы.

На практике показатель отражает степень отставания муниципального образования по доходам работников других секторов на территории.

Выше среднеобластного показатель зарегистрирован по 12 муниципальным образованиям. Лидирующую группу составляют Лодейнопольский, Сланцевский, Лужский, Бокситогорский, Приозерский муниципальные районы.

Наименьшие значения по показателю (в порядке улучшения) в Сосновоборском городском округе, Киришском, Кингисеппском, Ломоносовском муниципальных районах, Выборгском районе.

Показатель 14

а) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)

Показатель является одним из основных индикаторов дифференциации территорий по уровню материального благосостояния.

Наивысшие значения по показателю достигнуты в 2009 году в Сосновоборском городском округе, Киришском, Ломоносовском, Всеволожском муниципальных районах, Выборгском районе.

Наименьшие значения по показателю достигнуты в 2009 году в Сланцевском, Лодейнопольском, Лужском, Подпорожском, Приозерском муниципальных районах.

Недостатком показателя является большое влияние, которое оказывает на показатель стартовое положение муниципальных образований. В условиях усиления конкуренции и в целях оценки собственно годовых итогов рекомендуется производить оценку с учетом влияния относительного показателя, характеризующего динамику среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района), в процентах к предыдущему году. По показателю динамики наилучшие значения достигнуты в Подпорожском, Волосовском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе, Ломоносовском, Киришском муниципальных районах.

Кроме того, выше среднеобластных значений отмечается динамика в Выборгском районе, Лодейнопольском, Кингисеппском, Всеволожском муниципальных районах.

Наименьшие значения по показателю достигнуты в 2009 году в Бокситогорском, Приозерском, Сланцевском, Волховском, Кировском муниципальных районах.

При расчете совмещенного показателя с повышенной (1,2) поправкой на ранг, присвоенный абсолютной величине, характеризующего одновременно абсолютную величину заработной платы и ее относительную динамику получены следующие результаты:

наивысшие значения по показателю достигнуты в Сосновоборском городском округе, Киришском, Ломоносовском муниципальных районах, Выборгском районе, Всеволожском муниципальном районе;

наименьшие значения по показателю достигнуты в Бокситогорском, Приозерском, Волховском, Кировском муниципальных районах, Тосненском районе.

Показатели, достигнутые муниципальными районами, оценивались на основе докладов глав местных администраций. Кроме того, учитывались официальные статистические данные комитета по здравоохранению Ленинградской области за 2009 год. В случаях расхождений статистических данных и сведений, представленных в докладах, для оценки использовались статистические данные.

В связи с отсутствием единой методики ранжирования значений показателей ранжирование показателей оценки деятельности учреждений здравоохранения проведено по двум вариантам: от большего значения показателя к меньшему и от меньшего значения показателя к большему в зависимости от вида показателя;

б) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных детских дошкольных учреждений; учителей муниципальных общеобразовательных учреждений; прочих работающих в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс

Показатель позволяет оценить деятельность органов местного самоуправления, направленную на повышение качества жизни населения. Чем выше заработная плата работников, тем выше качество жизни населения. На размер заработной платы также влияют следующие объективные факторы: удельный вес сельских школ (в них специалистам заработная плата увеличивается на 25 %), наличие классов с детьми с ограниченными возможностями здоровья (доплата 20 %), гимназий и лицеев (доплата 15 %).

Зарботная плата учителей свыше 18 тыс.руб. в месяц в Волосовском, Всеволожском, Кингисеппском, Киришском, Ломоносовском муниципальных районах, от 17 до 18 тыс. руб. – в Выборгском районе, Гатчинском, Кировском, Лужском, Приозерском, Сланцевском муниципальных районах, от 16 до 17 тыс. руб. в Бокситогорском, Подпорожском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе. В других муниципальных районах заработная плата ниже 16 тыс.руб. (районы с наименьшей бюджетной обеспеченностью);

в) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения, среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения

Показатель является одним из главных показателей оценки качества жизни, позволяет выявить отставание заработной платы работников сферы образования от заработной платы работников, занятых в экономике муниципального образования, и оценить возможность привлечения высококвалифицированных кадров, способных обеспечить предоставление качественных услуг населению.

Показатель 16. Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами

Рейтинговое место по итогам работы учреждений здравоохранения определялось по наибольшему проценту охваченного профилактическими медицинскими осмотрами населения.

Лучшие показатели у Бокситогорского, Подпорожского муниципальных районов и Тосненского района. Наиболее низкие показатели у Кингисеппского, Всеволожского и Кировского муниципальных районов.

Показатель 18. Доля муниципальных медицинских учреждений, применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи; переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности; переведенных на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат; переведенных преимущественно на

одноканальное финансирования через систему обязательного медицинского страхования

Все лечебно-профилактические учреждения переведены на оплату труда, предусматривающую надтарифные стимулирующие выплаты, в соответствии с областным законодательством.

Стандарты оказания стационарной медицинской помощи введены только для центральных районных больниц и крупных городских и районных больниц. Рейтинг муниципальных районов проведен от количества учреждений (юридических лиц), использующих медико-экономические стандарты.

Все учреждения здравоохранения переведены преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования.

Показатель 19. Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет

Показатель оценивался по результатам статистических отчетов учреждений здравоохранения за 2009 год. Для оценки показателя абсолютное число случаев переведено в относительные показатели (на 100 тыс. населения). Высокий показатель смертности лиц в возрасте до 65 лет отмечается в Кировском, Лужском, Сланцевском, Приозерском, Бокситогорском муниципальных районах, что объясняется высоким удельным весом в структуре населения лиц старшего возраста.

Показатель смертности на 100 тыс. населения от инфаркта, от инсульта на дому и в первые сутки в стационаре значительно превышает среднерайонный показатель в Лодейнопольском, Бокситогорском, Подпорожском муниципальных районах, Выборгском, Тосненском районах.

Наиболее низкий показатель отмечается в Сосновоборском городском округе, Всеволожском, Ломоносовском муниципальных районах.

Показатель 20. Число случаев смерти детей до 18 лет

Показатель оценивался по результатам статистических отчетов учреждений здравоохранения за 2009 год. Для оценки показателя абсолютное число случаев переведено в относительные показатели (на 100 тыс. населения).

Высокий показатель смертности детей до 18 лет отмечается в Подпорожском, Приозерском, Волосовском, Бокситогорском муниципальных районах, наиболее низкий показатель – в Сосновоборском городском округе. Показатель смертности детей до 18 лет ниже среднерайонного показателя в Кингисеппском муниципальном районе, Тосненском районе, Всеволожском, Лодейнопольском, Волховском, Кировском, Тихвинском, Ломоносовском, Сланцевском муниципальных районах, Выборгском районе.

Смертность на дому детей до 18 лет имеет место во всех муниципальных районах, кроме Кингисеппского и Ломоносовского. Самый высокий показатель в Подпорожском муниципальном районе, который в 7,3 раза превышает среднерайонный показатель.

По смертности в стационаре провести оценку не представляется возможным, так как в восьми муниципальных районах в отчетном году не было случаев смертей в первые сутки в стационаре, в других районах были единичные случаи.

Оценку показателя необходимо проводить в динамике за несколько лет.

Показатель 21. Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10000 человек населения (на конец года) – всего, в том числе: число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10000 человек населения (на конец года), из них участковых врачей и врачей общей практики; число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10000 человек населения (на конец года), из них участковых медицинских сестер и медицинских сестер врачей общей практики

По обеспеченности медицинскими кадрами – врачами и средним медицинским персоналом следует отметить Киришский, Подпорожский, Тихвинский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Низкая обеспеченность медицинскими кадрами в Гатчинском, Приозерском муниципальных районах, Тосненском районе, Кировском, Всеволожском муниципальных районах, Выборгском районе.

Число врачей на 10000 населения выше среднерайонного показателя в Сосновоборском городском округе, Киришском, Тихвинском, Кингисеппском, Подпорожском, Всеволожском, Кировском муниципальных районах, Тосненском районе, Ломоносовском, Волховском муниципальных районах.

Самая низкая обеспеченность врачами в Гатчинском, Лужском и Волосовском муниципальных районах.

Высокий уровень обеспеченности участковыми врачами и врачами общей практики в Кировском, Подпорожском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе, низкий уровень – в Лодейнопольском, Кингисеппском, Лужском муниципальных районах.

Высокая обеспеченность средним медицинским персоналом в Киришском, Подпорожском и Тихвинском муниципальных районах, самая низкая – в Гатчинском, Всеволожском и Приозерском муниципальных районах.

Ниже среднерайонного уровня обеспеченность медицинскими кадрами в Волховском, Волосовском, Кингисеппском, Сланцевском, Лодейнопольском муниципальных районах.

Показатель 22. Уровень госпитализации в муниципальные учреждения здравоохранения (на 100 жителей)

Среднерайонный показатель уровня госпитализации составляет 16,9 %.

Значительное превышение от среднерайонного уровня отмечается в Бокситогорском, Киришском, Кингисеппском, Тихвинском, Волховском муниципальных районах (от 24,6 до 19,1 %).

Низкий уровень госпитализации населения во Всеволожском муниципальном районе, Тосненском районе, Кировском, Волосовском, Приозерском муниципальных районах.

Показатель 23. Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения

При оценке показателя в ряде муниципальных районов отмечены одинаковые результаты (в рейтинге проставлены одинаковые места). Наибольшие отклонения от норматива и соответственно низкий рейтинг в Подпорожском муниципальном районе, Сосновоборском городском округе (высокая средняя продолжительность пребывания пациента на койке) и Волховском, Волосовском, Лодейнопольском муниципальных районах (низкая средняя продолжительность пребывания пациента на койке).

Показатель 24. Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения

Оптимальное значение показателя отмечается в Лодейнопольском, Лужском муниципальных районах, Тосненском районе, Сланцевском муниципальном районе.

Неэффективное использование коечного фонда отмечается в Ломоносовском, Киришском, Тихвинском, Волосовском, Подпорожском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе.

Показатель 25. Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на 10000 человек населения

Обеспеченность больничными койками муниципальных учреждений здравоохранения на 10000 человек населения колеблется от 71,52 в Бокситогорском муниципальном районе до 37,38 в Гатчинском муниципальном районе (среднерайонный показатель обеспеченности больничными койками – 48,77 на 10000 человек населения). Выше среднерайонного уровня обеспеченность больничными койками

в Бокситогорском, Киришском, Кингисеппском, Тихвинском, Подпорожском, Лужском, Сланцевском, Лодейнопольском муниципальных районах, Тосненском, Выборгском районах, Приозерском муниципальном районе и Сосновоборском городском округе, ниже среднерайонного уровня – в Гатчинском, Волосовском, Ломоносовском, Кировском, Волховском, Всеволожском муниципальных районах.

Показатель 26. Стоимость содержания одной койки в муниципальных учреждениях здравоохранения в сутки (без расходов, входящих в структуру тарифа по обязательному медицинскому страхованию)

Показатель имеет значительные колебания по муниципальным районам: от 825 рублей в Сосновоборском городском округе (что обусловлено прямым федеральным финансированием учреждения здравоохранения в г. Сосновый Бор) до 78 рублей в Волховском муниципальном районе.

Показатель 27. Средняя стоимость койко-дня в муниципальных стационарных медицинских учреждениях

Наибольшее отклонение от норматива отмечается в Волосовском муниципальном районе, Тосненском районе, Ломоносовском муниципальном районе (в сторону увеличения). Наиболее оптимальные показатели – в Сосновоборском городском округе, Киришском и Всеволожском муниципальных районах.

Показатель 28. Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя

Объемы медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, рассчитаны в соответствии с нормативами, установленными Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации по отдельным видам медицинской помощи. При формировании объемов медицинской помощи учитывался факт оказания медицинской помощи населению муниципального района в учреждениях здравоохранения, подведомственных комитету по здравоохранению Ленинградской области, и в учреждениях здравоохранения Санкт-Петербурга.

Стационарная медицинская помощь

При среднерайонном показателе числа койко-дней на одного жителя в год 1,489 (без платных медицинских услуг и коек сестринского ухода) в Бокситогорском, Киришском, Кировском, Тихвинском, Подпорожском,

Кингисеппском, Лужском, Сланцевском муниципальных районах, Выборгском, Тосненском районах, Волховском муниципальном районе, Сосновоборском городском округе объем медицинской помощи выше среднерайонного показателя.

В Приозерском, Ломоносовском, Всеволожском, Гатчинском, Волосовском муниципальных районах объемы медицинской помощи ниже среднерайонного показателя.

Ранжирование муниципальных районов проведено по отклонению от среднерайонного значения показателя.

Амбулаторная помощь

Высокие показатели по объему предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения амбулаторной помощи в расчете на одного жителя отмечаются в Кировском, Волховском муниципальных районах, Тосненском районе, Бокситогорском, Ломоносовском, Подпорожском, Тихвинском, Сланцевском, Киришском, Всеволожском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

Низкие показатели объема амбулаторной помощи в Гатчинском, Лужском муниципальных районах, Выборгском районе, Приозерском, Кингисеппском, Лодейнопольском, Волосовском муниципальных районах.

Дневные стационары всех типов

Данный вид медицинской помощи получил значительное развитие в Подпорожском, Сланцевском, Кировском, Лодейнопольском, Волховском Бокситогорском, Всеволожском муниципальных районах.

Низкий уровень развития стационаров дневного пребывания в Киришском, Гатчинском, Волосовском, Лужском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

Скорая медицинская помощь

Значительное превышение нормативного показателя числа вызовов на одного жителя в год (0,315 на одного жителя в год) в Подпорожском, Бокситогорском, Лодейнопольском, Кировском, Тихвинском, Сланцевском муниципальных районах, ниже нормативного показателя – в Гатчинском, Лужском, Киришском муниципальных районах, Выборгском районе, Волосовском муниципальном районе, Сосновоборском городском округе.

Ранжирование муниципальных районов проведено по отклонению от среднерайонного значения показателя.

Показатель 29. Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения

Стационарная медицинская помощь

Стоимость единицы объема стационарной медицинской помощи имеет значительные отклонения от среднерайонного показателя.

Наиболее высокая стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи в Сосновоборском городском округе, Тосненском районе, Волховском, Всеволожском, Киришском, Лодейнопольском, Ломоносовском муниципальных районах, низкая стоимость – в Гатчинском, Кировском муниципальных районах, Выборгском районе, Лужском, Бокситогорском муниципальных районах и очень низкая – в Приозерском и Подпорожском муниципальных районах.

Амбулаторная помощь

Оптимальные показатели стоимости по данному виду помощи в Тосненском, Выборгском районах, Приозерском муниципальном районе.

Значительное превышение среднерайонного норматива в Киришском, Тихвинском, Волосовском, Кингисеппском, Ломоносовском, Гатчинском муниципальных районах.

Низкая стоимость единицы объема медицинской помощи в Кировском, Подпорожском, Сланцевском, Лужском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе и очень низкая – во Всеволожском, Лодейнопольском, Волховском, Бокситогорском муниципальных районах.

Дневные стационары всех типов

Отклонение от среднерайонного значения показателя в сторону увеличения отмечается в Гатчинском, Всеволожском, Тихвинском, Ломоносовском, Лодейнопольском, Подпорожском, Киришском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе.

Низкая стоимость пациенто-дня в 10 муниципальных районах и очень низкая – в Бокситогорском муниципальном районе, Выборгском районе и Лужском муниципальном районе.

Скорая медицинская помощь

Значительное превышение среднерайонного значения показателя (1283,28 руб.) в Киришском муниципальном районе, несколько выше среднерайонного показателя во Всеволожском муниципальном районе, Выборгском районе, Ломоносовском, Бокситогорском муниципальных районах.

Очень низкое значение показателя в Волховском и Сланцевском муниципальных районах.

Показатель 32. Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей от 3 до 7 лет

При разработке показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по развитию муниципальных систем дошкольного образования в первую очередь учитывались наиболее значимые показатели, обуславливающие обеспечение доступности дошкольного образования. При этом учитывалось, что доступность дошкольного образования отражает целый ряд взаимосвязанных показателей, которые для оценки достижения поставленной цели рассматриваются в комплексе.

Показатель, отражающий долю детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей от 3 до 7 лет, позволяет оценить эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования.

Анализ показателя в разрезе муниципальных районов свидетельствует о том, что на территориях, где максимально была сохранена сеть дошкольных образовательных учреждений путем передачи их в муниципальную собственность, а также создавались условия по организации дошкольного образования на базе общеобразовательных школ, более высокий охват детей в возрасте от 3 до 7 лет услугами дошкольного образования.

В 14 муниципальных районах более 80 % детей в возрасте от 3 до 7 лет получают дошкольную образовательную услугу. Наибольшие показатели достигнуты в Киришском (94,6 %), Сланцевском (94 %) муниципальных районах, Выборгском районе (92 %), Сосновоборском городском округе (91,3 %), Волховском муниципальном районе (90 %). Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу, в Лужском муниципальном районе составляет 67 %.

Показатель 33. Удельный вес детей в возрасте 5 –18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности

Учреждения дополнительного образования детей предоставляют детям большой выбор бесплатных и доступных образовательных услуг, создают условия для личностного, творческого развития, предопределяя во

многим их будущую профессию, путем реализации свыше двух тысяч дополнительных образовательных программ по различным направлениям.

Охват детей услугами дополнительного образования зависит от числа муниципальных учреждений дополнительного образования.

Услуги дополнительного образования получают более 80 % детей в Киришском (98,1 %), Подпорожском (89 %) муниципальных районах, Сосновоборском городском округе (87,1 %), Ломоносовском муниципальном районе (85 %), Выборгском районе (84,7 %), Бокситогорском (82,8 %), Лодейнопольском (80 %) муниципальных районах.

Показатель 35. Доля детей в возрасте от 5 до 7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги

В целях выравнивания стартовых возможностей детей дошкольного возраста на получение начального общего образования во всех муниципальных районах и городском округе создаются условия для организации работы с детьми в возрасте от 5 до 7 лет, т.е. организуется работа по предшкольной подготовке, которая направлена на полноценное, своевременное и качественное развитие личности ребенка, становление его общих и социальных способностей.

В муниципальных районах и городском округе по результатам 2009 года отмечаются значительные колебания в значениях показателя: от 72 % в Волосовском муниципальном районе до 97,5 % во Всеволожском муниципальном районе, что характеризует существенный разрыв в части готовности детей к обучению в начальной школе.

В 12 муниципальных районах и городском округе услуги предшкольного образования получают более 90% детей.

Показатель 37. Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен, в числе выпускников общеобразовательных муниципальных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене

Одним из показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, является удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен, в числе выпускников общеобразовательных муниципальных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене.

Показатель отражает качество предоставления образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях и конечный результат – уровень освоения образовательных стандартов. Право на получение аттестата о среднем общем (полном) образовании выпускники школ получают при успешной сдаче двух основных экзаменов: русский язык и математика.

Анализ итогов ЕГЭ позволяет определить направления

проектирования сети образовательных учреждений, изменения показателей наполняемости классов, решения кадровых вопросов.

В 2009 году единый государственный экзамен введен в штатный режим. По результатам ЕГЭ в 14 муниципальных районах и городском округе более 95% выпускников успешно сдали единый государственный экзамен.

Показатель 38. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат

Финансирование муниципальных общеобразовательных учреждений с 2006 года производится путем выделения субвенций из областного бюджета, которые рассчитываются во исполнение областного закона от 13 мая 2005 года № 32-оз "О нормативах расходов на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области". Распределение субвенций и доведение объемов финансирования до каждого общеобразовательного учреждения также осуществляется по нормативному принципу.

Отраслевая система оплаты труда введена с 1 сентября 2007 года во всех образовательных учреждениях Ленинградской области (имеет отличия от системы оплаты труда, введенной в федеральных образовательных учреждениях) во исполнение областного закона от 25 сентября 2007 года № 134-оз "Об оплате труда работников государственных учреждений, финансируемых из областного бюджета Ленинградской области", который является очередным этапом развития системы оплаты труда работников государственных учреждений образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта, ветеринарии, социальной защиты населения, молодежной политики и иных государственных учреждений и отношений между работодателем и работником в области оплаты труда.

Указанный областной закон предусматривает сохранение 18-разрядной тарифной сетки как инструмента определения базового должностного оклада (ставки заработной платы) по группам персонала: руководители, специалисты, рабочие с действующим соотношением окладов первого и восемнадцатого разрядов в диапазоне 1:4,5.

Показатель 39. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений с числом учащихся на третьей ступени обучения (10 – 11 классы) менее 150 человек в городской местности и менее 84 человек в сельской местности в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений

Показатель отражает возможность введения профильного обучения учащихся на третьей ступени: чем меньше значение показателя, тем больше возможности создания в муниципальных районах и городском округе условий для вариативного (профильного) образования.

По результатам 2009 года только в двух муниципальных районах (Волосовский, Гатчинский) существуют муниципальные общеобразовательные учреждения с числом учащихся на третьей ступени (10 – 11 классы) более 150 человек в городской местности.

Показатель 40. Численность учащихся, приходящихся на одного работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях, – всего, в том числе: на одного учителя; на одного прочего работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс)

В связи с общим снижением контингента обучающихся, в целях уменьшения неэффективных расходов, связанных с содержанием излишней численности прочего персонала общеобразовательных учреждений, предполагается дальнейшее уменьшение численности работающих в системе общего образования.

С целью снижения неэффективных расходов предполагается увеличить соотношение численности учащихся и работающих в системе общего образования. Однако это вызывает определенные трудности, так как численность отдельных категорий работающих зависит не только от количества обучающихся (например, от площади общеобразовательного учреждения).

Проводимые в данном направлении мероприятия: инвентаризация и реструктуризация бюджетной сети; использование нормативного бюджетного финансирования для управления процессами оптимизации ресурсов системы образования; перевод части обслуживающих хозяйственных функций в организации и на предприятия с уменьшением количества персонала в штатных расписаниях образовательных учреждений.

В 2009 году численность учащихся, приходящихся на одного работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях, составила от 5,4 чел. (Лужский муниципальный район) до 8,7 чел. (Всеволожский и Киришский муниципальные районы); на одного учителя – от 11 чел. (Тихвинский муниципальный район) до 14,9 чел. (Кировский муниципальный район); на одного прочего работающего – от 9,7 чел. (Лужский муниципальный район) до 21,1 чел. (Всеволожский муниципальный район).

Показатель 41. Средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях

Показатель наполняемости классов-комплектов является одним из существенных показателей для выполнения необходимых требований по предоставлению качественных образовательных услуг:

по созданию условий, повышающих разнообразие (вариативность) и адекватность образовательных услуг потребностям учащихся разного возраста;

по обеспечению возможности для обучающихся выбора индивидуальной образовательной траектории.

По результатам анализа показателя в общеобразовательных учреждениях городских поселений нормативная наполняемость в 25 человек не достигнута в Ломоносовском муниципальном районе (20,3), Тосненском районе (22,3), Лодейнопольском (23,5), Подпорожском (23,7), Лужском (24,1), Бокситогорском (24,2), Волховском (24,8), Гатчинском (24,8) муниципальных районах.

В Бокситогорском, Волховском, Киришском, Лужском, Подпорожском, Сланцевском и Тихвинском муниципальных районах показатель наполняемости классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях сельских поселений ниже нормативного (14) и составляет от 7,6 до 12,8.

Основным направлением по повышению наполняемости классов является реализация муниципальных программ оптимизации сети образовательных учреждений, а также выделение средств из областного бюджета на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области на основе нормативов в соответствии с областным законом от 13 мая 2005 года № 32-оз.

Показатель 42. Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

В сфере физической культуры и спорта оценка эффективности деятельности муниципальных образований по показателям, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, осуществлялась следующим образом:

1. По показателю "Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом" место муниципальному образованию определялось по разнице между показателями 2008 и 2009 года.

Муниципальные районы	Насе-	2008 год	Насе-	2009 год	Дина-	Место
----------------------	-------	----------	-------	----------	-------	-------

(городской округ)	ление, чел.	чел.	%	ление, чел.	чел.	%	мика, %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Подпорожский муниципальный район	32416	2816	8,7	32016	6941	21,7	13,0	1
Выборгский район	189066	29591	15,65	188275	33910	18,0	2,4	2
Кировский муниципальный район	94804	15417	16,3	94753	17397	18,4	2,1	3
Волховский муниципальный район	94177	15404	16,4	93631	16981	18,1	1,8	4
Всеволожский муниципальный район	217983	43632	20,0	221453	47943	21,6	1,6	5
Приозерский муниципальный район	60416	8460	14,0	59407	9249	15,6	1,6	6
Госненский район	111671	19293	17,3	111286	20902	18,8	1,5	7
Лужский муниципальный район	76300	11100	14,5	75057	11914	15,9	1,3	8
Сланцевский муниципальный район	45075	4840	10,7	44606	5295	11,9	1,1	9
Лодейнопольский муниципальный район	33403	3465	10,4	33174	3640	11,0	0,6	10
Ломоносовский муниципальный район	64129	5984	9,3	64738	6312	9,8	0,4	11
Киришский муниципальный район	66304	13383	20,2	66044	13531	20,5	0,3	12
Тихвинский муниципальный район	74692	10896	14,6	74016	11004	14,9	0,3	13
Сосновоборский городской округ	66799	10897	16,3	67004	11112	16,6	0,3	14
Волосовский муниципальный район	48189	3945	8,2	48121	3812	7,9	-0,3	15
Гатчинский муниципальный район	222430	44824	20,15	223635	44311	19,8	-0,3	16
Кингисеппский муниципальный район	81054	12350	15,24	80704	9961	12,3	-2,9	17
Бокситогорский муниципальный район	54442	10048	18,5	53974	7123	13,2	-5,3	18

В 2009 году показатель занимающихся физической культурой и спортом в Ленинградской области составил 17,4 %.

Динамика изменения показателя занимающихся физической культурой и спортом по Северо-Западному федеральному округу

Субъект Российской Федерации	2006 год	2008 год	2009 год
Республика Карелия	100690 чел.	102531 чел.	104932 чел.
	14,4%	14,9%	15,3%
Республика Коми	176798 чел.	190958 чел.	191040 чел.

Субъект Российской Федерации	2006 год	2008 год	2009 год
	17,9%	19,9%	20,1%
Архангельская область	112838 чел.	140686 чел.	154952 чел.
	9,0%	11,1%	12,4%
Вологодская область	145167 чел.	173493 чел.	180010 чел.
	11,8%	14,2%	14,8%
Калининградская область	114710 чел.	151859 чел.	164975 чел.
	12,2%	16,2%	17,6%
Ленинградская область	200900 чел.	272775 чел.	282754 чел.
	12,2%	16,7%	17,4%
Мурманская область	96345 чел.	89665 чел.	90028 чел.
	11,1%	10,6%	10,8%
Новгородская область	74606 чел.	91971 чел.	103010 чел.
	11,2%	14,2%	16,1%
Псковская область	85209 чел.	86569 чел.	81194 чел.
	11,8%	12,4%	11,8%
Санкт-Петербург	603464 чел.	749403 чел.	760673 чел.
	13,2%	16,4%	16,5%
Северо-Западный федеральный округ	1719327 чел.	2049910 чел.	2113568 чел.
	12,6%	15,2%	15,7%

Показатель 43. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием; управление управляющей организацией другой организационно-правовой формы; управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов

На основании исходных данных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, приведенных в докладах глав местных администраций, комитет по энергетическому комплексу и жилищно-коммунальному хозяйству Ленинградской области осуществил анализ и комплексную оценку эффективности деятельности муниципальных образований за 2009 год.

По результатам оценки исходных данных места распределились в следующем порядке:

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Место
1	Лодейнопольский муниципальный район	1
2	Приозерский муниципальный район	2
3	Тихвинский муниципальный район	3
4	Бокситогорский муниципальный район	4
5	Выборгский район	5
6	Кингисеппский муниципальный район	6
7	Сланцевский муниципальный район	7
8	Киришский муниципальный район	8
9	Волховский муниципальный район	9
10	Волосовский муниципальный район	10
11	Лужский муниципальный район	10
12	Всеволожский муниципальный район	11
13	Ломоносовский муниципальный район	11
14	Сосновоборский городской округ	11
15	Подпорожский муниципальный район	12
16	Тосненский район	13
17	Кировский муниципальный район	14
18	Гатчинский муниципальный район	15

К показателям, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере ЖКХ, относится показатель "Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами".

Показатель отражает обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, а также надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение о пользовании указанным имуществом и предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. При выборе способа управления многоквартирными домами, которые определены Жилищным кодексом Российской Федерации, преимущество отдано управлению товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, а также управлению управляющей организацией другой организационно-правовой формы.

В рамках жилищного законодательства Российской Федерации органы местного самоуправления обязаны создавать условия для управления многоквартирными домами: обеспечить равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм, содействовать повышению уровня квалификации лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, и организации обучения лиц, имеющих намерение осуществлять такую деятельность.

По результатам мониторинга показателя за 2009 год на территории муниципальных районов Ленинградской области доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, составила 100% в Бокситогорском муниципальном районе, Выборгском районе, Кингисеппском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Лужском, Подпорожском, Приозерском, Сланцевском, Тихвинском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе.

В Тосненском районе и Всеволожском муниципальном районе доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в 2009 году составила менее 75%.

В случае если собственники помещений многоквартирных домов не выбрали способ управления многоквартирным домом, орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации.

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 43. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами	
		%	место
1	2	3	4
1	Бокситогорский муниципальный район	100	1
2	Выборгский район	100	1
3	Кингисеппский муниципальный район	100	1
4	Лодейнопольский муниципальный район	100	1
5	Ломоносовский муниципальный район	100	1
6	Лужский муниципальный район	100	1

1	2	3	4
7	Подпорожский муниципальный район	100	1
8	Приозерский муниципальный район	100	1
9	Сланцевский муниципальный район	100	1
10	Тихвинский муниципальный район	100	1
11	Сосновоборский городской округ	100	1
12	Волховский муниципальный район	96,00	2
13	Кировский муниципальный район	95,02	3
14	Волосовский муниципальный район	94,48	4
15	Гатчинский муниципальный район	91,3	5
16	Киришский муниципальный район	88,3	6
17	Тосненский район	74,7	7
18	Всеволожский муниципальный район	74,3	8

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 43. Непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме	
		%	место
1	Бокситогорский муниципальный район	0	12
2	Выборгский район	0,09	11
3	Кингисеппский муниципальный район	4,00	4
4	Лодейнопольский муниципальный район	1,7	8
5	Ломоносовский муниципальный район	0	12
6	Лужский муниципальный район	0	12
7	Подпорожский муниципальный район	0	12
8	Приозерский муниципальный район	0,8	7
9	Сланцевский муниципальный район	7,6	1
10	Тихвинский муниципальный район	6,64	2
11	Сосновоборский городской округ	0,7	9
12	Волховский муниципальный район	5,0	3
13	Кировский муниципальный район	1,8	6
14	Волосовский муниципальный район	0,53	10
15	Гатчинский муниципальный район	1,9	5
16	Киришский муниципальный район	0,7	9
17	Тосненский район	0	13
18	Всеволожский муниципальный район	0,8	7

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 43. Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом	
		%	место
1	2	3	4
1	Бокситогорский муниципальный район	10,0	7
2	Выборгский район	8,7	8
3	Кингисеппский муниципальный район	8,0	9
4	Лодейнопольский муниципальный район	10,5	5
5	Ломоносовский муниципальный район	5,0	13
6	Лужский муниципальный район	3,0	15

1	2	3	4
7	Подпорожский муниципальный район	7,0	10
8	Приозерский муниципальный район	2,9	16
9	Сланцевский муниципальный район	21,0	1
10	Тихвинский муниципальный район	11,6	4
11	Сосновоборский городской округ	0,3	18
12	Волховский муниципальный район	13,0	3
13	Кировский муниципальный район	10,29	6
14	Волосовский муниципальный район	5,52	11
15	Гатчинский муниципальный район	5,1	12
16	Киришский муниципальный район	0,9	17
17	Тосненский район	5,9	14
18	Всеволожский муниципальный район	17,8	2

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 43. Управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием	
		%	место
1	Бокситогорский муниципальный район	1,0	11
2	Выборгский район	0	12
3	Кингисеппский муниципальный район	0	12
4	Лодейнопольский муниципальный район	0	12
5	Ломоносовский муниципальный район	0	12
6	Лужский муниципальный район	59,2	2
7	Подпорожский муниципальный район	0	12
8	Приозерский муниципальный район	18,5	5
9	Сланцевский муниципальный район	0	12
10	Тихвинский муниципальный район	7,8	8
11	Сосновоборский городской округ	18,0	6
12	Волховский муниципальный район	0	12
13	Кировский муниципальный район	21,43	4
14	Волосовский муниципальный район	5,52	10
15	Гатчинский муниципальный район	81,2	1
16	Киришский муниципальный район	55,3	3
17	Тосненский район	18,5	7
18	Всеволожский муниципальный район	6,6	9

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 43. Управление управляющей организацией другой организационно-правовой формы	
		%	место
1	2	3	4
1	Бокситогорский муниципальный район	89,0	4
2	Выборгский район	91,21	3
3	Кингисеппский муниципальный район	87,0	7
4	Лодейнопольский муниципальный район	87,8	6
5	Ломоносовский муниципальный район	95,0	1
6	Лужский муниципальный район	37,8	14
7	Подпорожский муниципальный район	93,0	2
8	Приозерский муниципальный район	77,8	11
9	Сланцевский муниципальный район	71,4	12

1	2	3	4
10	Тихвинский муниципальный район	81,8	8
11	Сосновоборский городской округ	81,0	9
12	Волховский муниципальный район	78,0	10
13	Кировский муниципальный район	0,97	18
14	Волосовский муниципальный район	88,43	5
15	Гатчинский муниципальный район	3,1	17
16	Киришский муниципальный район	11,4	16
17	Тосненский район	45,4	13
18	Всеволожский муниципальный район	35,1	15

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 43. Управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25%	
		%	место
1	Бокситогорский муниципальный район	68,0	6
2	Выборгский район	91,21	3
3	Кингисеппский муниципальный район	0	15
4	Лодейнопольский муниципальный район	100	1
5	Ломоносовский муниципальный район	0	15
6	Лужский муниципальный район	37,8	9
7	Подпорожский муниципальный район	93,0	2
8	Приозерский муниципальный район	77,8	4
9	Сланцевский муниципальный район	71,4	5
10	Тихвинский муниципальный район	54,14	8
11	Сосновоборский городской округ	0	15
12	Волховский муниципальный район	4,0	13
13	Кировский муниципальный район	60,53	7
14	Волосовский муниципальный район	0	15
15	Гатчинский муниципальный район	2,6	14
16	Киришский муниципальный район	11,4	12
17	Тосненский район	33,3	10
18	Всеволожский муниципальный район	14,0	11

Показатель 48. Процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных

Процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года) в Волосовском, Волховском муниципальных районах, Выборгском районе, Гатчинском, Кингисеппском, Киришском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Подпорожском, Приозерском, Сланцевском муниципальных районах, Тосненском районе и Сосновоборском городском округе составил 100 %.

В Бокситогорском муниципальном районе отмечен самый низкий процент подписания паспортов готовности (73 %).

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель, %	Рейтинг по показателю
1	Волосовский муниципальный район	100	1
2	Волховский муниципальный район	100	1
3	Выборгский район	100	1
4	Гатчинский муниципальный район	100	1
5	Кингисеппский муниципальный район	100	1
6	Киришский муниципальный район	100	1
7	Лодейнопольский муниципальный район	100	1
8	Ломоносовский муниципальный район	100	1
9	Подпорожский муниципальный район	100	1
10	Приозерский муниципальный район	100	1
11	Сосновоборский городской округ	100	1
12	Сланцевский муниципальный район	100	1
13	Тосненский район	100	1
14	Тихвинский муниципальный район	98,4	2
15	Всеволожский муниципальный район	98,0	3
16	Лужский муниципальный район	98,0	3
17	Кировский муниципальный район	90,0	4
18	Бокситогорский муниципальный район	73,0	5

Показатель 50. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, – всего, в том числе введенная в действие за год

Обеспечение граждан доступным и комфортным жильем – это безусловный и несомненный приоритет социальной политики государства.

Основным направлением социально-экономического развития в области жилищной политики является реализация на территории Ленинградской области приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жилье – гражданам России". С 2006 года между Правительством Ленинградской области и администрациями муниципальных образований заключаются соглашения о взаимодействии по реализации приоритетного национального проекта.

В Ленинградской области за последние три года возросли темпы строительства нового жилья.

Годы	Ввод в эксплуатацию жилых домов, тыс.кв.м	Общая площадь жилых домов, приходящаяся на 1 жителя, кв.м
2007	844 (рост 26%)	25,2
2008	908 (рост 7,6%)	25,6
2009	1031 (рост 13,5%)	26,6

За 2009 год на территории Ленинградской области введено 1031,0 тыс.кв.м жилья (12143 квартиры), что составляет 113,5 % к уровню 2008 года (908,0 тыс.кв.м). Доля индивидуально-жилищного строительства в общем объеме сданного жилья составила 61 %, введено 628,5 тыс.кв.м (5609 домов).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2009 году составила по Ленинградской области 26,6 кв.метров, по Северо-Западному федеральному округу – 24,7 кв.м, по Российской Федерации – 22,4 кв.м.

Ввод жилья на одного человека в Ленинградской области составил 0,63 кв.м, что на 50 % больше, чем введено по Российской Федерации – 0,42 кв.м, по Северо-Западному федеральному округу – 0,43 кв.м на душу населения.

Количество жилых помещений (квартир) в расчете на 1000 человек, введенных в действие за 2009 год составило по Ленинградской области 7,4 ед., по Северо-Западному федеральному округу – 4,9 ед., по Российской Федерации – 5 ед.

По объему построенного жилья в 2009 году Ленинградская область находится на втором месте среди субъектов Северо-Западного федерального округа. В регионе введено в действие 18 % общей жилой площади, сданной в эксплуатацию в Северо-Западном федеральном округе. По Российской Федерации регион вошел в число 16 субъектов-лидеров по вводу в действие жилой площади.

Расчет показателей качества и доступности жилья (показатели 50, 51, 52, 62) производился на основании данных Петростата за 2008 год и расчетных данных, представленных муниципальными образованиями Ленинградской области (сведения о среднегодовой численности населения, общее число квартир и общая площадь жилого фонда муниципальных образований, объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий).

Показатель 51. Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения – всего, в том числе введенные в действие за год

Динамика роста показателей общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, числа жилых квартир в расчете на 1000 человек населения свидетельствует об эффективности деятельности муниципальных образований Ленинградской области. Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения в Ленинградской области в 2009 году составило 495 ед., в том числе по введенным в действие за год – 7,4 ед. Так, в Лужском муниципальном районе число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения составило 633 ед. (на 138 ед. больше, чем в среднем по Ленинградской области), в Сосновоборском городском округе – 363 квартиры на 1000 человек населения (на 132 квартиры меньше, чем по Ленинградской области).

В 2008 году средняя обеспеченность одного жителя Ленинградской области общей площадью жилья составила 25,6 кв.м, в 2009 году показатель увеличился до 26,6 кв.м. Во Всеволожском муниципальном районе показатель составил 32,8 кв.м (на 23,3 % выше среднего значения по

Ленинградской области), в Сосновоборском городском округе – 19,4 кв.м (72,9 % от среднего значения по Ленинградской области).

Всеволожский и Ломоносовский муниципальные районы в 2009 году достигли запланированного на 2015 год показателя – ввод жилья на одного человека более 1 кв.м.

Рейтинг муниципальных районов по темпам ввода жилья

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Ввод жилых домов за 2008 год, тыс. кв.м	Ввод жилых домов за 2009 год, тыс. кв.м	2009 год к 2008 году, %
1	Бокситогорский муниципальный район	5,087	19,563	384,6
2	Тосненский район	54,959	105,981	192,8
3	Кировский муниципальный район	30,187	48,334	160,1
4	Выборгский район	90,427	118,878	131,5
5	Киришский муниципальный район	23,858	30,521	127,9
6	Волосовский муниципальный район	14,469	18,186	125,7
7	Ломоносовский муниципальный район	73,078	86,457	118,3
8	Сланцевский муниципальный район	2,789	3,207	115,0
9	Всеволожский муниципальный район	337,117	369,368	109,6
10	Лодейнопольский муниципальный район	10,068	10,557	104,9
11	Гатчинский муниципальный район	108,475	108,661	100,2
12	Кингисеппский муниципальный район	28,761	28,115	97,8
13	Приозерский муниципальный район	30,191	26,168	86,7
14	Тихвинский муниципальный район	9,183	6,591	71,8
15	Волховский муниципальный район	27,012	17,027	63,0
16	Лужский муниципальный район	31,102	19,25	61,9
17	Сосновоборский городской округ	20,054	9,886	49,3
18	Подпорожский муниципальный район	11,230	3,955	35,2
	Итого	908,047	1030,705	113,5

Ввод жилья в 2009 году составил 113,5% к соответствующему периоду 2008 года. Положительные темпы роста строительства жилья достигнуты в Бокситогорском муниципальном районе, Тосненском районе, Кировском муниципальном районе, Выборгском районе, Киришском, Волосовском, Ломоносовском, Сланцевском, Всеволожском, Лодейнопольском, Гатчинском муниципальных районах.

Показатель 53. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет

Большое количество многоквартирных домов, в отношении земельных участков, на которых они расположены, проведен кадастровый учет, позволяет увеличить поступление средств от земельного налога в бюджеты поселений. Наиболее высокие показатели отмечены в

Подпорожском, Бокситогорском, Кировском и Волховском муниципальных районах.

Показатель 56. Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)

При ранжировании муниципальных образований принимались во внимание как доля созданных, так и плановые показатели по созданию автономных учреждений. Анализ количества созданных автономных учреждений и плановых показателей по их созданию свидетельствует о недостаточной работе большинства муниципальных образований по данному вопросу. Однако этому могут быть и объективные причины. Перевод муниципальных учреждений в автономные представляется целесообразным, если у учреждения имеется неиспользуемое недвижимое имущество, которое передано или может быть передано в аренду иному пользователю, так как арендная плата поступает в распоряжение автономного учреждения, и если оно может оказывать платные услуги. Создание автономных учреждений позволяет собственнику снизить затраты бюджета на содержание учреждений, в то же время, если в муниципальных образованиях неиспользуемое имущество уже изъято в казну муниципального образования, то при распоряжении им арендная плата поступает в соответствующий бюджет, а преобразование учреждения в автономное не всегда экономически обосновано.

В целях реализации Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" плановые показатели муниципальных образований по созданию автономных учреждений изменятся, так как будут создаваться бюджетные учреждения, в самостоятельное распоряжение которых поступают средства от разрешенной приносящей доход деятельности. Собственник за счет субсидий финансирует выполнение муниципального задания. Вероятно, показатель должен быть изменен на долю бюджетных и автономных учреждений от общего количества учреждений.

Показатель 57. Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования

(процентов)

Муниципальные районы (городской округ)	Отчетная информация (год)				
	2008	2009	2010	2011	2012

Муниципальные районы (городской округ)	Отчетная информация (год)				
	2008	2009	2010	2011	2012
Бокситогорский муниципальный район	24,3	20,1	28,8	29,3	31,6
Волосовский муниципальный район	19,4	21,2	24,5	23,9	24,4
Волховский муниципальный район	26	30	32	32	32
Всеволожский муниципальный район	44,9	46,7	51	53,4	49,9
Выборгский район	47	43	45	51	52
Гатчинский муниципальный район	31,7	40,9	43,5	43,6	44
Кингисеппский муниципальный район	29,53	38,19	43,87	43,87	43,87
Киришский муниципальный район	59,7	63	63,3	63,3	63,4
Кировский муниципальный район	34,6	38	39,1	39,5	40
Лодейнопольский муниципальный район	18,2	19,1	28,9	22,8	24,4
Ломоносовский муниципальный район	39	38	34	46	34
Лужский муниципальный район	22	19,4	23,5	22,4	22,4
Подпорожский муниципальный район	28,9	22	28,2	28,5	29
Приозерский муниципальный район	35	33	46	46	46
Сланцевский муниципальный район	26	36	39	36	37
Тихвинский муниципальный район	27,6	33,7	34,9	29,2	30,6
Тосненский район	37,4	37,6	41,1	46,6	47,8
Сосновоборский городской округ	48	57	62	65	65

Практически во всех муниципальных районах и городском округе с 2008 по 2011 год наблюдается положительная тенденция увеличения доли собственных доходов в общем объеме доходов. Данный показатель отражает деятельность органов местного самоуправления по увеличению средств, направляемых на решение вопросов местного значения.

Ранжирование по показателю производилось по результатам за 2009 год исходя из наибольшей величины доли собственных доходов в общем объеме доходов.

Показатель 58. Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Анализируя данные, представленные муниципальными районами по показателю, можно оценивать ситуацию как стабильную. Областной показатель за 2009 год составляет 236,1%. Наибольший охват населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, в Волховском (716,7%), Сланцевском (490%), Волосовском (474%) муниципальных районах, а наименьший – в Ломоносовском (158,9%), Всеволожском (177%) и Кировском (182,3%) муниципальных районах.

Показатель не способен объективно отражать эффективность системы управления процессами в сфере культурно-досуговой деятельности, деятельности учреждений культуры культурно-досугового типа. Необходимо учитывать, что стартовые условия для определения показателя в муниципальных районах различны и зависят от количества населения, количества активного населения, гендерного состава населения, количества учреждений культурно-досугового типа, количества проведенных

мероприятий за отчетный период, количества участников клубных формирований. Воздействовать на увеличение показателя администрации муниципальных районов Ленинградской области могут путем увеличения количества предоставляемых платных услуг и потребителей услуг, что в данных расчетах является основополагающим, стимулирования повышения самостоятельной творческой инициативы и социально-культурной активности населения. Организация и проведение мероприятий стимулирующего характера: фестивали, праздники, смотры, конкурсы, конкурсы профессионального мастерства, укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры через множество программ, действующих на территории Ленинградской области, увеличение полезных площадей культурно-досуговых учреждений муниципальных образований после ремонтных мероприятий, увеличение расходов на отрасль в целом позволит повысить эффективность работы администраций муниципальных образований Ленинградской области и объективно оценить их.

Формулировка показателя совпадает с показателем, отраженным в приложении к форме № 1-МО, утвержденной приказом Росстата от 10 декабря 2009 года № 288, но не совпадает с расчетами к показателю 58. Показатель по форме № 1-МО рассчитывается путем деления общей численности участников платных культурно-досуговых мероприятий на фактическую численность участников бесплатных культурно-досуговых мероприятий (в ведомственной статформе 7-НК "Свод годовых сведений об учреждениях культурно-досугового типа системы Минкультуры России" графа "Фактическая численность участников бесплатных культурно-досуговых мероприятий" не предусмотрена Росстатом).

Показатель 59. Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)

Показатель определялся в процентах от числа опрошенных, участвовавших в культурных мероприятиях в 2009 году. Наибольший процент удовлетворенных качеством культурного обслуживания отмечен в Лодейнопольском муниципальном районе, а наименьший – в Волховском и Подпорожском муниципальных районах. При этом в районах-аутсайдерах по рассматриваемому показателю в большей или меньшей степени удовлетворены культурным обслуживанием не менее 60 % респондентов, принимавших участие в культурных мероприятиях в 2009 году, а в районах-лидерах значение показателя превышает 95 %. Следует учитывать, что высокая оценка качества культурного обслуживания может свидетельствовать как о действительно высоком качестве соответствующей услуги, так и о низком уровне требований жителей, а низкая оценка – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере.

Показатель 60. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года)

Следует отметить положительную динамику по показателю в Бокситогорском, Волховском муниципальных районах, Выборгском районе, Киришском, Подпорожском муниципальных районах, Тосненском районе, Лодейнопольском муниципальном районе (отсутствие организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства).

В Приозерском, Кингисеппском, Тихвинском, Волосовском, Гатчинском, Сланцевском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе отмечено снижение динамики показателя.

Это свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления.

Ежеквартально проводится анализ финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий, что позволяет своевременно выявлять имеющие значительную кредиторскую задолженность предприятия, состояние структуры баланса которых является неудовлетворительной, и принимать решения по недопущению введения процедуры банкротства по отношению к таким муниципальным унитарным предприятиям.

В Кировском и Лужском муниципальных районах показатель самый низкий.

По Ломоносовскому и Всеволожскому муниципальным районам информация не представлена и не размещена на официальных сайтах администраций указанных муниципальных районов.

Показатель 61. Доля кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений

(процентов)

Муниципальные районы (городской округ)	Отчетная информация (год)				
	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Бокситогорский муниципальный район	0	3,6	0	0	0
Волосовский муниципальный район	0	0	0	0	0
Волховский муниципальный район	39	100	100	100	0
Всеволожский муниципальный район	0	0	0	0	0
Выборгский район	0	0	0	0	0
Гатчинский муниципальный район	0	0	0	0	0
Кингисеппский муниципальный район	0	7,3	0	0	0
Киришский муниципальный район	0	0	0	0	0

1	2	3	4	5	6
Кировский муниципальный район	71	100	100	0	0
Лодейнопольский муниципальный район	43,2	27,6	21,9	16,2	15
Ломоносовский муниципальный район	0	0	0	0	0
Лужский муниципальный район	0	0	0	0	0
Подпорожский муниципальный район	0	0	0	0	0
Приозерский муниципальный район	0	0	0	0	0
Сланцевский муниципальный район	0	0	0	0	0
Тихвинский муниципальный район	74	58,9	51,7	0	0
Тосненский район	0	0	0	0	0
Сосновоборский городской округ	0,34	0	0	0	0

По итогам 2009 года кредиторская задолженность по оплате труда, включая начисления на оплату труда, сложилась в Бокситогорском, Волховском, Кингисеппском, Лодейнопольском, Тихвинском муниципальных районах. По сравнению с 2008 годом кредиторская задолженность по оплате труда, включая начисления на оплату труда, в 2009 году образовалась в Бокситогорском и Кингисеппском муниципальных районах.

По информации, представленной в докладах глав администраций муниципальных районов, доля задолженности в общем объеме кредиторской задолженности муниципальных учреждений в последующие годы будет снижаться, что связано с проводимой работой по ее погашению.

Ранжирование по показателю производилось исходя из критерия отсутствия кредиторской задолженности по оплате труда, включая начисления на оплату труда.

Показатель 62. Доля объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства, в том числе доля объектов капитального строительства муниципальной формы собственности, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства муниципальной формы собственности

Показатель в большинстве муниципальных районов отсутствовал. Самый большой процент несоблюдения нормативных или плановых сроков ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства наблюдается во Всеволожском муниципальном районе (63,4 %), наименьший – в Тихвинском муниципальном районе (11 %).

Показатель 63. Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на 3-летний бюджет)

(городской округ)	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Бокситогорский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Волосовский муниципальный район	да	да	да	да	да
Волховский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Всеволожский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	да
Выборгский район	да	да	да	да	да
Гатчинский муниципальный район	нет	нет	нет	да	да
Кингисеппский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Киришский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Кировский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Лодейнопольский муниципальный район	нет	нет	да	да	да
Ломоносовский муниципальный район	да	да	да	да	да
Лужский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Подпорожский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Приозерский муниципальный район	да	да	да	да	да
Сланцевский муниципальный район	нет	нет	нет	нет	нет
Тихвинский муниципальный район	да	да	да	да	да
Тосненский район	да	да	да	да	да
Сосновоборский городской округ	да	да	да	да	да

Количество муниципальных районов, принявших бюджеты на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов, по сравнению с 2008 годом не изменилось (6 муниципальных районов).

Ранжирование по показателю производилось по критерию принятия муниципальными районами бюджета на 3 года.

Показатель 64. Среднегодовая численность постоянного населения

Показатель методикой предназначается преимущественно для расчетных целей. Вместе с тем нельзя исключать самостоятельное значение показателя, динамика которого интегрально свидетельствует о привлекательности, уровне и качестве жизни и экономического развития на территории каждого муниципального образования.

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования – всего, в том числе на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств

(тыс. руб.)

Муниципальные районы (городской округ)	Отчетная информация (год)				
	2008	2009	2010	2011	2012

Муниципальные районы (городской округ)	Отчетная информация (год)				
	2008	2009	2010	2011	2012
Бокситогорский муниципальный район	1369927	1731540,1	1139348	1252608	1295769
Волосовский муниципальный район	901766	963335	863900	824910	865829
Волховский муниципальный район	2078404	2055720	1787011	1750792	1890855
Всеволожский муниципальный район	5236260	5647101,3	5156499	4515831	4831939
Выборгский район	3854380	5125859	4248062	3870689	4124091
Гатчинский муниципальный район	4388784	4039789,4	3976723	4422319	4793228
Кингисеппский муниципальный район	1986110	2031869,5	1750095	1750095	1750095
Киришский муниципальный район	1782163	2065102	2055030	2219432	2352598
Кировский муниципальный район	1943721	2142699	1879374	1715902	1789428
Лодейнопольский муниципальный район	892762	977370	650604	716236	759255
Ломоносовский муниципальный район	1472788	1632962	1422397	969529	1005525
Лужский муниципальный район	1464782	1789660,1	1576839	1813879	1905836
Подпорожский муниципальный район	1008247	939084,2	747053,1	1176514	1226680
Приозерский муниципальный район	1873072	1909970	1403945	1282789	1346427
Сланцевский муниципальный район	893564	1020944	903554	924584	985559
Тихвинский муниципальный район	1898691	2220487,1	1764229	1515398	1526614
Тосненский район	2040313	2311983,7	2060857	1838513	1911699
Сосновоборский городской округ	1395433	1526643	1524 882	1538639	1617766

Расходы консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа в 2009 году составили 40132194 тыс.руб. Несмотря на сложную финансовую ситуацию, по сравнению с 2008 годом расходы консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа в 2009 году увеличились на 10 %.

В связи с тем, что показатель 65 "Общий объем расходов бюджета муниципального образования – всего" представлен в абсолютном выражении, а не в относительном, ранжирование муниципальных образований проводилось исходя из расчета расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа за 2009 год на одного жителя муниципального района (городского округа).

В целях ранжирования муниципальных образований по показателю произведенных в 2009 году бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств произведен расчет и оценка доли бюджетных инвестиций в общем объеме бюджетных расходов 2009 года соответствующего муниципального образования. Муниципальному образованию с наибольшей долей бюджетных инвестиций присвоен первый номер.

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на образование (общее, дошкольное), из них бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда

Показатель необходим для расчетов эффективности деятельности органов местного самоуправления и зависит от количества населения, проживающего на территории муниципального образования. Показатель не отражает в полной мере эффективность деятельности органов местного самоуправления. Наибольший объем расходов у Всеволожского муниципального района, Выборгского района, Гатчинского муниципального района (1664,5 млн.руб., 1436,0 млн.руб., 1444,0 млн.руб. соответственно); в Волховском, Кингисеппском, Киришском, Кировском, Тихвинском муниципальных районах, Тосненском районе, Сосновоборском городском округе – в пределах от 500 до 700 млн.руб.); в других муниципальных районах ниже 500 млн.руб. (наименьший в Лодейнопольском муниципальном районе – 225 млн.руб.)

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение, из них бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда

Оценка показателя является ориентировочной и не отражает в полной мере объем финансирования бюджета муниципального района на здравоохранение. Стратегия развития здравоохранения Ленинградской области направлена на перевод учреждений здравоохранения преимущественно на одноканальное финансирование из средств фонда ОМС (ряд муниципальных районов участвуют в пилотном эксперименте и перечисляют средства из бюджетов муниципальных районов в фонд ОМС). Низкий и высокий рейтинг ряда муниципальных районов не отражает реального уровня финансирования из бюджета муниципального района как на расходы и начисления на заработную плату, так и на увеличение стоимости основных средств.

Средний уровень заработной платы в отрасли здравоохранения

(рублей)

Муниципальные районы (городской округ)	По всем источникам финансирования			Без учета платных услуг		
	в целом по отрасли	врачи	средний медперсонал	в целом по отрасли	врачи	средний медперсонал
Бокситогорский муниципальный район	14811,5	32359,7	15127,4	14411,0	30716,8	14969,0
Волосовский муниципальный район	14263,8	24721,6	14602,7	13571,7	23130,9	13952,0
Волховский муниципальный район	16763,0	28298,3	16023,1	16124,3	26258,1	15677,6
Всеволожский муниципальный район	17262,2	25412,7	16550,5	16439,7	23940,7	16027,4
Выборгский район	16725,9	27462,4	15755,9	15795,3	25460,5	15173,8
Гатчинский муниципальный район	15873,3	22964,8	17094,6	15457,6	22293,2	16911,0
Кингисеппский муниципальный район	13686,6	24140,0	13809,8	13029,5	21970,1	13522,8
Киришский муниципальный район	14462,9	25764,7	14863,0	14241,5	25395,9	14716,0
Кировский муниципальный район	18269,4	29446,5	18270,8	17777,8	28476,0	17991,9
Лодейнопольский муниципальный район	14963,9	28668,8	16718,9	14710,2	27620,1	16667,9
Ломоносовский муниципальный район	12140,9	27877,0	13327,9	11745,7	26032,7	13144,8
Лужский муниципальный район	16997,0	25346,9	17632,2	16229,8	23575,1	17492,7
Подпорожский муниципальный район	11867,0	24821,3	11960,5	11581,0	23677,7	11828,2
Приозерский муниципальный район	13407,9	22554,2	14047,9	12801,9	20582,0	13755,3
Сланцевский муниципальный район	13894,5	29216,2	14087,7	13214,8	27395,5	13605,3
Тихвинский муниципальный район	13656,8	26071,9	13880,0	12848,8	22869,0	13624,5
Тосненский район	16697,7	26102,2	16398,0	16121,37	25038,8	16127,0
Итого	15472,8	26166,5	15525,2	14864,6	24611,8	15202,9

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру, из них бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда

Объем расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов (городского округа) на культуру в 2009 году составил 1611225,6 тыс. руб. По сравнению с 2008 годом расходы увеличились на 7,1 % (2008 год – 1504427,5 тыс. руб.).

В связи со сложной финансовой ситуацией расходы бюджетов на культуру в 2010 и 2011 годах планируются с уменьшением на 6,2 % по сравнению с 2009 годом (2010 год – 1511046,8 тыс. руб., 2011 год –

1499358,0 тыс. руб.). В 2012 году предполагается рост бюджетных ассигнований, направляемых на культуру, – 1581773,74 тыс. руб.

Доля расходов на культуру от консолидированных бюджетов муниципальных районов (городского округа) в 2009 году составила 4,01 % (в 2008 году – 4,62 %). Намечается рост показателя в 2010 году (4,32 %) и в 2011 году (4,40 %). По итогам 2009 года в разрезе бюджетов муниципальных районов и городского округа доля расходов, направляемых на культуру, наибольшая в Приозерском (8,45 %), Ломоносовском (7,95 %) муниципальных районах и Выборгском районе (5,91 %), наименьшая – в Киришском (1,72 %), Бокситогорском (3,12 %) и Всеволожском (3,26 %) муниципальных районах.

Общий объем инвестиций в сферу культуры в 2009 году составил 181153,61 тыс. руб. или 11,24 % консолидированных бюджетов муниципальных районов (городского округа), в 2008 году – 13,51 %. Такой высокий показатель достигнут за счет бюджетных инвестиций Приозерского муниципального района, в котором в 2009 году освоено 80744,0 тыс. руб. или 44,5 % от общего объема инвестиций в отрасль "Культура". В Приозерском муниципальном районе 50 % местного бюджета по отрасли "Культура" предусмотрены на инвестиции. За счет бюджетных инвестиций в Приозерском муниципальном районе профинансированы подрядные работы на следующих объектах культуры: Сосновский дом творчества, Ларионовский дом культуры, Мельниковский дом культуры, культурный центр "Карнавал" и закончено строительство Красноозерненского дома культуры. В бюджете на 2010 – 2012 годы доля расходов на инвестиции в Приозерском муниципальном районе предусмотрена на уровне 7 %, в Ломоносовском муниципальном районе – 14,22 %, в Киришском муниципальном районе – 8,83 %. Наихудшие показатели в 2009 году в части инвестиций в сферу культуры в Тихвинском (3,79 %), Волосовском (4,66 %) муниципальных районах и Выборгском районе (5,0 %).

На оплату труда работников муниципальных учреждений культуры в 2009 году использовано 55,1 % от консолидированных бюджетов муниципальных районов (городского округа), в 2008 году – 53,7 %. В 2010 – 2012 годах планируется направить на оплату труда (с начислениями) бюджетные ассигнования в размере от 62,5 до 65,6 %. Рост объема расходов в 2009 – 2012 годах по отрасли "Культура" по оплате труда обусловлен в основном увеличением размера заработной платы работников бюджетной сферы на 7 – 9 %. Наибольшая доля расходов на заработную плату от консолидированного бюджета муниципального района на культуру в 2009 году в Тосненском районе (71,08 %), Лодейнопольском (70,44 %), Кингисеппском (63,91 %) муниципальных районах, а наименьшая – в Приозерском муниципальном районе (23,01 %), Выборгском районе (39,22 %), Киришском муниципальном районе (43,55 %).

Анализируя результаты в части показателей 58 и 65 можно выделить Приозерский, Волховский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ, Лодейнопольский муниципальный район, в которых наибольшее внимание уделяется отрасли "Культура".

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт, из них бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда

По показателю "Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт" место муниципальному образованию определялось из расчета финансирования физической культуры и спорта на одного человека.

Муниципальные районы (городской округ)	Население (чел.)	Финансирование (тыс. руб.)	На одного человека (руб.)	Место
1	2	3	4	5
Сосновоборский городской округ	67004	54534,0	813,89	1
Кингисеппский муниципальный район	80704	64543,0	799,75	2
Приозерский муниципальный район	59407	36967,0	622,27	3
Кировский муниципальный район	94753	57640,0	608,32	4
Бокситогорский муниципальный район	53974	30251,5	560,48	5
Волховский муниципальный район	93631	51337,0	548,29	6
Тихвинский муниципальный район	74016	37102,0	501,27	7
Ломоносовский муниципальный район	64738	27929,0	431,42	8
Киришский муниципальный район	66044	25999,0	393,66	9
Выборгский район	188275	67590,0	359,00	10
Тосненский район	111286	39908,6	358,61	11
Подпорожский муниципальный район	32016	10629,0	331,99	12
Гатчинский муниципальный район	223635	74153,7	331,58	13
Всеволожский муниципальный район	221453	36487,4	164,76	14
Лодейнопольский муниципальный район	33174	5248,0	158,20	15
Лужский муниципальный район	75057	3291,6	43,85	16
Волосовский муниципальный район	48121	1991,0	41,37	17
Сланцевский муниципальный район	44606	1815,0	40,69	18

По показателю "Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств" место муниципальному району определялось из расчета стоимости основных средств на одного человека.

Муниципальные районы (городской округ)	Население (чел.)	Финансирование (тыс. руб.)	На одного человека (руб.)	Место
Сосновоборский городской округ	67004	50421,0	752,51	1
Кингисеппский муниципальный район	80704	48362,5	599,26	2
Кировский муниципальный район	94753	43323,0	457,22	3
Приозерский муниципальный район	59407	22955,0	386,40	4
Подпорожский муниципальный район	32016	10175,0	317,81	5
Волховский муниципальный район	93631	26536,0	283,41	6
Тосненский район	111286	26391,9	237,15	7
Тихвинский муниципальный район	74016	9204,6	124,36	8
Киришский муниципальный район	66044	8175,0	123,78	9
Всеволожский муниципальный район	221453	24071,6	108,70	10
Лодейнопольский муниципальный район	33174	2273,0	68,52	11
Гатчинский муниципальный район	223635	15156,8	67,77	12
Выборгский район	188275	11091,0	58,91	13
Ломоносовский муниципальный район	64738	1612,0	24,90	14
Бокситогорский муниципальный район	53974	1186,3	21,98	15
Волосовский муниципальный район	48121	703,0	14,61	16
Лужский муниципальный район	75057	900,0	11,99	17
Сланцевский муниципальный район	44606	294,0	6,59	18

По показателю "Расходы на оплату труда и начисления на оплату труда" место муниципальному образованию определялось из расчета на одного штатного специалиста по физической культуре и спорту в год.

Муниципальные районы (городской округ)	Количество специалистов (чел.)	Расходы на заработную плату (тыс. руб.)	На одного человека (руб.)	Место
1	2	3	4	5
Ломоносовский муниципальный район	69	12445,0	180,36	1
Бокситогорский муниципальный район	122	16869,2	138,27	2
Тихвинский муниципальный район	158	17468,1	110,56	3
Приозерский муниципальный район	82	6377,0	77,77	4
Волховский муниципальный район	234	15246,0	65,15	5
Выборгский район	436	25096,0	57,56	6
Кингисеппский муниципальный район	139	7749,7	55,75	7
Гатчинский муниципальный район	373	18132,6	48,61	8
Кировский муниципальный район	149	6711,0	45,04	9
Тосненский район	168	6927,7	41,24	10
Киришский муниципальный район	138	5289,0	38,33	11
Волосовский муниципальный район	55	*	*	18
Всеволожский муниципальный район	508	*	*	18
Лодейнопольский муниципальный район	59	*	*	18
Лужский муниципальный район	103	*	*	18

1	2	3	4	5
Подпорожский муниципальный район	42	*	*	18
Сланцевский муниципальный район	55	*	*	18
Сосновоборский городской округ	152	*	*	18

* Информация не представлена.

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство, из них: бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги

Ранжирование по показателю "Общий объем расходов бюджета муниципального образования" выполнено в части расходов на ЖКХ по следующим показателям:

Показатели расходов бюджета муниципального образования в сфере ЖКХ рассматривались как доля от общего объема расходов бюджета муниципального образования.

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 65. Доля расходов на ЖКХ в общем объеме расходов бюджета муниципального образования	Рейтинг по показателю
1	2	3	4
1	Приозерский муниципальный район	31,2	1
2	Тихвинский муниципальный район	28,2	2
3	Киришский муниципальный район	27,4	3
4	Лужский муниципальный район	26,7	4
5	Сланцевский муниципальный район	26,5	5
6	Бокситогорский муниципальный район	25,6	6
7	Выборгский район	24,0	7
8	Кировский муниципальный район	24,0	7
9	Лодейнопольский муниципальный район	23,7	8
10	Всеволожский муниципальный район	23,1	9
11	Подпорожский муниципальный район	20,3	10
12	Кингисеппский муниципальный район	19,7	11
13	Гатчинский муниципальный район	19,5	12
14	Тосненский район	18,1	13
15	Волховский муниципальный район	16,9	14
16	Сосновоборский городской округ	13,9	15
17	Ломоносовский муниципальный район	13,7	16
18	Волосовский муниципальный район	10,9	17

Расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, рассчитаны как доля от общего объема расходов на ЖКХ и относятся к неэффективным расходованиям бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Показатель 65. Расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения	Рейтинг по показателю
1	Волосовский муниципальный район	0	1
2	Выборгский район	0	1
3	Сосновоборский городской округ	0	1
4	Лодейнопольский муниципальный район	3,6	2
5	Киришский муниципальный район	4,7	3
6	Бокситогорский муниципальный район	10,8	4
7	Кировский муниципальный район	10,9	5
8	Тихвинский муниципальный район	12,4	6
9	Волховский муниципальный район	13,2	7
10	Ломоносовский муниципальный район	14,1	8
11	Всеволожский муниципальный район	16,8	9
12	Подпорожский муниципальный район	17,6	10
13	Тосненский район	22,9	11
14	Гатчинский муниципальный район	25,4	12
15	Кингисеппский муниципальный район	26,2	13
16	Лужский муниципальный район	40,6	14
17	Сланцевский муниципальный район	43,3	15
18	Приозерский муниципальный район	52,6	16

Расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, рассчитаны как доля от общего объема расходов на ЖКХ и относятся к неэффективным расходованиям бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги	Рейтинг по показателю
1	Бокситогорский муниципальный район	0	1
2	Всеволожский муниципальный район	0	1
3	Кингисеппский муниципальный район	0	1
4	Кировский муниципальный район	0	1

№ п/п	Муниципальные районы (городской округ)	Расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги	Рейтинг по показателю
5	Ломоносовский муниципальный район	0	1
6	Лужский муниципальный район	0	1
7	Приозерский муниципальный район	0	1
8	Сланцевский муниципальный район	0	1
9	Тосненский район	0	1
10	Сосновоборский городской округ	0	1
11	Тихвинский муниципальный район	0,6	2
12	Лодейнопольский муниципальный район	0,7	3
13	Гатчинский муниципальный район	4,1	4
14	Подпорожский муниципальный район	4,1	4
15	Волховский муниципальный район	7,5	5
16	Киришский муниципальный район	12,0	6
17	Выборгский район	21,5	7
18	Волосовский муниципальный район	26,4	8

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления, из них в расчете на одного жителя муниципального образования

Для проведения ранжирования по показателю "На содержание работников органов местного самоуправления" (в расчете на одного жителя муниципального образования) применены отчетные данные по расходам на заработную плату с начислениями за 2009 год, представленные муниципальными образованиями Ленинградской области, и численность населения по муниципальным районам и городскому округу по состоянию на 1 января 2009 года по данным Петростата.

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования - на развитие и поддержку малого предпринимательства, из них в расчете на одно малое предприятие муниципального образования; в расчете на одного жителя муниципального образования

Анализ по показателю проведен на основании сведений, полученных от администраций муниципальных образований в соответствии с опросными листами "О деятельности администраций муниципальных образований Ленинградской области по развитию малого и среднего предпринимательства в 2009 году", и с учетом данных администраций муниципальных образований за 2009 год, представленных в соответствии с распоряжением Правительства Ленинградской области от 13 ноября 2008 года № 551-р "О проведении мониторинга малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области" (далее – мониторинг).

Для расчета показателей во внимание принимались финансовые средства, фактически выделенные в 2009 году в рамках муниципальных программ развития и поддержки малого предпринимательства, и средства, выделенные помимо программных мероприятий, в том числе на развитие организаций инфраструктуры поддержки малого предпринимательства.

Объем финансовых средств на поддержку малого предпринимательства в муниципальных образованиях Ленинградской области в 2009 году варьируется в диапазоне от 2810 тыс. рублей в Выборгском районе до 36 тыс. рублей в Тихвинском муниципальном районе. По результатам ранжирования показателя, состоящего из трех позиций (объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства (всего), а также объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одно малое предприятие и в расчете на 10000 населения муниципального образования). Наиболее высоких показателей достигли Выборгский район, Кингисеппский, Киришский, Сланцевский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Волховскому муниципальному району присвоено 18 место в связи с завышением объема финансовых средств, представленных в докладе главы администрации муниципального образования, и фактическим расходованием средств на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Волосовском, Кировском, Лодейнопольском, Лужском муниципальных районах при согласовании объема расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одно малое предприятие была допущена техническая ошибка и данный показатель в итоговых докладах представлен в расчете на один субъект малого предпринимательства. Для применения единой системы оценки всех муниципальных образований показатель был откорректирован при ранжировании и пересчитан на одно малое предприятие.

Кроме того, при ранжировании всех муниципальных образований по показателю в расчете на одно малое предприятие были использованы данные о количестве малых предприятий в соответствии с мониторингом. При подведении итогов пересчет несколько изменил ситуацию при ранжировании муниципальных образований. В результате Гатчинский муниципальный район поднялся на 3 позиции и занял итоговое 6 место.

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт, из них бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств

По результатам проведенного анализа показателя "Бюджетные инвестиции на транспорт" для оценки эффективности деятельности

органов местного самоуправления на основании исходных данных, указанных в докладах глав администраций муниципальных районов и городского округа, наилучшая ситуация в Кингисеппском муниципальном районе. В транспортный комплекс инвестировано 42,5 млн. руб., в том числе на увеличение стоимости основных средств – 33,5 млн. руб.

Наихудшая ситуация сложилась во Всеволожском, Кировском, Ломоносовском муниципальных районах и Тосненском районе, в которых бюджетные инвестиции в транспорт отсутствуют.

Показатель 65. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство, из них бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств

Доля расходов бюджета муниципального образования
на дорожное хозяйство от общего объема расходов
бюджета муниципального образования и ранжирование
муниципальных образований

(процентов)

Муниципальные районы (городской округ)	2008 год	2009 год	Место
Бокситогорский муниципальный район	0,008	5,4	1
Выборгский район	0	2,48	2
Лодейнопольский муниципальный район	0,07	1,9	3
Тихвинский муниципальный район	0	1,56	4
Кингисеппский муниципальный район	0,3	1,38	5
Кировский муниципальный район	0	1,34	6
Сланцевский муниципальный район	0	0,84	7
Волховский муниципальный район	0,84	0,21	8
Всеволожский муниципальный район	0	0,13	9
Волосовский муниципальный район	0	0	18
Гатчинский муниципальный район	0,62	0	18
Киришский муниципальный район	6,3	0	18
Ломоносовский муниципальный район	0	0	18
Лужский муниципальный район	0	0	18
Подпорожский муниципальный район	0	0	18
Приозерский муниципальный район	0	0	18
Тосненский район	0	0	18
Сосновоборский городской округ	0	0	18

Оценка исходных данных по показателю показывает, что только в 9 муниципальных районах предусмотрены расходы на строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, в других муниципальных районах (городском округе) указанные расходы не предусмотрены.

Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств

Показатель расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств, в том числе на дорожное хозяйство, является одним из критериев эффективности управления муниципальным дорожным хозяйством.

Только в 4 муниципальных районах в общем объеме расходов бюджета муниципального образования выделены бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств по разделу "Дорожное хозяйство": Кингисеппский муниципальный район – 8,7 % (от бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств – всего), Выборгский район – 7,2 %, Лодейнопольский муниципальный район – 6,2 %, Всеволожский муниципальный район – 1,14 %.

ЧАСТЬ III

Результаты ранжирования муниципальных образований Ленинградской области, произведенного по показателям удовлетворенности населения отдельными направлениями деятельности органов местного самоуправления

Показатель 15. Удовлетворенность населения медицинской помощью

Показатель определялся в процентах от числа опрошенных, обратившихся за медицинской помощью в 2009 году. Наибольший процент удовлетворенных медицинской помощью отмечен в Лодейнопольском и Волосовском муниципальных районах, наименьший – в Волховском, Гатчинском и Киришском муниципальных районах. При этом в районах-аутсайдерах в большей или меньшей степени удовлетворены медицинской помощью более половины обратившихся, а в районах-лидерах значение показателя превышает три четверти респондентов. Следует учитывать, что высокая оценка медицинской помощи может свидетельствовать как о высоком качестве услуг в сфере здравоохранения, так и о низком уровне требований жителей, а низкая – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере.

Муниципальные районы (городской округ)	Значение показателя	Ранг
Лодейнопольский муниципальный район	77	1
Волосовский муниципальный район	75	2
Выборгский район	69	3
Сосновоборский городской округ	69	3
Сланцевский муниципальный район	67	4
Всеволожский муниципальный район	62	5
Лужский муниципальный район	61	6
Приозерский муниципальный район	60	7
Кировский муниципальный район	59	8
Бокситогорский муниципальный район	58	9
Подпорожский муниципальный район	58	9
Тихвинский муниципальный район	58	9
Кингисеппский муниципальный район	57	10
Ломоносовский муниципальный район	56	11
Тосненский район	54	12
Волховский муниципальный район	53	13
Гатчинский муниципальный район	53	13
Киришский муниципальный район	53	13

Показатель 30. Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей

Показатель определялся в процентах от числа опрошенных, проживающих совместно с детьми до 18 лет. Наибольший процент удовлетворенных качеством дошкольного образования детей отмечен в Кингисеппском и Лодейнопольском муниципальных районах, наименьший – в Сосновоборском городском округе, Гатчинском муниципальном районе и Тосненском районе. При этом в районах-аутсайдерах по рассматриваемому показателю в большей или меньшей степени удовлетворены дошкольным образованием почти две трети респондентов, проживающих совместно с детьми, а в районах-лидерах значение показателя превышает 90 %. Следует учитывать, что высокая оценка качества дошкольного образования детей может свидетельствовать как о действительно высоком качестве соответствующей услуги, так и о низком уровне требований жителей, а низкая оценка – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере.

Муниципальные районы (городской округ)	Значение показателя	Ранг
Кингисеппский муниципальный район	93	1
Лодейнопольский муниципальный район	90	2
Киришский муниципальный район	82	3
Ломоносовский муниципальный район	80	4
Бокситогорский муниципальный район	78	5
Волховский муниципальный район	77	6
Приозерский муниципальный район	76	7
Волосовский муниципальный район	75	8
Сланцевский муниципальный район	75	8
Выборгский район	73	9
Лужский муниципальный район	71	10
Тихвинский муниципальный район	71	10
Подпорожский муниципальный район	70	11
Всеволожский муниципальный район	69	12
Кировский муниципальный район	68	13
Гатчинский муниципальный район	64	14
Тосненский район	64	14
Сосновоборский городской округ	63	15

Показатель 31. Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей

Показатель определялся в процентах от числа опрошенных, проживающих совместно с детьми до 18 лет. Наибольший процент удовлетворенных качеством дополнительного образования детей отмечен в Лодейнопольском муниципальном районе, наименьший – в Гатчинском и Кировском муниципальных районах. При этом в районах-аутсайдерах

по рассматриваемому показателю в большей или меньшей степени удовлетворены дополнительным образованием почти две трети респондентов, проживающих совместно с детьми, а в районах-лидерах значение показателя превышает 90 %. Следует учитывать, что высокая оценка качества дополнительного образования детей может свидетельствовать как о действительно высоком качестве соответствующей услуги, так и о низком уровне требований жителей, а низкая оценка – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере.

Муниципальные районы (городской округ)	Значение показателя	Ранг
Лодейнопольский муниципальный район	95	1
Выборгский район	81	2
Кингисеппский муниципальный район	81	2
Лужский муниципальный район	80	3
Волховский муниципальный район	78	4
Тосненский район	77	5
Бокситогорский муниципальный район	75	6
Киришский муниципальный район	75	6
Сланцевский муниципальный район	75	6
Волосовский муниципальный район	73	7
Сосновоборский городской округ	72	8
Всеволожский муниципальный район	71	9
Тихвинский муниципальный район	71	9
Ломоносовский муниципальный район	70	10
Подпорожский муниципальный район	69	11
Приозерский муниципальный район	68	12
Кировский муниципальный район	63	13
Гатчинский муниципальный район	62	14

Показатель 36. Удовлетворенность населения качеством общего образования

Показатель определялся в процентах от числа опрошенных, проживающих совместно с детьми до 18 лет. Наибольший процент удовлетворенных качеством общего образования отмечен в Лодейнопольском муниципальном районе, наименьший – во Всеволожском муниципальном районе. При этом в районах-аутсайдерах по рассматриваемому показателю в большей или меньшей степени удовлетворены общим образованием почти три четверти респондентов, проживающих совместно с детьми, а в районах-лидерах значение показателя превышает 95 %. Следует учитывать, что высокая оценка качества общего образования может свидетельствовать как о действительно высоком качестве соответствующей услуги, так и о низком уровне требований жителей, а низкая оценка – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере.

Муниципальные районы (городской округ)	Значение показателя	Ранг
Лодейнопольский муниципальный район	97	1
Бокситогорский муниципальный район	90	2
Волосовский муниципальный район	89	3
Кингисеппский муниципальный район	88	4
Волховский муниципальный район	87	5
Киришский муниципальный район	86	6
Сланцевский муниципальный район	85	7
Тосненский район	85	7
Лужский муниципальный район	84	8
Тихвинский муниципальный район	81	9
Подпорожский муниципальный район	78	10
Ломоносовский муниципальный район	77	11
Гатчинский муниципальный район	76	12
Приозерский муниципальный район	75	13
Сосновоборский городской округ	75	13
Выборгский район	74	14
Кировский муниципальный район	74	14
Всеволожский муниципальный район	72	15

Показатель 55. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью

Показатель определялся в процентах от числа опрошенных. Наибольший процент удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления и их информационной открытостью в Сосновоборском городском округе, наименьший – в Лужском муниципальном районе (в части информационной открытости отмечен Волховский муниципальный район). Уровень удовлетворенности информационной открытостью практически во всех муниципальных районах в большей или меньшей степени превышает уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)

Муниципальные районы (городской округ)	Значение показателя	Ранг
1	2	3
Сосновоборский городской округ	68	1
Кингисеппский муниципальный район	57	2
Приозерский муниципальный район	54	3
Волосовский муниципальный район	48	4
Выборгский район	48	4
Тосненский район	48	4

1	2	3
Кировский муниципальный район	47	5
Лодейнопольский муниципальный район	47	5
Всеволожский муниципальный район	46	6
Киришский муниципальный район	46	6
Гатчинский муниципальный район	43	7
Ломоносовский муниципальный район	43	7
Бокситогорский муниципальный район	42	8
Сланцевский муниципальный район	42	8
Тихвинский муниципальный район	42	8
Волховский муниципальный район	41	9
Подпорожский муниципальный район	36	10
Лужский муниципальный район	32	11

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) информационной открытостью

Муниципальные районы (городской округ)	Значение показателя	Ранг
Сосновоборский городской округ	70	1
Кингисеппский муниципальный район	60	2
Выборгский район	59	3
Гатчинский муниципальный район	59	3
Кировский муниципальный район	56	4
Киришский муниципальный район	55	5
Сланцевский муниципальный район	54	6
Тихвинский муниципальный район	54	6
Лодейнопольский муниципальный район	53	7
Волосовский муниципальный район	51	8
Всеволожский муниципальный район	51	8
Бокситогорский муниципальный район	50	9
Приозерский муниципальный район	49	10
Тосненский район	47	11
Подпорожский муниципальный район	46	12
Ломоносовский муниципальный район	44	13
Волховский муниципальный район	43	14
Лужский муниципальный район	43	14