

**Сводный доклад Ленинградской области
о результатах мониторинга эффективности деятельности
органов местного самоуправления
муниципальных районов и городского округа
за 2012 год
(текстовая часть)**

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	3-4
Раздел 1. Экономическое развитие	5-12
Раздел 2. Дошкольное образование	13-15
Раздел 3. Общее и дополнительное образование	16-21
Раздел 4. Культура	22-24
Раздел 5. Физическая культура и спорт	25-26
Раздел 6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	27-30
Раздел 7. Жилищно-коммунальное хозяйство	31-33
Раздел 8. Организация муниципального управления	34-39
Раздел 9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	40-44
Приложения	
РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА	

**Общая информация о городских округах и муниципальных районах
Ленинградской области**

Наименование муниципального района (городского округа)	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Бокситогорский	52,6	г. Бокситогорск	www.boksitogorsk.ru
Волосовский	50,4	г. Волосово	www.volosovo-raion.narod.ru
Волховский	95	г. Волхов	www.volkhov-raion.ru
Всеволожский	270,6	г. Всеволожск	www.vsevreg.ru
Выборгский	205,5	г. Выборг	www.vbgregion.ru
Гатчинский	239,7	г. Гатчина	radm.gtn.ru
Кингисеппский	79,2	г. Кингисепп	www.kingisepplo.ru
Киришский	64,7	г. Кириши	www.admkir.ru
Кировский	103,7	г. Кировск	www.kirovsk-reg.ru
Лодейнопольский	30,3	г. Лодейное Поле	www.admlodia.ru
Ломоносовский	70,1	г. Ломоносов*	lomonosovlo.ru
Лужский	77,5	г. Луга	www.adm.luga.ru
Подпорожский	31,2	г. Подпорожье	www.admpod.ru
Приозерский	62,9	г. Приозерск	www.priozersk.lenobl.ru
Сланцевский	43,5	г. Сланцы	www.slanmo.ru
Сосновоборский ГО	67	г. Сосновый Бор	www.sbor.ru
Тихвинский	71	г. Тихвин	www.tikhvin.org
Тосненский	127,7	г. Тосно	www.tosno-online.com

* местонахождение органов местного самоуправления Ломоносовского муниципального района

ВВЕДЕНИЕ

Сводный доклад Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа по итогам 2012 года подготовлен на основании Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317, постановления Правительства Ленинградской области от 6 августа 2013 года № 240 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа», постановления Правительства Ленинградской области от 28 января 2011 года № 13 «О Порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из областного бюджета Ленинградской области грантов за достижение наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа».

Постановлением Правительства Ленинградской области от 6 августа 2013 года № 240 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа» утверждены порядок взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке сводного доклада Ленинградской области, перечень органов исполнительной власти Ленинградской области, ответственных за представление предложений по весовым коэффициентам по разделам и проведение ранжирования по показателям, форма и структура текстовой части доклада главы местной администрации муниципального района (городского округа) о достигнутых значениях показателей, а также структура текстовых материалов, представляемых органами исполнительной власти Ленинградской области для подготовки сводного доклада Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа.

Представленное в Сводном докладе ранжирование муниципальных образований проведено отраслевыми органами исполнительной власти Ленинградской области по сферам их компетенции. Итоговое ранжирование, сводный доклад и его текстовая часть подготовлены комитетом по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области.

При проведении сводного ранжирования учитывались значения и динамика показателей, представленных в докладах глав администраций муниципальных образований Ленинградской области. В соответствии с пунктом 8 порядка взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке сводного

доклада Ленинградской области распоряжением комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области устанавливаются (изменяются) весовые коэффициенты по всем показателям докладов глав местных администраций. Весовые коэффициенты устанавливаются с учетом предложений органов исполнительной власти Ленинградской области и из расчета влияния исполнения органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения на каждый показатель.

При подготовке проекта распоряжения Правительства Ленинградской области и Сводного доклада учтены направленные на профилактику коррупции требования к нормативным правовым актам, предусмотренные Федеральным законом от 17 июля 2009 года №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенных факторов не выявлено.

Раздел 1. Экономическое развитие

Показатель №1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №1-1.

Показатель характеризует степень деловой активности населения муниципального образования, которая зависит от сформированной местными органами власти системы поддержки малого и среднего предпринимательства на анализируемой территории.

В 2012 году число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения в среднем по Ленинградской области составило 345 единиц. По результатам ранжирования наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. жителей зафиксировано в Кингисеппском (442 единицы), Гатчинском (419 единиц) и Тихвинском (407,4 единиц) муниципальных районах. Наименьшая величина показателя зафиксирована в Лужском (257 единиц), Тосненском (258 единиц) и Волховском (273,8 единиц) муниципальных районах.

Наибольший прирост показателя отмечен в Гатчинском (на 24,7%), Всеволожском (на 23,7%) и Бокситогорском (на 20,3%) муниципальных районах.

Показатель №2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-2.

По данным Петростата доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций Ленинградской области в 2012 составила 27,8%, что на 4,4 п.п. выше величины показателя в 2010 году (23,4%).

Значительно выше среднеобластного уровня показатель в Сланцевском (50,8%), Приозерском (45,6%) и Кингисеппском (44,3%) муниципальных районах. Самая низкая доля занятых на малых и средних предприятиях в Выборгском (11,9%) и Киришском (17,7%) муниципальных районах, а также в Сосновоборском городском округе (17,5%).

Самый высокий рост показателя в 2012 году по сравнению с 2010 годом зафиксирован в Волосовском (на 13,5 п.п.), Кингисеппском (на 13 п.п.) и Приозерском (на 6,6 п.п.) муниципальных районах. Снижение значения показателя в Лужском (-0,6 п.п.) и Киришском (-1,3 п.п.) муниципальных районах. В Бокситогорском и Ломоносовском муниципальных районах показатель остался на уровне 2010 года. По данным администрации Всеволожского муниципального района величина показателя в 2012 году на 10,5 п.п. ниже, чем в 2010 году. Очевидно, что в 2010 году по оценке администрации доля занятых на малых и средних предприятиях была значительно завышена и динамику по показателю следует признать недостоверной. В этой связи по значению динамики Всеволожскому муниципальному району присвоен самый низкий балл.

Показатель №3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей.

Весовой коэффициент – 0,15

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-3.

Благоприятный инвестиционный климат обеспечивает рост поступления инвестиций в экономику области. Успешно реализуются крупные инвестиционные проекты, практически во всех сферах экономики.

По результатам ранжирования в 2012 году наилучшее значение показателя (32 балла) имеет Кингисеппский район. В 2012 году в морском порту Усть-Луга завершено строительство нефтеналивного терминала мощностью 30 млн. тонн в год, который является конечной точкой второй очереди Балтийской трубопроводной системы (БТС-2). Также завершено строительство западных частей второго и третьего пускового комплексов Многопрофильного перегрузочного комплекса «ЮГ-2».

В Тихвинском районе (31 балл) строительство предприятия по производству железнодорожных вагонов и тележек ЗАО «Тихвинский вагоностроительный завод» дало резкий рост объема инвестиций в 2011 году по сравнению с 2010 годом и дальнейшее поступление инвестиций в больших объемах в 2012 году.

Значительный рост объема инвестиций в Кировском районе (30 баллов) обусловлен реализацией крупных проектов: завершено строительство и реконструкция производственных корпусов ЗАО «Птицефабрика «Синявинская» и ЗАО «Птицефабрика «Северная», ОАО «Победа ЛСР» построен кирпичный завод, ОАО «ЛСЗ «Пелла» начата реализация проекта по строительству нового судостроительного комплекса.

Наименьшего результата достигли следующие муниципальные районы: Лужский (10 баллов), Тосненский (10 баллов), Приозерский (8 баллов). Самый низкий результат (6 баллов) имеет Бокситогорский муниципальный район.

Показатель №4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов.

Весовой коэффициент – 0,13

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-4.

Указанный показатель характеризует потенциал поступления земельного налога. Данный показатель не может быть равен 100%, так как в состав территорий муниципальных образований входят лесные земли, водные объекты, земельные участки, предоставленные на праве аренды, земли министерства обороны и другие, не подлежащие налогообложению.

Количество земельных участков, подлежащих налогообложению, в 2012 году в муниципальных образованиях возросло по сравнению с 2010 годом, следовательно и возрос оценочный показатель, происходит рост поступлений земельного налога в бюджеты поселений и городского округа.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) с наиболее высоким значением характеризует лучший результат.

По итогам 2012 года лучшие значения показателя достигнуты администрациями Тихвинского, Волосовского, Приозерского муниципальных районов.

Наименьшее значение по показателю: Кингисеппский, Бокситогорский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Показатель №5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов.

Весовой коэффициент – 0,09

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-5.

В состав агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса входит 526 крупных и средних предприятий различных форм собственности, из них 232 сельскохозяйственные организации, 17 комбикормовых предприятий, 130 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, 147 предприятий рыбохозяйственного комплекса.

В 2012 году в Ленинградской области произведено 39,6 % валовой продукции сельского хозяйства Северо-Западного федерального округа.

Объем валовой продукции сельского хозяйства по итогам 2012 года составил 65,6 млрд. руб. или 104,3 % к 2011 году (в сопост. ценах).

В 2012 году сохранено и улучшено значение показателя в Сосновоборском городском округе, Тосненском, Приозерском, Волховском, Кировском, Лужском, Лодейнопольском муниципальных районах.

Показатель снизился, но остается достаточно высоким в Ломоносовском, Волосовском, Кингисеппском, Гатчинском, Всеволожском муниципальных районах.

Значительно ухудшилось финансовое состояние в хозяйствах Бокситогорского, Киришского, Тихвинского, Сланцевского муниципальных районов.

Показатель №6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-6.

Основным источником для заполнения типовой формы доклада глав администраций муниципальных районов и городского округа является официальная статистическая информация по форме №3-ДГ (мо) «Сведения об автомобильных дорогах общего и необщего пользования местного значения и искусственных сооружений на них, находящихся в собственности муниципальных образований».

Данный показатель характеризует транспортно-эксплуатационное состояние сети дорог общего пользования местного значения. Снижение показателя отражает улучшение транспортно-эксплуатационного состояния и свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Среднее значение показателя за 2012 год, рассчитанное комитетом исходя из информации о протяженности дорог общего пользования местного значения отраженной в текстовой части докладов глав, составляет 46,3 %.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) среднее значение данного показателя по Ленинградской области за 2010 составило 58,3%, за 2011 год - 59,8%, за 2012 год - 24%.

При ранжировании муниципальных образований показатель в динамике не рассматривался, поскольку при составлении формы статистической отчетности №3-ДГ (мо) за 2012 год на основании письма Росстата от 18 января 2013 года №АК-11-5/196-ТО «О порядке сбора и разработки данных по форме №3-ДГ (мо) по итогам за 2012 год» в общую протяженность дорог общего пользования местного значения включается протяженность дорог общего пользования местного значения внутри населенных пунктов (улично-дорожная сеть).

Наилучшие значения показателей в Гатчинском (2,1%) и Всеволожском (3,6%) муниципальных районах.

Наименьшее значение по показателю: Подпорожский (80,7%), Кировский (79,6%), Госненский (78,6%) муниципальные районы.

Предоставление в 2012 году из дорожного фонда Ленинградской области межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Ленинградской области в виде субсидий на софинансирование расходных обязательств по осуществлению дорожной деятельности, а также увеличение средств местных бюджетов, направляемых на ремонт автомобильных дорог, позволило в целом улучшить транспортно-эксплуатационное состояние сети дорог общего пользования местного значения в Ленинградской области.

Показатель №7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов.

Весовой коэффициент – 0,15

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-7.

Анализ значения показателя, проведенный для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основании данных, приведенных в докладах глав местных администраций, выявил следующее:

- по результатам ранжирования в 2012 году наилучшее значение показателя (36 баллов) имеет Сосновоборский городской округ, Всеволожский (30 баллов), Бокситогорский (26 баллов) муниципальных районы.

Наименьшие баллы присвоены Лужскому (10), Подпорожскому (9 баллов), Волосовскому (7 баллов) муниципальным районам.

Показатель №8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:

-крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей.

Весовой коэффициент – 0,01

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-8.1

-муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей.

Весовой коэффициент – 0,01

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-8.2

-муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей.

Весовой коэффициент – 0,01

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-8.3

-учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей.

Весовой коэффициент – 0,01

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-8.4

-муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей.

Весовой коэффициент – 0,01

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-8.5

-муниципальных учреждений физической культуры и спорта, рублей.

Весовой коэффициент – 0,01

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №1-8.6

Показатель является одним из основных индикаторов дифференциации территорий по уровню материального благосостояния.

Среднеобластное значение показателя за 2012 год по заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций составляет 27894 рубля.

Наивысшие значения по этому показателю достигнуты в 2012 году в Сосновоборском (39946 руб.) городском округе, Ломоносовском (37078 руб.), Киришском (36038 руб.) муниципальных районах.

Наименьшие значения по показателю: Подпорожский (20778 руб.), Лужский (21653 руб.), Сланцевский (22020 руб.) муниципальные районы.

Необходимо отметить динамичное повышение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в Кингисеппском муниципальном районе, обусловленное более высоким уровнем заработной платы на предприятиях, размещающих свои производственные мощности на территории района в результате реализации инвестиционных проектов в зоне Усть-Лужского порта.

Среднеобластное значение показателя за 2012 год по заработной плате работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, муниципальных общеобразовательных учреждений, учителей муниципальных общеобразовательных учреждений составляет соответственно 14641 рубль, 22483 рубля, 26210 рублей.

Муниципальные образования, достигшие наилучшего значения по показателю среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства: Тосненский, Выборгский, Лодейнопольский, Кировский, Кингисеппский муниципальные районы.

Следует отметить, что во Всеволожском районе ситуация с заработной платой не вызывает опасения, но в связи с тем, что не представлены данные за 2010-2011 годы определить рейтинг района по динамике не представлялось возможным.

По результатам ранжирования в 2012 году по показателю среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта наибольшее количество баллов (36) присвоено Всеволожскому муниципальному району, Тосненскому (31), Приозерскому (24) муниципальным районам, Выборгскому (21) району.

Наименьшие значения по показателю: Волосовский, Лужский, Сланцевский муниципальные районы.

**Сводная таблица
по разделу 1 «Экономическое развитие»**

Таблица №1-9

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	12,89	16	3
Волосовский	17,45	12	7
Волховский	18,37	8	11
Всеволожский	21,51	2	17
Выборгский	13,63	15	4
Гатчинский	22,21	1	18
Кингисеппский	20,02	5	14
Киришский	15,59	14	5
Кировский	17,8	9	10
Лодейнопольский	20,02	6	13
Ломоносовский	16,6	13	6
Лужский	10,81	18	1
Подпорожский	11,61	17	2
Приозерский	21,19	3	16
Сланцевский	17,62	11	8
Сосновоборский	20	7	12
Тихвинский	20,56	4	15
Тосненский	17,72	10	9

Раздел 2. Дошкольное образование

Показатель №9. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №2-1.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 70,02 %.

Значение по показателю выше среднеобластного в Сосновоборском городском округе, Киришском, Подпорожском, Кингисеппском, Ломоносовском, Тихвинском, Бокситогорском, Волховском, Выборгском, Кировском муниципальных районах.

В сравнении с 2010 годом значение по показателю увеличилось во всех муниципальных районах, кроме Волховского, Лодейнопольского и Тосненского.

Показатель №10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №2-2.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 6,57 %.

В сравнении со среднеобластным показателем превышение в 2012 году наблюдается в Тихвинском (13,7 %), Всеволожском (14,6 %), Лодейнопольском (19,2 %) и Гатчинском (26 %) муниципальных районах.

В Кингисеппском муниципальном районе с 2010 по 2012 годы значение по показателю составляет 0 %.

Показатель №11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, процентов.

Весовой коэффициент – 0,02

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №2-3.

Здания муниципальных дошкольных образовательных учреждений, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, в муниципальных образованиях Ленинградской области в 2012 году отсутствуют.

Анализ показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области по развитию муниципальных систем дошкольного образования в 2012 году в сравнении с 2010 и 2011 годами свидетельствует о том, что в тех территориях, где максимально была сохранена сеть дошкольных образовательных учреждений путем передачи их в муниципальную собственность, строились новые детские сады, а также создавались необходимые условия по организации дошкольного образования в вариативных формах, имеется более высокий охват детей в возрасте от 1 до 6 лет, пользующихся услугами дошкольного образования.

Положительная динамика показателей по дошкольному образованию обусловлена решением таких вопросов как:

- открытие новых дошкольных учреждений (Всеволожский, Волосовский, Тихвинский и Тосненский муниципальные районы);
- открытие дополнительных групп для детей дошкольного возраста за счет внутренних резервов (Сланцевский, Всеволожский, Гатчинский, Приозерский, Лужский и Ломоносовский муниципальные районы);
- развитие вариативных форм дошкольного образования с учетом запроса родителей - группы кратковременного пребывания детей (Всеволожский и Волосовский муниципальные районы).

**Сводная таблица
по разделу 2 «Дошкольное образование»**

Таблица №2-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	5,22	5	14
Волосовский	4,14	11	8
Волховский	4,5	9	10
Всеволожский	1,86	18	1
Выборгский	5,34	4	15
Гатчинский	3,66	15	3
Кингисеппский	6,54	2	16
Киришский	4,26	10	9
Кировский	4,02	12	5
Лодейнопольский	2,22	17	2
Ломоносовский	6,54	2	16
Лужский	4,74	8	11
Подпорожский	7,86	1	18
Приозерский	3,66	15	3
Сланцевский	4,02	12	5
Сосновоборгский	4,98	6	13
Тихвинский	4,96	7	12
Тосненский	4,02	12	5

Раздел 3. Общее и дополнительное образование

Показатель №12. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-1.

Данный показатель отражает качество предоставления образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях и конечный результат – уровень освоения образовательных стандартов.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год выше значения за 2010 год на 0,5 % и составляет 99,2%.

В 2012 году во всех муниципальных районах, кроме 6 (Волховский, Выборгский, Ломоносовский, Лужский, Приозерский и Сосновоборский городской округ) значения по показателю выше среднеобластного.

По сравнению в 2010 году значения по показателю были ниже среднеобластного у 7 районов.

В динамике 2010/2012 общий уровень освоения государственного образовательного стандарта выпускниками 11-ых классов муниципальных общеобразовательных учреждений снизился в Волховском, Всеволожском, Выборгском, Гатчинском, Ломоносовском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

В Лодейнопольском муниципальном районе в период с 2010 по 2012 годы отмечается стабильное значение показателя – 100%.

Показатель №13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-2.

В 2012 году в Волосовском, Кингисеппском, Лодейнопольском, Подпорожском, Сланцевском и Тихвинском муниципальных районах все выпускники муниципальных общеобразовательных учреждений получили аттестат о среднем (полном) образовании.

В сравнении с 2010 годом в 2012 году в Гатчинском, Всеволожском, Ломоносовском, Волховском, муниципальных районах, в Выборгском районе и в Сосновоборском городском округе увеличилось количество не получивших аттестат о среднем (полном) образовании.

Наибольшее значение по показателю за 2012 год в Сосновоборском городском округе (3,1 %), Выборгском районе (2,8 %), Волховском муниципальном районе (2,1 %).

Показатель №14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-3.

Показатель характеризует деятельность органов местного самоуправления муниципальных районов (городского округа) в области общего образования, направленную на конечные результаты, связанные с параметрами достижения значений показателей результативности предоставления федеральной субсидии, вложений муниципальных районов (городского округа) на модернизацию региональной системы общего образования с целью создания современных условий обучения в каждом образовательном учреждении.

В Волховском, Подпорожском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе значение по показателю составляет 100 %.

Наименьшее значение по показателю в Ломоносовском (76 %), Приозерском (80 %), Сланцевском (80 %) муниципальных районах.

Показатель №15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов.

Весовой коэффициент – 0,02

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-4.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 2,09 %.

В 2012 году и в период с 2010-2012 годы в Волосовском, Выборгском, Ломоносовском, Приозерском и Сланцевском муниципальных районах имелись муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

В Волосовском районе здание МОУ «Сельцовская СОШ» требует капитального ремонта.

В Приозерском районе в эти годы осуществлялось строительство школы в пос. Кузнечное.

В Сланцевском районе требуется капитальный ремонт МОУ «Выскатская ООШ».

Показатель №16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-5.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 83,5 %.

В 2012 году наибольшее количество детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в Волховском, Выборгском, Кировском, Ломоносовском муниципальных районах. В этих районах, а также в Волосовском, Кингисеппском, Киришском, Лодейнопольском, Лужском, Подпорожском, Сланцевском и Тихвинском муниципальных районах данный показатель в 2012 году выше среднеобластного.

Положительная динамика за период с 2010 по 2012 годы наблюдается во всех муниципальных районах, кроме Лодейнопольского и Приозерского.

Показатель №17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-6.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 1,39 %.

Показатель используется для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления впервые.

В 2012 году в 10 муниципальных районах нет муниципальных общеобразовательных учреждений, в которых обучающиеся могут заниматься во вторую (третью) смену.

Наибольшее значение по показателю в Кировском (7,1 %), Всеволожском (4,6 %), Тосненском (4,1 %), Гатчинском (4,1 %) муниципальных районах. Это в значительной степени обусловлено развернутым строительством жилых комплексов, близостью к г. Санкт-Петербургу, а также миграционными процессами.

Показатель №18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, рублей.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-7.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 86988,7 рублей.

Высокое значение показателя отражает объем вложений в развитие образования, направленных на повышение качества и объема предоставляемых услуг.

Во всех муниципальных районах и городском округе значение показателя по сравнению с 2010 годом увеличилось, кроме Ломоносовского и Лужского муниципальных районов.

Наилучшее значение по динамике в Подпорожском, Приозерском и Кингисеппском муниципальных районах.

Высокий показатель наблюдается в тех муниципальных образованиях, в которых образовательная сеть муниципальных образовательных учреждений развивается в соответствии с потребностями населения, вследствие чего в них отсутствует неэффективное использование средств по наполняемости классов (средняя наполняемость городских школ остается стабильной – 25,1 человека, в сельских школах средняя наполняемость в классах – 17,3 чел.), а неэффективные расходы минимизированы за счет приведения в соответствие соотношения численности учителей и численности прочего персонала.

Показатель №19. Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов.

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №3-8.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составляет 68,76 %.

Данный показатель определяется как отношение детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, к общей численности детей данной возрастной группы. При определении общей численности детей в возрасте 5-18 лет используются данные об общей численности детей указанной возрастной группы. Ребенок, получающий услуги по дополнительному образованию в 2-х и более учреждениях, учитывается один раз.

Наиболее высокий показатель в 2012 году в Тихвинском (88,3 %), Приозерском (87,4 %) и Волховском (84,3 %) муниципальных районах.

Наименьшее значение по показателю за 2012 год в Лодейнопольском (52 %), Гатчинском (57,6 %), Кингисеппском (57,5 %) муниципальных районах.

**Сводная таблица
по разделу 3 «Общее и дополнительное образование»**

Таблица №3-9

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	11,94	12	7
Волосовский	13,94	6	13
Волховский	14,04	5	14
Всеволожский	9,18	17	2
Выборгский	10,28	16	3
Гатчинский	9,12	18	1
Кингисеппский	15,18	3	16
Киришский	12,42	9	10
Кировский	12,12	11	8
Лодейнопольский	11,82	13	6
Ломоносовский	10,54	15	4
Лужский	12,12	10	9
Подпорожский	17,7	1	18
Приозерский	13,16	7	12
Сланцевский	15,12	4	15
Сосновоборский ГО	11,4	14	5
Тихвинский	16,2	2	17
Тосненский	12,9	8	11

Раздел 4. Культура

Показатель №20. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности:

- клубами и учреждениями клубного типа, процентов.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №4-1.1

- библиотеками, процентов

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №4-1.2

- парками культуры и отдыха, процентов

Весовой коэффициент – 0,12

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №4-1.3

Динамика роста (спада) по показателям рассчитывалась в сравнении с 2010 годом.

Муниципальные образования, достигшие по показателю уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности наилучших результатов: Волховский, Сланцевский муниципальные районы, Выборгский район.

По результатам ранжирования в 2012 году наименьшее значение у Гатчинского, Киришского, Всеволожского муниципальных районов.

Показатель №21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, процентов.

Весовой коэффициент – 0,4

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №4-2.

Муниципальные образования, достигшие по данному показателю наилучших результатов: Волосовский, Бокситогорский, Волховский муниципальные районы.

По результатам ранжирования в 2012 году наименьшее значение у Приозерского, Лужского, Лодейнопольского муниципальных районов.

Показатель №22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, процентов.

Весовой коэффициент – 0,2

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №4-3.

Значение по показателю за 2012 год составляет 0 % во Всеволожском, Приозерском, Сланцевском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

По результатам ранжирования в 2012 году наименьшее значение у Волосовского, Кировского, Подпорожского, Тосненского муниципальных районов.

**Сводная таблица
по разделу 4 «Культура»**

Таблица №4-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	21,1	3	16
Волосовский	19,92	5	14
Волховский	25,4	1	18
Всеволожский	14,18	13	6
Выборгский	23,48	2	17
Гатчинский	13,1	15	4
Кингисеппский	19,38	8	11
Киришский	9,04	18	1
Кировский	13,46	14	5
Лодейнопольский	15,02	12	7
Ломоносовский	17,02	10	9
Лужский	9,86	17	2
Подпорожский	12,46	16	3
Приозерский	16,2	11	8
Сланцевский	19,78	6	13
Сосновоборский ГО	19,42	7	12
Тихвинский	20,46	4	15
Тосненский	17,52	9	10

Раздел 5. Физическая культура и спорт

Показатель №23. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, процентов.

Весовой коэффициент – 1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №5-1.

Среднее значение показателя по Ленинградской области в 2012 году выше, чем в 2010 году на 2,21 % и составляет 17,75 %.

Численность населения систематически занимающихся физической культурой и спортом по сравнению с 2010 годом уменьшилась в Кингисеппском муниципальном районе. Причиной снижения численности занимающихся, является низкая эффективность работы органа местного самоуправления в области физической культуры и спорта Кингисеппского муниципального района по организации физкультурной и спортивно-массовой работы по месту жительства.

Наибольший рост значения показателя по сравнению с 2010 годом в Ломоносовском, Сланцевском, Тихвинском муниципальных районах.

Наибольшее значение показателя за 2012 год в Киришском (24,1 %), Волховском (22,2 %) муниципальных районах, Выборгском районе (21,16 %).

**Сводная таблица
по разделу 5 «Физическая культура и спорт»**

Таблица №5-2

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	18	10	8
Волосовский	19	9	10
Волховский	26	4	14
Всеволожский	25	6	13
Выборгский	29	2	17
Гатчинский	16	12	5
Кингисеппский	2	18	1
Киришский	26	4	14
Кировский	18	10	8
Лодейнопольский	16	12	5
Ломоносовский	20	7	11
Лужский	14	15	4
Подпорожский	7	17	2
Приозерский	16	12	5
Сланцевский	20	7	11
Сосновоборский	11	16	3
Тихвинский	31	1	18
Тосненский	28	3	16

Раздел 6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Показатель №24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя -всего, кв. метров.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №6-1.

- в том числе

введенная в действие за один год, кв. метров.

Весовой коэффициент – 0,4

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №6-1.1

В 2010 году средняя обеспеченность одного жителя Ленинградской области общей площадью жилья составила – 25,6 кв. метров, в 2012 году данный показатель увеличился до 26,7 кв. метров, рост к 2010 году составил 2,9 %.

Наибольший прирост показателя отмечен в Ломоносовском (на 12,3 %), Всеволожском (на 7,2 %) и Тихвинском (на 5,2 %) муниципальных районах.

Показатель общей площади жилых помещений, приходящийся в среднем на 1 жителя, введенных в действие за 2012 год составил 0,52 кв. метра и увеличился к уровню 2010 года (0,49 кв. метра).

По результатам ранжирования за 2012 год наилучшее значение по показателю присвоено Приозерскому, Подпорожскому, Ломоносовскому муниципальным районам.

Показатель №25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения

-всего, гектаров.

Весовой коэффициент – 0,2

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №6-2.

- в том числе

земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №6-2.1

Показатель характеризует инвестиционную привлекательность экономики муниципального образования, уровень развития жилищного строительства в муниципальном образовании.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2012 год составляет 11,37 га, что на 4,08 га больше чем в 2010 году.

По результатам ранжирования за 2012 год наилучшее значение по показателю площадь земельных участков предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства присвоено Приозерскому, Волосовскому и Кировскому муниципальным районам.

Наименьшее значение по показателю: Киришский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Показатель №26. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:

- объектов жилищного строительства – в течение 3 лет, кв. метров.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №6-3.

- иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №6-3.1

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Кингисеппский, Гатчинский, Волосовский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Выборгском, Тихвинском, Всеволожском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю площадь земельных участков,

предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Всеволожский, Гатчинский, Кингисеппский, Ломоносовский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Выборгском районе, Кировском муниципальном районе, Сосновоборском городском округе.

**Сводная таблица
по разделу 6 «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем»**

Таблица №6-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	16,1	13	6
Волосовский	25,6	2	17
Волховский	13,9	15	4
Всеволожский	21,7	5	14
Выборгский	12,7	17	2
Гатчинский	21,1	6	13
Кингисеппский	17,6	11	8
Киришский	11,1	18	1
Кировский	19,3	9	10
Лодейнопольский	20,4	8	11
Ломоносовский	20,5	7	12
Лужский	23,5	3	16
Подпорожский	22	4	15
Приозерский	26,8	1	18
Сланцевский	17,5	12	7
Сосновоборский	15,3	14	5
Тихвинский	13,5	16	3
Тосненский	17,7	10	9

Раздел 7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Показатель №27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, процентов.

Весовой коэффициент – 0,25

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №7-1.

Анализ значения показателя, проведенный для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основании данных, приведенных в докладах глав местных администраций, выявил следующее:

- по результатам ранжирования в 2012 году наилучшее значение по показателю (24 балла) присвоено Лодейнопольскому, Ломоносовскому, Лужскому, Подпорожскому, Приозерскому, Сланцевскому, Тихвинскому муниципальным районам.

Наименьшие баллы присвоены Тосненскому, Кировскому, Всеволожскому муниципальным районам.

Показатель №28. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов.

Весовой коэффициент – 0,25

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №7-2.

Среднеобластное значение по показателю за 2012 год составило 87 % и увеличилось по сравнению с 2010 годом на 6,76 %. Значение показателя в Волосовском, Кингисеппском, Лодейнопольском муниципальных районах составило 100 %.

Наименьшее значение по показателю: Всеволожский (72 %), Волховский (77 %) муниципальные районы, Сосновоборский городской округ (80 %).

Показатель №29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, процентов.

Весовой коэффициент – 0,3

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №7-3.

Анализ значения показателя, проведенный для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основании данных, приведенных в докладах глав местных администраций, выявил следующее:

- по результатам ранжирования в 2012 году наилучшее значение по показателю присвоено Сланцевскому (29 баллов), Кингисеппскому (27 баллов), Тихвинскому (24 балла), Волховскому (24 балла) муниципальным районам.

Наименьшие баллы присвоены Ломоносовскому, Приозерскому муниципальным районам, Сосновоборскому городскому округу.

Показатель №30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов.

Весовой коэффициент – 0,3

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №7-4.

Анализ значения показателя, проведенный для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основании данных, приведенных в докладах глав местных администраций, выявил следующее:

- по результатам ранжирования в 2012 году наилучшее значение по показателю присвоено Лодейнопольскому (36 баллов), Приозерскому (32 балла), Киришскому (31 балл) муниципальным районам.

Наименьшие баллы присвоены Ломоносовскому, Кировскому муниципальным районам, Сосновоборскому городскому округу.

**Сводная таблица
по разделу 7 «Жилищно-коммунальное хозяйство»**

Таблица №7-5

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	20,2	5	14
Волосовский	19,65	7	12
Волховский	18,7	9	10
Всеволожский	11,8	17	2
Выборгский	15,55	14	5
Гатчинский	18,75	8	11
Кингисеппский	22,95	3	16
Киришский	18,25	12	7
Кировский	12,8	16	3
Лодейнопольский	26,6	1	18
Ломоносовский	13,8	15	4
Лужский	18,3	11	8
Подпорожский	21,25	4	15
Приозерский	19,7	6	13
Сланцевский	23,7	2	17
Сосновоборский	10,9	18	1
Тихвинский	18,5	10	9
Тосненский	17,1	13	6

Раздел 8. Организация муниципального управления.

Показатель №31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-1.

По итогам 2012 года наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов в общей сумме собственных доходов без субвенций составляет в Сосновоборском городском округе (84,8%), Киришском (83,0%) и Выборгском (66,9%) муниципальных районах, наименьшая – в Подпорожском (22,4%), Лодейнопольском (22,9%) и Приозерском (316,0%) муниципальных районах.

Значительный рост доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов в 2012 году по сравнению с 2010 годом произошел в Бокситогорском муниципальном районе (на 11,2%) и Сосновоборском городском округе (на 7,8%). В Приозерском, Сланцевском и Тихвинском муниципальных районах доля налоговых и неналоговых доходов уменьшилась на 17,0%, 15,7% и 9,1% соответственно.

Данный показатель характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы и рост значений данного показателя свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления.

По итоговому ранжированию по данному показателю с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Сосновоборский городской округ, Выборгский и Всеволожский муниципальные районы.

Показатель №32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), процентов.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-2.

По итоговому ранжированию по данному показателю с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Бокситогорский, Волховский, Выборгский, Киришский, Лодейнопольский, Тосненский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Наименьшее значение по показателю: Сланцевский, Кингисеппский, Лужский муниципальные районы.

Показатель №33. Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей.

Весовой коэффициент – 0,15

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-3.

Значение по показателю во всех муниципальных районах составляет 0 рублей, кроме Лодейнопольского, Всеволожского, Кингисеппского, Волховского, Ломоносовского.

Суммарное значение по показателю за 2012 год по Ленинградской области составило 89,96 тыс. рублей.

По итоговому ранжированию с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Бокситогорский, Волосовский, Выборгский, Киришский, Лужский, Подпорожский, Сланцевский, Тосненский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Наименьшее значение по показателю у Ломоносовского муниципального района.

Показатель №34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), процентов.

Весовой коэффициент – 0,15

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-4.

По итогам 2012 года просроченная кредиторская задолженность по начислениям на оплату труда сложилась в трех муниципальных районах (Бокситогорском, Волховском и Кингисеппском).

Ранжирование по данному показателю производилось исходя из критерия снижения доли кредиторской задолженности по оплате труда, включая начисления на оплату труда, в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда).

Показатель №35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей.

Весовой коэффициент – 0,05

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-5.

По итоговому ранжированию с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Сосновоборский городской округ, Гатчинский, Тосненский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю: Волосовский, Подпорожский, Бокситогорский, Сланцевский муниципальные районы.

Показатель №36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района), да/нет.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-6.

Значимость показателя для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется тем, что осуществление полномочий органов местного самоуправления по резервированию земель, изъятию з/у для государственных и муниципальных нужд, перевода з/у в другие категории, предоставлению з/у и подготовке документации по планировке осуществляются строго в соответствии с утвержденными документами территориального планирования (для муниципальных районов - в соответствии со схемами территориального планирования районов, для городского округа - в соответствии с генеральным планом).

В основном всеми муниципальными районами схемы территориального планирования утверждены в 2012 году.

К 2013 году не были утверждены схемы территориального планирования Бокситогорского, Волосовского, Кировского, Ломоносовского муниципальных районов.

Показатель №37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процент от числа опрошенных.

Весовой коэффициент – 0,3

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-7.

Значения показателя в муниципальных районах и городском округе были определены в ходе социологических опросов населения, которые проводятся ежегодно (начиная с 2009 года) в IV квартале по заказу комитета по печати и связям с общественностью Ленинградской области в соответствии с Постановлением Губернатора Ленинградской области №42-пг от 15 апреля 2009 года «О порядке проведения ежегодных социологических опросов населения в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области» (с изменениями от 25 августа 2009 года).

В качестве значения показателя эффективности используется суммарный процент респондентов, оценивших свою удовлетворенность положительно («полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены») или нейтрально («отчасти удовлетворены, отчасти – нет»).

Для определения динамики показателя, начиная с года, предшествовавшего на два года отчетному, вычисляется разность значений показателя в 2012 и 2010 году.

При рассмотрении результатов ранжирования по всем показателям следует учитывать, что высокая оценка деятельности органов МСУ может свидетельствовать как о действительно высоком качестве их работы, так и о низком уровне требований жителей, а низкая, соответственно – как о низком качестве, так и о большей притязательности населения. Кроме того, на восприятие влияют факторы, напрямую не зависящие от деятельности органов местного самоуправления.

Самое высокое значение показателя отмечено в Волховском, Лодейнопольском и Кингисеппском муниципальных районах, а самое низкое – в Ломоносовском и Лужском.

Самая высокая положительная динамика за два года отмечена в Волховском муниципальном районе, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском, Гатчинском, Киришском, Ломоносовском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе.

Показатель №38. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек.

Весовой коэффициент – 0,05

Значение показателя за 2012 год и ранжирование приведено в таблице №8-8.

Ранжирование муниципальных образований произведено по показателю «темп роста (убыли) численности населения на конец года». Для сопоставимости данных расчет произведен по данным Петростата с учетом окончательных итогов Всероссийской переписи населения 2010 года.

В целом за период с 2010 года по 2012 год демографическая ситуация характеризовалась продолжающимся сокращением уровня естественной убыли населения за счет роста рождаемости и снижения смертности.

Число родившихся в 2012 году составило 15611 человек и по сравнению с 2010 годом увеличилось на 3,9%, а коэффициент рождаемости – с 8,8 до 9,0 человек на 1000 населения.

Число умерших в отчетном году составило 25396 человек и по сравнению с 2010 годом незначительно сократился на 6,3%, а коэффициент смертности – с 15,8 до 14,7 человека на 1000 населения.

В результате снижения уровня смертности и роста рождаемости естественная убыль населения в 2012 году сократилась на 18,9% по сравнению с 2010 годом, а уровень естественной убыли населения составил 5,7 человека на 1000 населения (в 2010 году – 7,0 человека на 1000 населения).

С 2011 года изменилась методология учета мигрантов: учитываются зарегистрированные не только по месту жительства, но и по месту пребывания на срок 9 месяцев и более.

В 2012 году миграционный прирост по сравнению с 2010 годом увеличился в 3,2 раза и составил 27,2 тыс. человек. Миграционный прирост в 2012 году 2,8 раза компенсировал естественную убыль.

В 2012 году по сравнению с 2010 годом численность населения возросла в 11-ти муниципальных районах и Сосновоборском городском округе, наиболее высокие темпы – во Всеволожском (104,52%), Тосненском (104,24%), Гатчинском (103,1%), Кировском (102,57%) районах, а также Сосновоборском городском округе (102,45%).

В 6-ти муниципальных районах по данным ранжира наблюдается снижение численности населения, более высокими темпами в Бокситогорском муниципальном районе (2 %).

**Сводная таблица
по разделу 8 «Организация муниципального управления»**

Таблица 8-9

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	12,3	14	5
Волосовский	14,7	8	11
Волховский	17,8	2	17
Всеволожский	12,6	13	6
Выборгский	19,65	1	18
Гатчинский	11,8	15	4
Кингисеппский	13,5	10	9
Киришский	12,7	12	7
Кировский	14,8	6	13
Лодейнопольский	15,7	4	15
Ломоносовский	8,9	18	1
Лужский	11,25	16	3
Подпорожский	9,25	17	2
Приозерский	14,75	7	12
Сланцевский	13,45	11	8
Сосновоборский	16,6	3	16
Тихвинский	13,6	9	10
Тосненский	15,15	5	14

Раздел 9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Показатель №39. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- электрическая энергия, кВт/ч на 1 проживающего.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-1.1

- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-1.2

- горячая вода, куб. метров на 1 проживающего.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-1.3

- холодная вода, куб. метров на 1 проживающего.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-1.4

- природный газ, куб. метров на 1 проживающего.

Весовой коэффициент – 0,06

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-1.5

В рамках мероприятий по исполнению Федерального закона РФ от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» администрациями районов разработаны и утверждены муниципальные долгосрочные целевые программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Реализация мероприятий программы позволит снизить удельные показатели потребления энергетических ресурсов. Благодаря установке приборов учета, капитальному ремонту и утеплению, применению энергосберегающего оборудования постепенно снижаются удельные величины потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах и в учреждениях бюджетной сферы.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления электрической энергии в многоквартирных домах с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Лодейнопольский, Всеволожский, Лужский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Приозерском, Тосненском муниципальным районам и Сосновоборском городском округе.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления тепловой энергии в многоквартирных домах с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Лодейнопольский, Всеволожский, Тихвинский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Подпорожском, Киришском, Кировском, Ломоносовском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления горячей воды в многоквартирных домах с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Лодейнопольский, Лужский, Бокситогорский, Гатчинский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Выборгском, Киришском, Сланцевском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления холодной воды в многоквартирных домах с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Подпорожский, Ломоносовский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Наименьшее значение по показателю в Выборгском, Бокситогорском, Приозерском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления природного газа в многоквартирных домах с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Выборгский, Волховский, Лужский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Сосновоборском городском округе, Киришском, Тосненском муниципальных районах.

Показатель №40. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-2.1

- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-2.2

- горячая вода, куб. метров на 1 человека.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-2.3

- холодная вода, куб. метров на 1 человека.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-2.4

- природный газ, куб. метров на 1 человека.

Весовой коэффициент – 0,14

Значение показателя за 2012 год приведено в таблице №9-2.5

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями (МБУ) с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Тосненский, Тихвинский, Ломоносовский, Сланцевский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Выборгском, Волосовском, Бокситогорском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления тепловой энергии МБУ с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Кировский, Волховский, Киришский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Ломоносовском, Подпорожском, Тихвинском муниципальных районах.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления горячей воды МБУ с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Лодейнопольский, Подпорожский, Сланцевский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Бокситогорском, Киришском муниципальных районах, Сосновоборском городском округе.

По итоговому ранжированию муниципальных образований по показателю удельной величины потребления холодной воды МБУ с учетом оценки по значению и динамике наибольшее количество баллов набрали Выборгский, Всеволожский, Волховский муниципальные районы.

Наименьшее значение по показателю в Бокситогорском, Киришском, Волосовском муниципальных районах.

Значение по показателю удельная величина потребления природного газа МБУ во всех муниципальных районах составляет 0 куб. метров на 1 человека, кроме Лодейнопольского и Сланцевского.

**Сводная таблица
по разделу 9 «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»**

Таблица №9-3

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	11,74	17	2
Волосовский	12,9	16	3
Волховский	22,76	1	18
Всеволожский	19,46	3	15
Выборгский	14,46	14	5
Гатчинский	19,1	6	13
Кингисеппский	15,64	12	7
Киришский	11,7	18	1
Кировский	19,2	5	14
Лодейнопольский	22,58	2	17
Ломоносовский	16,94	10	9
Лужский	19,46	3	15
Подпорожский	15,3	13	6
Приозерский	18,72	7	12
Сланцевский	16,46	11	8
Сосновоборский	13,68	15	4
Тихвинский	18,34	8	11
Тосненский	18,26	9	10

Приложения
к текстовой части сводного доклада Ленинградской области
о результатах мониторинга эффективности деятельности
органов местного самоуправления муниципальных районов
и городского округа

Раздел 1. Экономическое развитие

Показатель 1. «Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения» (единиц)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №1-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя			Баллы по значению (по 2012 году)	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
	2010	2011	2012					
Бокситогорский	236	274	284	4	120,3	16	20	2,8
Волосовский	279	277,9	297,2	5	106,5	8	13	1,82
Волховский	232,2	262,1	273,8	3	117,9	15	18	2,52
Всеволожский	245	345	303	6	123,7	17	23	3,22
Выборгский	385	365	359	10	93,2	2	12	1,68
Гатчинский	336	398	419	17	124,7	18	35	4,9
Кингисеппский	427,9	440,1	442	18	103,3	5	23	3,22
Киришский	337	343	350	9	103,9	6	15	2,1
Кировский	326	358,8	361,8	11	111	9	20	2,8
Лодейнопольский	351	357	392	14	111,7	10	24	3,36
Ломоносовский	501	445	366	12	73,1	1	13	1,82
Лужский	242	251	257	1	106,2	7	8	1,12
Подпорожский	309	314	316	7	102,3	4	11	1,54
Приозерский	353	379	403	15	114,2	13	28	3,92
Сланцевский	278,3	277,3	317,1	8	113,9	11	19	2,66

Сосновоборский	339	364	386	13	113,9	11	24	3,36
Тихвинский	410,6	408,1	407,4	16	99,2	3	19	2,66
Тосненский	220,7	250,8	258	2	116,9	14	16	2,24

Показатель 2. «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №1-2

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Динамика к данным за 2010 год, п.п.	Баллы по значению показателя	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	26	26	26	0	4	5	9	1,26
Волосовский	29	40,9	42,5	13,5	15	18	33	4,62
Волховский	33,8	34	35,6	1,8	10	8	18	2,52
Всеволожский	46,8	49,1	36,32	-10,48	11	1	12	1,68
Выборгский	9,8	14,86	11,9	2,1	1	10	11	1,54
Гатчинский	37	38,53	38,7	1,7	14	7	21	2,94
Кингисеппский	31,3	44,2	44,3	13	16	17	33	4,62
Киришский	19	18,9	17,7	-1,3	3	3	6	0,84
Кировский	30,7	32	33	2,3	8	11	19	2,66
Лодейнопольский	36,2	36,8	38	1,8	13	8	21	2,94
Ломоносовский	30,1	30,1	30,1	0	5	5	10	1,4
Лужский	35	33,7	34,4	-0,6	9	4	13	1,82
Подпорожский	28,2	31,6	32,1	3,9	7	12	19	2,66
Приозерский	39	39,6	45,6	6,6	17	16	33	4,62
Сланцевский	44,4	47	50,8	6,4	18	15	33	4,62

Сосновоборский	*	17,6	17,5	*	2	1	3	0,42
Тихвинский	26,5	28,1	31,2	4,7	6	13	19	2,66
Тосненский	30,7	35,1	36,5	5,8	12	14	26	3,64

Показатель 3. «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя» (рублей)

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №1-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	10336	3	41,36	3	6	0,9
Волосовский	13733	5	59,88	7	12	1,8
Волховский	21970	7	57,97	5	12	1,8
Всеволожский	39004	11	132,41	12	23	3,45
Выборгский	24755	8	61,32	9	17	2,55
Гатчинский	12171	4	78,18	10	14	2,1
Кингисеппский	616871	18	318,99	14	32	4,8
Киришский	329292	17	79,42	11	28	4,2
Кировский	136566	15	326,28	15	30	4,5
Лодейнопольский	57511	12	10196,99	18	30	4,5
Ломоносовский	74572	13	423,86	16	29	4,35
Лужский	29650	9	30,76	1	10	1,5

Подпорожский	6345	1	238,35	13	14	2,1
Приозерский	9113	2	58,91	6	8	1,2
Сланцевский	38251	10	33,62	2	12	1,8
Сосновоборский	153905	16	59,94	8	24	3,6
Тихвинский	85921	14	678,73	17	31	4,65
Тосненский	16854	6	46,16	4	10	1,5

**Показатель 4. «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)»
(процентов)**

Весовой коэффициент – 0,13

Таблица №1-4

Муниципальный район (городской округ)	Данные по показателю 2010 год	Данные по показателю 2011 год	Данные по показателю 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики %	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	9,1	9,15	9,13	1	100,33	5	6	0,78
Волосовский	55	56	75	17	136,36	14	31	4,03
Волховский	29	30	34,4	12	118,62	11	23	2,99
Всеволожский	8,3	11,6	20,1	9	242,17	15	24	3,12
Выборгский	14,1	14,28	14,36	4	101,84	7	11	1,43
Гатчинский	5,1	5,3	20,3	10	398,04	18	28	3,64
Кингисеппский	10,43	7,2	9,7	2	93,00	1	3	0,39
Киришский	25,8	25,8	25,8	11	100,00	2	13	1,69
Кировский	15,38	15,83	19,58	7	127,31	13	20	2,6
Лодейнопольский	16,6	16,6	19,3	6	116,27	10	16	2,08
Ломоносовский	20	20	20	8	100,00	2	10	1,3
Лужский	17	18	18,8	5	110,59	9	14	1,82
Подпорожский	73,31	73,32	73,34	16	100,04	4	20	2,6
Приозерский	16,38	58	58,5	13	357,14	17	30	3,9
Сланцевский	53,67	63,47	64,53	14	120,23	12	26	3,38

Сосновый Бор	13,6	13,6	13,8	3	101,47	6	9	1,17
Тихвинский	25,1	80,27	80,29	18	319,88	16	34	4,42
Тосненский	62	64	67	15	108,06	8	23	2,99

Показатель 5. «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,09

Таблица №1-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год, %	Значение показателя 2012 год, %	Баллы по значению	Значение динамики в п.п. к 2010г	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	80	60	6	-20	4	10	0,9
Волосовский	82	80	13	-2	9	22	1,98
Волховский	100	100	16	0	18	34	3,06
Всеволожский	83,3	76,9	10	-6,4	7	17	1,53
Выборгский	68,2	56	5	-12,2	6	11	0,99
Гатчинский	81	77,3	11	-3,7	8	19	1,71
Кингисеппский	71,4	70	9	-1,4	11	20	1,8
Киришский	100	60	6	-40	3	9	0,81
Кировский	72,8	77,8	12	5	13	25	2,25
Лодейнопольский	33,3	50	2	16,7	15	17	1,53
Ломоносовский	85	83	14	-2	9	23	2,07
Лужский	67	67	8	0	12	20	1,8
Подпорожский	0	0	1	0	1	2	0,18
Приозерский	76	83	14	7	14	28	2,52
Сланцевский	100	50	2	-50	2	4	0,36
Сосновоборский	67	100	16	33	17	33	2,97
Тихвинский	70	50	2	-20	4	6	0,54
Тосненский	80	100	16	20	16	32	2,88

Показатель 6. «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №1-6

Муниципальный район (городской округ)	2010 год. Значение показателя, %	2011 год. Значение показателя, %	2012 год. Значение показателя, %	Соотношение со среднеобластным показателем	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	47,6	46,5	46	13,3	11	1,54
Волосовский	0	6,6	58	24,9	6	0,84
Волховский	63,8	51,9	20	-13,1	16	2,24
Всеволожский	0	0	3,6	-29,5	17	2,38
Выборгский	0	64,3	36	3,2	12	1,68
Гатчинский	0	0	2,1	-31	18	2,52
Кингисеппский	67,6	67	53	20,2	8	1,12
Киришский	0	0	49	16,3	10	1,4
Кировский	0	0	80	46,5	2	0,28
Лодейнопольский	88,5	0	53	20,3	7	0,98
Ломоносовский	0	0	36	3,2	12	1,68
Лужский	0	0	70	36,8	4	0,56
Подпорожский	0	0	81	47,6	1	0,14
Приозерский	86,2	81	51	17,9	9	1,26
Сланцевский	0	0	69	35,9	5	0,7
Сосновоборский	0	32,5	33	-0,6	14	1,96
Тихвинский	36,9	36,9	27	-6,2	15	2,1

Тосненский	88,6	93,3	79	45,5	3	0,42
------------	------	------	----	------	---	------

Показатель 7. «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района)» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №1-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение			Ранжирование по значению 2012 (баллы)	Динамика, 2010-2012 %	Ранжирование по динамике	Сумма баллов	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
	2010	2011	2012					
Бокситогорский	2,3	1,04	1	9	-56,52	17	26	3,9
Волосовский	1,5	1,46	1,45	2	-3,33	5	7	1,05
Волховский	1,7	1,45	1,32	4	-22,35	12	16	2,4
Всеволожский	0,4	0,23	0,215	14	-46,25	16	30	4,5
Выборгский	2,7	1,8	1,61	1	-40,37	15	16	2,4
Гатчинский	1	0,89	0,89	11	-11,00	10	21	3,15
Кингисеппский	0,7	0,67	0,66	12	-5,71	8	20	3
Киришский	0,2	0,19	0,19	15	-5,00	7	22	3,3
Кировский	1	1,03	1,003	8	0,30	3	11	1,65
Лодейнопольский	0,3	0,29	0,28	13	-6,67	9	22	3,3
Ломоносовский	1,8	1,5	1,3	5	-27,78	14	19	2,85
Лужский	1,1	1,08	1,08	6	-1,82	4	10	1,5
Подпорожский	1,5	1,48	1,44	3	-4,00	6	9	1,35
Приозерский	0	0,02	0,02	16	0	1	17	2,55
Сланцевский	1,2	1	1	9	-16,67	11	20	3
Сосновоборский	0	0	0	18	0	18	36	5,4
Тихвинский	1,4	1,13	1,08	6	-22,86	13	19	2,85
Тосненский	0	0,03	0,02	16	0	1	17	2,55

**Показатель 8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:
- крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального
района) (рублей)**

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №1-8.1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	23175	8	130,33	10	18	0,18
Волосовский	23021	7	133,44	14	21	0,21
Волховский	24254	9	128,69	8	17	0,17
Всеволожский	33344	14	128,36	7	21	0,21
Выборгский	31540	13	124,08	2	15	0,15
Гатчинский	29098	11	130,96	12	23	0,23
Кингисеппский	34176	15	146	18	33	0,33
Киришский	36038	16	127,34	3	19	0,19
Кировский	30660	12	127,59	4	16	0,16
Лудейнопольский	22104	4	141,24	16	20	0,2
Ломоносовский	37078	17	131,96	13	30	0,3
Лужский	21653	2	130,41	11	13	0,13
Подпорожский	20778	1	129,24	9	10	0,1
Приозерский	22157	5	127,76	6	11	0,11
Сланцевский	22020	3	142,71	17	20	0,2
Сосновоборский	39946	18	117,56	1	19	0,19

Тихвинский	22394	6	127,64	5	11	0,11
Тосненский	28656	10	134,71	15	25	0,25

- муниципальных дошкольных образовательных учреждений (рублей)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №1-8.2

Муниципальный район (городской округ)	2010 год	2011 год	2012 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	11174	12026	13363	3	119,59	1	4	0,04
Волосовский	10722	11824	14635	12	136,50	16	28	0,28
Волховский	11035	12039	14115	10	127,91	8	18	0,18
Всеволожский	14544	14940	18742	18	128,86	9	27	0,27
Выборгский	12497	14023	16722	16	133,81	13	29	0,29
Гатчинский	12889	14032	16456	15	127,67	7	22	0,22
Кингисеппский	10155	10690	12717	2	125,23	5	7	0,07
Киришский	12246	13261	15527	14	126,79	6	20	0,2
Кировский	12675	13456	15178	13	119,75	2	15	0,15
Лодейнопольский	10378	11853	13904	9	133,98	15	24	0,24
Ломоносовский	10617	12132	14223	11	133,96	14	25	0,25
Лужский	9710	11464	13900	8	143,15	18	26	0,26
Подпорожский	10093	11109	13472	4	133,48	12	16	0,16
Приозерский	10480	11350	13873	7	132,38	11	18	0,18
Сланцевский	9845	10902	13517	5	137,30	17	22	0,22
Сосновоборский	14001	15219	17273	17	123,37	4	21	0,21
Тихвинский	10025	10774	12276	1	122,45	3	4	0,04
Тосненский	10563	11331	13651	6	129,23	10	16	0,16

- муниципальных общеобразовательных учреждений (рублей)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №1-8.3

Муниципальный район (городской округ)	2010 год	2011 год	2012 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	15137	17676	20901	6	138,08	7	13	0,13
Волосовский	15574	20760	26892	17	172,67	18	35	0,35
Волховский	15506	17328	20675	5	133,34	5	10	0,1
Всеволожский	19657	21888	27417	18	139,48	8	26	0,26
Выборгский	16225	18379	22781	10	140,41	9	19	0,19
Гатчинский	17505	20459	24881	16	142,14	11	27	0,27
Кингисеппский	15878	17454	21152	7	133,22	4	11	0,11
Киришский	16680	18901	23770	14	142,51	12	26	0,26
Кировский	15658	17199	20528	4	131,10	3	7	0,07
Лодейнопольский	14433	17165	22183	9	153,70	16	25	0,25
Ломоносовский	16516	15928	19203	1	116,27	1	2	0,02
Лужский	13953	15098	19713	3	141,28	10	13	0,13
Подпорожский	14766	16772	21573	8	146,10	14	22	0,22
Приозерский	17065	19451	24323	15	142,53	13	28	0,28
Сланцевский	14372	17942	22860	12	159,06	17	29	0,29
Сосновоборский	17423	20001	23599	13	135,45	6	19	0,19
Тихвинский	14875	16499	19404	2	130,45	2	4	0,04
Тосненский	15496	17901	22837	11	147,37	15	26	0,26

- учителей муниципальных общеобразовательных учреждений (рублей)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №1-8.4

Муниципальный район (городской округ)	2010 год	2011 год	2012 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	17382	20132	24051	4	138,37	8	12	0,12
Волосовский	18763,3	22133,3	29056,1	17	154,86	18	35	0,35
Волховский	19932,9	21856,2	25959,3	9	130,23	1	10	0,1
Всеволожский	19909,4	23742,9	30263,9	18	152,01	17	35	0,35
Выборгский	19268,6	22433,5	26627,2	12	138,19	7	19	0,19
Гатчинский	20035,7	21982,7	27223,2	13	135,87	5	18	0,18
Кингисеппский	18261	21505	25570	8	140,02	10	18	0,18
Киришский	20697	21294	27814	14	134,39	4	18	0,18
Кировский	18775,9	21830,1	26328,1	10	140,22	11	21	0,21
Лодейнопольский	16927	18939	23931,4	3	141,38	12	15	0,15
Ломоносовский	19806,6	20113,6	26509,5	11	133,84	3	14	0,14
Лужский	18819,6	20150,3	24561,9	5	130,51	2	7	0,07
Подпорожский	16848,3	19631,9	24697,2	6	146,59	15	21	0,21
Приозерский	20534,4	23001,4	28463,3	16	138,61	9	25	0,25
Сланцевский	19453,8	22071,2	27977,8	15	143,82	13	28	0,28
Сосновоборский	18612,3	21254,2	25410	7	136,52	6	13	0,13
Тихвинский	16324	20359	23676	2	145,04	14	16	0,16
Тосненский	16016,9	19411,6	23656,1	1	147,69	16	17	0,17

- муниципальных учреждений культуры и искусства (рублей)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №1-8.5

Муниципальный район (городской округ)	2010 год	2011 год	2012 год	Значение динамики, %	Баллы по динамике	Баллы по значению	Итоговое значение по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	9097	10800	12531	137,75	14	2	16	0,16
Волосовский	10653	10802	13219	124,09	6	4	10	0,1
Волховский	13025	13416	14128	108,47	2	11	13	0,13
Всеволожский			19021	100,00	1	17	18	0,18
Выборгский	11409	12510	15888	139,26	15	15	30	0,3
Гатчинский	12840	14379	15556	121,15	5	13	18	0,18
Кингисеппский	9944	10917	14124	142,04	16	10	26	0,26
Киришский	15180	16320	17753	116,95	4	16	20	0,2
Кировский	11684	14113	15798	135,21	12	14	26	0,26
Лодейнопольский	8309	12120	13758	165,58	18	8	26	0,26
Ломоносовский	10549	11285	13991	132,63	11	9	20	0,2
Лужский	11673	11650	13243	113,45	3	5	8	0,08
Подпорожский	9408	9912	12789	135,94	13	3	16	0,16
Приозерский	10711	11308	13701	127,92	9	7	16	0,16
Сланцевский	9694	10660	12384	127,75	8	1	9	0,09
Сосновоборский	11797	11915	15374	130,32	10	12	22	0,22
Тихвинский	10572	12236	13468	127,39	7	6	13	0,13
Тосненский	12500	16075	19311	154,49	17	18	35	0,35

- муниципальных учреждений физической культуры и спорта (рублей)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №1-8.6

Муниципальный район (городской округ)	2010 год	2011 год	2012 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	10550	11600	13356	5	126,60	13	18	0,18
Волосовский	0	0	0	1	100,00	1	2	0,02
Волховский	12516	12968	14724	7	117,64	9	16	0,16
Всеволожский	15900	20880,5	25463,1	18	160,15	18	36	0,36
Выборгский	15000	15252	18394	12	122,63	12	24	0,24
Гатчинский			19341	16	100,00	1	17	0,17
Кингисеппский	12159	13504	13429	6	110,44	6	12	0,12
Киришский	14370	15792	17166	11	119,46	11	22	0,22
Кировский	15851,1	15871,7	18472	13	116,53	8	21	0,21
Лодейнопольский	12108	12946	15824	9	130,69	14	23	0,23
Ломоносовский	16666	17123	19131	15	114,79	7	22	0,22
Лужский	0	0	0	1	100,00	1	2	0,02
Подпорожский	8800	10594	11966	4	135,98	15	19	0,19
Приозерский	10282	13140	15256	8	148,38	16	24	0,24
Сланцевский	0	0	0	1	100,00	1	2	0,02
Сосновоборский			21217	17	100,00	1	18	0,18
Тихвинский	13842	15343	16438	10	118,75	10	20	0,2
Тосненский	12090	15200	18551	14	153,44	17	31	0,31

Сводная таблица
по разделу 1 «Экономическое развитие»

Таблица №1-9

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	12,89	16	3
Волосовский	17,45	12	7
Волховский	18,37	8	11
Всеволожский	21,51	2	17
Выборгский	13,63	15	4
Гатчинский	22,21	1	18
Кингисеппский	20,02	5	14
Киришский	15,59	14	5
Кировский	17,8	9	10
Лодейнопольский	20,02	6	13
Ломоносовский	16,6	13	6
Лужский	10,81	18	1
Подпорожский	11,61	17	2
Приозерский	21,19	3	16
Сланцевский	17,62	11	8
Сосновоборский	20	7	12
Тихвинский	20,56	4	15
Тосненский	17,72	10	19

Раздел 2. Дошкольное образование

Показатель №9. «Доля детей в возрасте 1- 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услуги по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1- 6 лет» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №2-1

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	70,7	71,7	72,6	12	102,69	8	20	2,4
Волосовский	60,5	62	62,1	4	102,64	7	11	1,32
Волховский	74,6	71,4	72,1	11	96,65	2	13	1,56
Всеволожский	44,5	45	45,9	1	103,15	9	10	1,2
Выборгский	68,2	64,1	72	10	105,57	11	21	2,52
Гатчинский	57	62	64,4	5	112,98	17	22	2,64
Кингисеппский	77,8	78,1	78,4	15	100,77	5	20	2,4
Киришский	80,6	82	82,4	17	102,23	6	23	2,76
Кировский	64	66	71,7	9	112,03	16	25	3
Лодейнопольский	69,5	69	69,4	8	99,86	3	11	1,32
Ломоносовский	69,6	70,9	74,2	14	106,61	12	26	3,12
Лужский	56	57	60,6	3	108,21	14	17	2,04
Подпорожский	74,6	76,1	81	16	108,58	15	31	3,72
Приозерский	63,78	63,1	67,3	6	105,52	10	16	1,92
Сланцевский	56	58,7	60,2	2	107,50	13	15	1,8
Сосновоборский	83	83,1	83,4	18	100,48	4	22	2,64
Тихвинский	63	69,2	74,1	13	117,62	18	31	3,72

Тосненский	74	75	68,6	7	92,70	1	8	0,96
------------	----	----	------	---	-------	---	---	------

Показатель №10. «Доля детей в возрасте 1- 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1- 6 лет» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №2-2

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	5,4	1,08	2,8	12	51,85	11	23	2,76
Волосовский	5,4	3,3	2,8	12	51,85	11	23	2,76
Волховский	3	1,9	2	14	66,67	10	24	2,88
Всеволожский	14,5	13,8	14,6	3	100,69	2	5	0,6
Выборгский	18	4,6	5,1	7	28,33	16	23	2,76
Гатчинский	31,2	29,5	26	1	83,33	7	8	0,96
Кингисеппский	0	0	0	17	0,00	17	34	4,08
Киришский	1,6	1,8	3,5	11	218,75	1	12	1,44
Кировский	8	9	8	5	100,00	3	8	0,96
Лодейнопольский	19,3	18	19,2	2	99,48	5	7	0,84
Ломоносовский	2,65	0,7	1,2	15	45,28	13	28	3,36
Лужский	15,5	4	4,77	8	30,77	14	22	2,64
Подпорожский	1,87	0	0	17	0,00	17	34	4,08
Приозерский	8,2	9	5,7	6	69,51	8	14	1,68
Сланцевский	6,1	4,3	4,1	9	67,21	9	18	2,16
Сосновоборский	0	1,1	1,03	16	100,00	3	19	2,28

Тихвинский	16	12	13,7	4	85,63	6	10	1,2
Тосненский	12,6	3,07	3,8	10	30,16	15	25	3

Показатель №11. «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,02

Таблица №2-3

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, к 2010 году п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Волосовский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Волховский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Всеволожский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Выборгский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Гатчинский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Кингисеппский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Киришский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Кировский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Лодейнопольский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Ломоносовский	0	10	0	1	0	2	3	0,06
Лужский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Подпорожский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Приозерский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Сланцевский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Сосновоборский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
Тихвинский	4,55	0	0	1	-4,55	1	2	0,04

Тосненский	0	0	0	1	0	2	3	0,06
------------	---	---	---	---	---	---	---	------

**Сводная таблица
по разделу 2 «Дошкольное образование»**

Таблица №2-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	5,22	5	14
Волосовский	4,14	11	8
Волховский	4,5	9	10
Всеволожский	1,86	18	1
Выборгский	5,34	4	15
Гатчинский	3,66	15	3
Кингисеппский	6,54	2	16
Киришский	4,26	10	9
Кировский	4,02	12	5
Лодейнопольский	2,22	17	2
Ломоносовский	6,54	2	16
Лужский	4,74	8	11
Подпорожский	7,86	1	18
Приозерский	3,66	15	3
Сланцевский	4,02	12	5
Сосновоборский	4,98	6	13
Тихвинский	4,96	7	12
Тосненский	4,02	12	5

Раздел 3.Общее и дополнительное образование

Показатель №12. «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №3-1

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	98,48	99,63	99,49	10	101,03	11	21	2,52
Волосовский	99,54	99,38	100	12	100,46	12	24	2,88
Волховский	99,32	98,64	97,85	3	98,52	2	5	0,6
Всеволожский	99,87	100	99,17	7	99,30	5	12	1,44
Выборгский	98,28	99,74	97,4	2	99,10	4	6	0,72
Гатчинский	99,68	99,47	99,45	9	99,77	6	15	1,8
Кингисеппский	98,18	98,21	100	12	101,85	12	24	2,88
Киришский	99,05	100	99,43	8	100,38	8	16	1,92
Кировский	98,72	100	99,64	11	100,93	10	21	2,52
Лодейнопольский	100	100	100	12	100,00	12	24	2,88
Ломоносовский	100	100	98,57	4	98,57	3	7	0,84
Лужский	98,24	99,35	98,94	6	100,71	9	15	1,8
Подпорожский	97,61	100	100	12	102,45	12	24	2,88
Приозерский	98,53	99,62	98,65	5	100,12	7	12	1,44
Сланцевский	92,62	100	100	12	107,97	12	24	2,88
Сосновоборский	99,23	100	96,85	1	97,60	1	2	0,24
Тихвинский	99,41	98,69	100	12	100,59	12	24	2,88

Тосненский	98,72	100	100	12	101,30	12	24	2,88
------------	-------	-----	-----	----	--------	----	----	------

Показатель №13. «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица 3-2

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	1,52	0,37	0,51	10	33,55	11	21	2,52
Волосовский	0,5	0,6	0	13	0,00	13	26	3,12
Волховский	0,6	1,6	2,1	3	350,00	3	6	0,72
Всеволожский	0,2	0,3	0,8	7	400,00	1	8	0,96
Выборгский	1,7	0,3	2,8	2	164,71	5	7	0,84
Гатчинский	0,23	0,46	0,4	11	173,91	4	15	1,8
Кингисеппский	1,82	1,79	0	13	0,00	13	26	3,12
Киришский	0,9	0	0,6	9	66,67	10	19	2,28
Кировский	1	0	0,7	8	70,00	9	17	2,04
Лодейнопольский	0	0	0	13	0,00	13	26	3,12
Ломоносовский	1,05	1,09	1,4	4	133,33	6	10	1,2
Лужский	1,5	0,9	1,1	6	73,33	8	14	1,68
Подпорожский	0,6	0	0	13	0,00	13	26	3,12
Приозерский	1,5	0	1,3	5	86,67	7	12	1,44
Сланцевский	3,3	0	0	13	0,00	13	26	3,12
Сосновоборский	0,8	0,3	3,1	1	387,50	2	3	0,36
Тихвинский	0,6	0,7	0	13	0,00	13	26	3,12

Тосненский	1,1	0	0,3	12	27,27	12	24	2,88
------------	-----	---	-----	----	-------	----	----	------

Показатель №14. «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №3-3

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	29,4	47,1	82,3	5	279,93	14	19	2,28
Волосовский	83	89	94	12	113,25	3	15	1,8
Волховский	100	100	100	16	100,00	16	32	3,84
Всеволожский	82	96	97	15	118,29	6	21	2,52
Выборгский	75	80	85	7	113,33	4	11	1,32
Гатчинский	56	78	90	10	160,71	12	22	2,64
Кингисеппский	88,24	91,18	94,12	13	106,66	2	15	1,8
Киришский	80	82	85	7	106,25	1	8	0,96
Кировский	66,7	72,2	89	9	133,43	8	17	2,04
Лодейнопольский	64	73	82	4	128,13	7	11	1,32
Ломоносовский	56	72	76	1	135,71	9	10	1,2
Лужский	15,38	42,11	83	6	539,66	15	21	2,52
Подпорожский	88,9	88,9	100	16	112,49	16	32	3,84
Приозерский	57	67	80	2	140,35	10	12	1,44
Сланцевский	70	75	80	2	114,29	5	7	0,84
Сосновоборский	100	100	100	16	100,00	16	32	3,84
Тихвинский	62,9	63	94,4	14	150,08	11	25	3

Тосненский	40,5	75,5	93	11	229,63	13	24	2,88
------------	------	------	----	----	--------	----	----	------

Показатель №15. «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,02

Таблица №3-4

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, к 2010 году, п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Волосовский	5,9	5,9	5,9	3	0	4	7	0,14
Волховский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Всеволожский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Выборгский	0	0	4,9	5	4,9	2	7	0,14
Гатчинский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Кингисеппский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Киришский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Кировский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Лодейнопольский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Ломоносовский	0	0	11,76	1	11,76	1	2	0,04
Лужский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Подпорожский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Приозерский	4,8	4,8	5	4	0,2	3	7	0,14
Сланцевский	10	10	10	2	0	4	6	0,12
Сосновоборский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
Тихвинский	0	0	0	6	0	6	12	0,24

Тосненский	0	0	0	6	0	6	12	0,24
------------	---	---	---	---	---	---	----	------

Показатель №16. «Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №3-5

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	81	81,5	82	6	101,23	6	12	0,72
Волосовский	83	85	85	10	102,41	10	20	1,2
Волховский	89	89,6	91,2	15	102,47	11	26	1,56
Всеволожский	69,8	71	71,2	2	102,01	8	10	0,6
Выборгский	92	92,4	92,5	18	100,54	5	23	1,38
Гатчинский	78	78	78,2	4	100,26	3	7	0,42
Кингисеппский	79	84	85,8	13	108,61	18	31	1,86
Киришский	77,9	78	84,5	8	108,47	17	25	1,5
Кировский	90	91	92	16	102,22	9	25	1,5
Лодейнопольский	88,6	89,5	84,6	9	95,49	1	10	0,6
Ломоносовский	92,1	92,4	92,42	17	100,35	4	21	1,26
Лужский	81	83	84,1	7	103,83	13	20	1,2
Подпорожский	79,8	80	85,5	12	107,14	15	27	1,62
Приозерский	75	77	74	3	98,67	2	5	0,3
Сланцевский	80,5	80,5	85,3	11	105,96	14	25	1,5
Сосновоборский	68	69	69	1	101,47	7	8	0,48
Тихвинский	83,6	84,1	85,8	13	102,63	12	25	1,5
Тосненский	74,5	78,8	80	5	107,38	16	21	1,26

Показатель №17. «Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №3-6

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	9	0	9	18	2,16
Волосовский	1	1	1	7	100,00	4	11	1,32
Волховский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Всеволожский	3,6	4,1	4,6	2	127,78	2	4	0,48
Выборгский	1,9	1,7	1,6	6	84,21	7	13	1,56
Гатчинский	3,8	5	4,1	3	107,89	3	6	0,72
Кингисеппский	2	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Киришский	2,1	0,9	0,8	8	38,10	8	16	1,92
Кировский	7,5	7,4	7,1	1	94,67	6	7	0,84
Лодейнопольский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Ломоносовский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Лужский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Подпорожский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Приозерский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16
Сланцевский	2,3	1,9	0	9	0,00	9	18	2,16
Сосновоборский	0	0	0	9	0,00	9	18	2,16

Тихвинский	1,7	1,7	1,7	5	100,00	4	9	1,08
Тосненский	2,8	3,7	4,1	3	146,43	1	4	0,48

Показатель №18. «Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях» (тыс. рублей)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №3-7

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	63699	68231	78384	5	123,05	6	11	0,66
Волосовский	59100	69400	81300	7	137,56	15	22	1,32
Волховский	65700	73700	83400	11	126,94	9	20	1,2
Всеволожский	64600	77300	85700	13	132,66	14	27	1,62
Выборгский	72400	83927	91290	16	126,09	8	24	1,44
Гатчинский	61939,8	69181,2	75996,4	4	122,69	5	9	0,54
Кингисеппский	56200	69500	87400	14	155,52	16	30	1,8
Киришский	53517,7	60126,3	66651,2	1	124,54	7	8	0,48
Кировский	63800	71700	81300	7	127,43	10	17	1,02
Лодейнопольский	62800	71500	82000	9	130,57	12	21	1,26
Ломоносовский	116300	83600	90500	15	77,82	1	16	0,96
Лужский	93300	87000	82400	10	88,32	2	12	0,72
Подпорожский	60000	65300	137800	18	229,67	18	36	2,16
Приозерский	66030,9	76801,2	129574,4	17	196,23	17	34	2,04
Сланцевский	64500	69600	84700	12	131,32	13	25	1,5
Сосновоборский	70100	75100	80400	6	114,69	4	10	0,6
Тихвинский	65300	70100	73400	2	112,40	3	5	0,3
Тосненский	56500	59700	73600	3	130,27	11	14	0,84

Показатель №19. «Доля детей в возрасте 5- 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно - правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №3-8

Муниципальный район (городской округ)	2010	2011	2012	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	79,9	84	60	5	75,09	2	7	0,84
Волосовский	83,9	84,8	70	11	83,43	7	18	2,16
Волховский	73,8	82,3	84,3	16	114,23	15	31	3,72
Всеволожский	81,8	67,1	62	8	75,79	3	11	1,32
Выборгский	67,8	62,4	72	12	106,19	12	24	2,88
Гатчинский	74,2	72,1	57,6	3	77,63	5	8	0,96
Кингисеппский	67,3	71,2	57,5	2	85,44	9	11	1,32
Киришский	70	77,9	74,5	13	106,43	13	26	3,12
Кировский	59,7	61,4	60,6	6	101,51	10	16	1,92
Лодейнопольский	88,6	93,8	52	1	58,69	1	2	0,24
Ломоносовский	41,1	49	61	7	148,42	17	24	2,88
Лужский	83,1	84,6	69	9	83,03	6	15	1,8
Подпорожский	89,8	95,1	69,2	10	77,06	4	14	1,68
Приозерский	56,2	81	87,4	17	155,52	18	35	4,2
Сланцевский	72,3	73,6	74,8	14	103,46	11	25	3
Сосновоборский	72,2	71	77,9	15	107,89	14	29	3,48
Тихвинский	76,6	100	88,3	18	115,27	16	34	4,08

Тосненский	70,5	67,2	59,5	4	84,40	8	12	1,44
------------	------	------	------	---	-------	---	----	------

**Сводная таблица
по разделу 3 «Общее и дополнительное образование»**

Таблица №3-9

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	11,94	12	7
Волосовский	13,94	6	13
Волховский	14,04	5	14
Всеволожский	9,18	17	2
Выборгский	10,28	16	3
Гатчинский	9,12	18	1
Кингисеппский	15,18	3	16
Киришский	12,42	9	10
Кировский	12,12	11	8
Лодейнопольский	11,82	13	6
Ломоносовский	10,54	15	4
Лужский	12,12	10	9
Подпорожский	17,7	1	18
Приозерский	13,16	7	12
Сланцевский	15,12	4	15
Сосновоборский ГО	11,4	14	5
Тихвинский	16,2	2	17
Тосненский	12,9	8	11

Раздел 4. Культура

Показатель №20. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности:

- клубами и учреждениями клубного типа (процентов)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №4-1.1

Муниципальный район (городской округ)	2012 год	2011 год	2010 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	80	80	80	0,51	8	9	17	2,38
Волосовский	77	76,7	77	0,45	6	8	14	1,96
Волховский	98	97,7	96,8	0,93	16	16	32	4,48
Всеволожский	32,1	30,9	33	0,03	1	1	2	0,28
Выборгский	86	100	100	0,86	15	13	28	3,92
Гатчинский	63	71	69	0,31	4	3	7	0,98
Кингисеппский	76,3	85	85	0,55	12	7	19	2,66
Киришский	37,6	47,3	59,7	0,11	2	2	4	0,56
Кировский	80	80	80	0,51	8	9	17	2,38
Лодейнопольский	80	80	80	0,51	8	9	17	2,38
Ломоносовский	75	80	76,7	0,46	7	6	13	1,82
Лужский	90	92	92	0,76	13	14	27	3,78
Подпорожский	67,8	65,2	64,8	0,29	3	4	7	0,98
Приозерский	124	124	124	1,91	17	17	34	4,76
Сланцевский	94	94	94	0,83	14	15	29	4,06
Сосновоборский	80	80	80	0,51	8	9	17	2,38
Тихвинский	194	194	200	7,53	18	18	36	5,04
Тосненский	70	70	70	0,34	5	5	10	1,4

- библиотеками (процентов)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №4-1.2

Муниципальный район (городской округ)	2012 год	2011 год	2010 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	70	73	73	0,37	6	6	12	1,68
Волосовский	79,2	79,3	80	0,5	9	9	18	2,52
Волховский	100	100	100	1	13	13	26	3,64
Всеволожский	64	64	77,8	0,32	5	4	9	1,26
Выборгский	87,2	83	83	0,6	11	11	22	3,08
Гатчинский	49	49	49	0,12	1	1	2	0,28
Кингисеппский	100	100	100	1	13	13	26	3,64
Киришский	61,9	61,9	66,7	0,26	3	3	6	0,84
Кировский	100	100	100	1	13	13	26	3,64
Лодейнопольский	73,8	73,8	73,8	0,4	7	7	14	1,96
Ломоносовский	94	98,5	98,5	0,91	12	12	24	3,36
Лужский	78	78	78	0,47	8	8	16	2,24
Подпорожский	100	100	100	1	13	13	26	3,64
Приозерский	80	80	80	0,51	10	10	20	2,8
Сланцевский	100	100	100	1	13	13	26	3,64
Сосновоборский	57	57	57	0,19	2	2	4	0,56
Тихвинский	64	64	64	0,26	3	4	7	0,98
Тосненский	100	100	100	1	13	13	26	3,64

- парками культуры и отдыха (процентов)

Весовой коэффициент – 0,12

Таблица №4-1.3

Муниципальный район (городской округ)	2012 год	2011 год	2010 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Волосовский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Волховский	100	100	100	1	12	12	24	2,88
Всеволожский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Выборгский	100	100	100	1	12	12	24	2,88
Гатчинский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Кингисеппский	100	100	100	1	12	12	24	2,88
Киришский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Кировский	25	25	25	0,02	11	11	22	2,64
Лодейнопольский	100	100	100	1	12	12	24	2,88
Ломоносовский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Лужский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Подпорожский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Приозерский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Сланцевский	100	100	100	1	12	12	24	2,88
Сосновоборский	100	100	100	1	12	12	24	2,88
Тихвинский	0	0	0	0	1	1	2	0,24
Тосненский	100	100	100	1	12	12	24	2,88

Показатель №21. «Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,4

Таблица №4-2

Муниципальный район (городской округ)	2012 год	2011 год	Значение динамики п.п. к 2011 г.	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	6	31	25	17	17	34	13,6
Волосовский	0	0	0	18	18	36	14,4
Волховский	17,4	21,7	4,3	13	11	24	9,6
Всеволожский	28	26	-2	6	9	15	6
Выборгский	16	18	2	10	13	23	9,2
Гатчинский	29	36	7	15	8	23	9,2
Кингисеппский	15	15	0	7	14	21	8,4
Киришский	53,8	50	-3,8	5	5	10	4
Кировский	52	48	-4	4	6	10	4
Лодейнопольский	78	78	0	7	1	8	3,2
Ломоносовский	17	20	3	11	12	23	9,2
Лужский	70	65	-5	3	2	5	2
Подпорожский	58	63	5	14	3	17	6,8
Приозерский	56	43	-13	1	4	5	2
Сланцевский	11,5	11,5	0	7	15	22	8,8
Сосновоборский	9	0	-9	2	16	18	7,2
Тихвинский	46	56	10	16	7	23	9,2
Тосненский	20	24	4	12	10	22	8,8

Показатель №22. «Доля объектов культурного наследия, находящихся в собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,02

Таблица №4-3

Муниципальный район (городской округ)	2012 год	2011 год	Значение динамики к 2011 п.п.	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	40	40	0	2	14	16	3,2
Волосовский	100	100	0	2	2	4	0,8
Волховский	53	55	-2	15	9	24	4,8
Всеволожский	0	0	0	16	16	32	6,4
Выборгский	54	58,6	-4,6	14	8	22	4,4
Гатчинский	50	50	0	2	10	12	2,4
Кингисеппский	85	85	0	2	7	9	1,8
Киришский	26	26	0	2	15	17	3,4
Кировский	100	100	0	2	2	4	0,8
Лодейнопольский	50	60	-10	13	10	23	4,6
Ломоносовский	50	50	0	2	10	12	2,4
Лужский	98	98	0	2	6	8	1,6
Подпорожский	100	100	0	2	2	4	0,8
Приозерский	0	0	0	16	16	32	6,4
Сланцевский	0	0	0	1	1	2	0,4
Сосновоборский	0	0	0	16	16	32	6,4
Тихвинский	45	56	-11	12	13	25	5

Тосненский	100	100	0	2	2	4	0,8
------------	-----	-----	---	---	---	---	-----

**Сводная таблица
по разделу 4 «Культура»**

Таблица №4-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	21,1	3	16
Волосовский	19,92	5	14
Волховский	25,4	1	18
Всеволожский	14,18	13	6
Выборгский	23,48	2	17
Гатчинский	13,1	15	4
Кингисеппский	19,38	8	11
Киришский	9,04	18	1
Кировский	13,46	14	5
Лодейнопольский	15,02	12	7
Ломоносовский	17,02	10	9
Лужский	9,86	17	2
Подпорожский	12,46	16	3
Приозерский	16,2	11	8
Сланцевский	19,78	6	13
Сосновоборский ГО	19,42	7	12
Тихвинский	20,46	4	15
Тосненский	17,52	9	10

Раздел 5. Физическая культура и спорт

Показатель №23. «Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом» (процентов)

Весовой коэффициент – 1

Таблица №5-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	13,40	16,30	7	2,90	11	18	18
Волосовский	11,70	15,40	4	3,70	15	19	19
Волховский	19,50	22,20	17	2,70	9	26	26
Всеволожский	17,20	20,13	13	2,93	12	25	25
Выборгский	17,90	21,16	16	3,26	13	29	29
Гатчинский	19,40	19,60	12	0,20	4	16	16
Кингисеппский	6,80	6,70	1	-0,10	1	2	2
Киришский	21,70	24,10	18	2,40	8	26	26
Кировский	17,30	18,86	11	1,56	7	18	18
Лодейнопольский	13,20	16,00	6	2,80	10	16	16
Ломоносовский	9,10	13,30	2	4,20	18	20	20
Лужский	17,60	18,00	9	0,40	5	14	14
Подпорожский	15,90	15,90	5	0,00	2	7	7
Приозерский	16,80	18,10	10	1,30	6	16	16
Сланцевский	11,00	14,80	3	3,80	17	20	20
Сосновоборский	17,10	17,30	8	0,20	3	11	11
Тихвинский	17,10	20,85	15	3,75	16	31	31
Тосненский	17,10	20,80	14	3,70	14	28	28

**Сводная таблица
по разделу 5 «Физическая культура и спорт»**

Таблица №5-2

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	18	10	8
Волосовский	19	9	10
Волховский	26	4	14
Всеволожский	25	6	13
Выборгский	29	2	17
Гатчинский	16	12	5
Кингисеппский	2	18	1
Киришский	26	4	14
Кировский	18	10	8
Лодейнопольский	16	12	5
Ломоносовский	20	7	11
Лужский	14	15	4
Подпорожский	7	17	2
Приозерский	16	12	5
Сланцевский	20	7	11
Сосновоборский	11	16	3
Тихвинский	31	1	18
Тосненский	28	3	16

Раздел 6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

**Показатель №24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, -
всего (кв. метров)**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №6-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	28,80	29,20	29,30	17	101,74	8	25	2,5
Волосовский	26,90	27,00	27,20	11	101,12	5	16	1,6
Волховский	25,24	25,37	25,40	5	100,63	4	9	0,9
Всеволожский	29,10	30,10	31,20	18	107,22	17	35	3,5
Выборгский	24,30	24,90	25,06	4	103,13	12	16	1,6
Гатчинский	23,70	23,80	24,00	2	101,27	7	9	0,9
Кингисеппский	24,74	25,97	25,95	7	104,89	15	22	2,2
Киришский	25,80	26,00	26,10	9	101,16	6	15	1,5
Кировский	24,80	25,00	24,90	3	100,40	3	6	0,6
Лодейнопольский	27,60	28,00	28,40	13	102,90	11	24	2,4
Ломоносовский	24,40	26,10	27,40	12	112,30	18	30	3
Лужский	28,30	29,00	29,10	16	102,83	10	26	2,6
Подпорожский	27,70	28,10	28,70	15	103,61	13	28	2,8
Приозерский	24,70	25,30	25,80	6	104,45	14	20	2
Сланцевский	28,50	28,50	28,50	14	100,00	2	16	1,6
Сосновоборский	20,00	19,80	20,50	1	102,50	9	10	1
Тихвинский	25,20	26,30	26,50	10	105,16	16	26	2,6
Тосненский	26,80	25,40	26,01	8	97,05	1	9	0,9

В ТОМ ЧИСЛЕ**введенная в действие за один год (кв. метров)**

Весовой коэффициент – 0,4

Таблица №6-1.1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0,31	0,10	0,102	2	32,90	1	3	1,2
Волосовский	0,40	0,28	0,511	14	127,75	12	26	10,4
Волховский	0,26	0,11	0,19	4	73,08	4	8	3,2
Всеволожский	1,40	1,40	1,70	17	121,43	9	26	10,4
Выборгский	0,58	0,62	0,49	13	84,48	6	19	7,6
Гатчинский	0,37	0,466	0,464	11	125,41	11	22	8,8
Кингисеппский	0,27	0,47	0,21	5	77,78	5	10	4
Киришский	0,71	0,33	0,30	6	42,25	2	8	3,2
Кировский	0,21	0,40	0,31	7	147,62	13	20	8
Лодейнопольский	0,37	0,23	0,35	8	94,59	7	15	6
Ломоносовский	1,70	1,15	2,00	18	117,65	8	26	10,4
Лужский	0,17	0,37	0,37	10	217,65	16	26	10,4
Подпорожский	0,21	0,31	0,47	12	223,81	17	29	11,6
Приозерский	0,40	0,67	0,83	16	207,50	14	30	12
Сланцевский	0,03	0,074	0,07	1	233,33	18	19	7,6
Сосновоборский	0,17	0,25	0,36	9	211,76	15	24	9,6
Тихвинский	0,12	1,47	0,15	3	125,00	10	13	5,2
Тосненский	1,09	0,50	0,514	15	47,16	3	18	7,2

Показатель №25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего (гектаров)

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №6-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	4,88	22,05	24,525	17	502,56	18	35	7
Волосовский	12,20	7,10	16,80	15	137,70	9	24	4,8
Волховский	7,38	10,36	10,94	12	148,24	11	23	4,6
Всеволожский	12,30	5,26	9,08	10	73,82	2	12	2,4
Выборгский	15,31	8,16	8,02	8	52,38	1	9	1,8
Гатчинский	0,85	1,83	1,98	2	232,94	14	16	3,2
Кингисеппский	11,70	10,84	10,13	11	86,58	4	15	3
Киришский	4,09	2,68	4,33	5	105,87	5	10	2
Кировский	3,40	7,67	16,08	13	472,94	17	30	6
Лодейнопольский	9,76	35,00	30,30	18	310,45	16	34	6,8
Ломоносовский	5,20	5,80	4,00	3	76,92	3	6	1,2
Лужский	12,42	14,48	16,35	14	131,64	8	22	4,4
Подпорожский	6,99	5,75	7,47	7	106,87	6	13	2,6
Приозерский	11,97	22,58	23,73	16	198,25	12	28	5,6
Сланцевский	4,48	4,15	6,58	6	146,88	10	16	3,2
Сосновоборский	0,45	1,33	1,07	1	237,78	15	16	3,2
Тихвинский	3,57	3,57	4,26	4	119,12	7	11	2,2
Тосненский	4,39	4,79	9,07	9	206,61	13	22	4,4

В ТОМ ЧИСЛЕ**земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства (гектаров)**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №6-2.1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0,31	1,306	1,513	3	488,06	18	21	2,1
Волосовский	5,9	6,8	11,8	17	200,00	15	32	3,2
Волховский	2,95	6,09	4,5	9	152,54	10	19	1,9
Всеволожский	9,18	2,4	7,85	15	85,51	4	19	1,9
Выборгский	12,42	6,28	5,35	11	43,08	2	13	1,3
Гатчинский	0,85	1,83	1,84	5	216,47	16	21	2,1
Кингисеппский	6,27	4,06	7,45	14	118,82	9	23	2,3
Киришский	1,51	0,93	1,74	4	115,23	7	11	1,1
Кировский	1,33	1,86	4,8	10	360,90	17	27	2,7
Лодейнопольский	6,73	12,49	7,2	13	106,98	6	19	1,9
Ломоносовский	5,2	5,8	4,0	7	76,92	3	10	1
Лужский	10,16	11,78	11,74	16	115,55	8	24	2,4
Подпорожский	5,82	3,84	6,12	12	105,15	5	17	1,7
Приозерский	11,54	20,07	22,66	18	196,36	14	32	3,2
Сланцевский	1,65	2,35	2,64	6	160,00	12	18	1,8
Сосновоборский	0,0	0,84	0,31	1	36,90	1	2	0,2
Тихвинский	2,616	3,566	4,038	8	154,36	11	19	1,9
Тосненский	0,35	0,78	0,56	2	160,00	13	15	1,5

Показатель №26. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства – в течение 3 лет (кв. метров)

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №6-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	12	0	9	21	2,1
Волосовский	3000	0	0	16	-3000	13	29	2,9
Волховский	0	0	0	12	0	9	21	2,1
Всеволожский	20646	11499	88300	4	67654	3	7	0,7
Выборгский	11800	62613	229285	1	217485	1	2	0,2
Гатчинский	0	0	0	16	0	17	33	3,3
Кингисеппский	0	0	0	16	0	17	33	3,3
Киришский	128035	119735	108360	3	-19675	15	18	1,8
Кировский	9200	25900	25900	8	16700	6	14	1,4
Лодейнопольский	1041	3829	22344	9	21303	5	14	1,4
Ломоносовский	43300	43300	33500	7	-9800	14	21	2,1
Лужский	14000	15017	15017	10	1017	8	18	1,8
Подпорожский	0	0	0	12	0	9	21	2,1
Приозерский	42000	42000	10705	11	-31295	16	27	2,7
Сланцевский	0	0	0	12	0	9	21	2,1
Сосновоборский	47174	245838	75810	5	28636	4	9	0,9
Тихвинский	0	35264	153200	2	153200	2	4	0,4
Тосненский	35104	19384	42200	6	7096	7	13	1,3

иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет (кв. метров)

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №6-3.1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	8	0	4	12	1,2
Волосовский	68200	18400	0	13	-68200	14	27	2,7
Волховский	0	0	0	8	0	4	12	1,2
Всеволожский	0	0	0	13	0	15	28	2,8
Выборгский	45917	411989	400250	1	354333	1	2	0,2
Гатчинский	0	0	0	13	0	15	28	2,8
Кингисеппский	0	0	0	13	0	15	28	2,8
Киришский	10588	4988	4988	5	-5600	10	15	1,5
Кировский	24000	30096	26009	3	2009	3	6	0,6
Лодейнопольский	10000	5000	2500	7	-7500	12	19	1,9
Ломоносовский	0	0	0	13	0	15	28	2,8
Лужский	16900	5000	4000	6	-12900	13	19	1,9
Подпорожский	0	0	0	8	0	4	12	1,2
Приозерский	9792	8463	7000	4	-2792	9	13	1,3
Сланцевский	0	0	0	8	0	4	12	1,2
Сосновоборский	49013	36511	146745	2	97732	2	4	0,4
Тихвинский	0	0	0	8	0	4	12	1,2
Тосненский	6696	0	0	13	-6696	11	24	2,4

**Сводная таблица
по разделу 6 «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем»**

Таблица №6-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	16,1	13	6
Волосовский	25,6	2	17
Волховский	13,9	15	4
Всеволожский	21,7	5	14
Выборгский	12,7	17	2
Гатчинский	21,1	6	13
Кингисеппский	17,6	11	8
Киришский	11,1	18	1
Кировский	19,3	9	10
Лодейнопольский	20,4	8	11
Ломоносовский	20,5	7	12
Лужский	23,5	3	16
Подпорожский	22	4	15
Приозерский	26,8	1	18
Сланцевский	17,5	12	7
Сосновоборский	15,3	14	5
Тихвинский	13,5	16	3
Тосненский	17,7	10	9

Раздел 7. Жилищно - коммунальное хозяйство

Показатель №27. «Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,25

Таблица №7-1

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год %	значение показателя 2011 год %	значение показателя 2012 год %	баллы по значению	значение по динамике	баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогоский	94,60	95,78	96,78	7	102,30	5	12	3
Волосовский	87,40	91,35	97,39	9	111,43	8	17	4,25
Волховский	78,20	93,50	94,40	5	120,72	9	14	3,5
Всеволожский	79,10	73,60	76,10	1	96,21	2	3	0,75
Выборгский	46,97	83,30	90,00	4	191,61	11	15	3,75
Гатчинский	95,90	99,40	99,40	11	103,65	6	17	4,25
Кингисеппский	98,50	98,50	98,20	10	99,70	3	13	3,25
Киришский	63,00	67,20	79,00	2	125,40	10	12	3
Кировский	100,00	95,02	95,06	6	95,06	1	7	1,75
Лодейнопольский	100,00	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Ломоносовский	100,00	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Лужский	100,00	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Подпорожский	100,00	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Приозерский	100,00	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Сланцевский	99,99	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Сосновоборский	96,20	97,00	97,00	8	100,83	4	12	3

Тихвинский	100,00	100,00	100,00	12	100,00	12	24	6
Тосненский	76,30	78,51	83,40	3	109,31	7	10	2,5

Показатель №28. «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,25

Таблица №7-2

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год %	значение показателя 2011 год %	значение показателя 2012 год %	баллы по значению	значение по динамике	баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	66,7	85,00	85,00	9	127,44	13	22	5,5
Волосовский	100	100,00	100,00	16	100,00	16	32	8
Волховский	52,0	79,00	77,00	2	148,08	14	16	4
Всеволожский	70	70,50	72,00	1	102,86	4	5	1,25
Выборгский	80	76,40	84,70	8	105,88	8	16	4
Гатчинский	67,9	81,50	83,30	6	122,68	12	18	4,5
Кингисеппский	100	100,00	100,00	16	100,00	16	32	8
Киришский	85,8	85,80	85,80	10	0,00	1	11	2,75
Кировский	50	83,30	83,30	6	166,60	15	21	5,25
Лодейнопольский	100	100,00	100,00	16	100,00	16	32	8
Ломоносовский	100	100,00	90,91	12	90,91	2	14	3,5
Лужский	87,5	100,00	91,00	13	104,00	7	20	5
Подпорожский	88,9	84,00	92,00	15	103,49	6	21	5,25
Приозерский	85,7	85,70	88,50	11	103,27	5	16	4

Сланцевский	85,7	91,70	91,70	14	107,00	10	24	6
Сосновоборский	75	77,00	80,00	3	106,67	9	12	3
Тихвинский	81,8	80,00	80,00	3	97,80	3	6	1,5
Тосненский	67,76	70,60	81,25	5	119,91	11	16	4

Показатель №29. «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,3

Таблица №7-3

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год %	значение показателя 2011 год %	значение показателя 2012 год %	баллы по значению	значение по динамике	баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	98,10	99,00	99,50	18	101,43	3	21	6,3
Волосовский	2,60	5,70	7,00	1	269,23	15	16	4,8
Волховский	70,00	90,00	90,00	15	128,57	9	24	7,2
Всеволожский	31,20	50,00	48,90	10	156,73	10	20	6
Выборгский	2,80	10,40	11,60	3	414,29	17	20	6
Гатчинский	2,40	5,01	13,80	4	575,00	18	22	6,6
Кингисеппский	37,00	41,80	78,80	14	212,97	13	27	8,1
Киришский	60,10	63,80	74,40	13	123,79	8	21	6,3
Кировский	70,90	71,00	71,00	12	100,14	2	14	4,2
Лодейнопольский	50,40	54,60	61,40	11	121,83	7	18	5,4
Ломоносовский	20,00	22,00	23,00	6	115,00	5	11	3,3
Лужский	3,00	7,00	7,00	1	233,33	14	15	4,5
Подпорожский	90,00	90,00	90,00	15	100,00	1	16	4,8
Приозерский	27,70	27,90	29,80	7	107,58	4	11	3,3
Сланцевский	54,00	58,00	99,00	17	183,33	12	29	8,7
Сосновоборский	12,50	13,90	14,40	5	115,20	6	11	3,3
Тихвинский	12,00	18,50	33,00	8	275,00	16	24	7,2
Тосненский	22,40	37,00	38,50	9	171,88	11	20	6

Показатель №30. «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №7-4

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год %	значение показателя 2011 год %	значение показателя 2012 год %	баллы по значению	значение по динамике	баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	12,40	19,60	17,70	16	142,74	11	27	5,4
Волосовский	5,00	6,00	6,00	6	120,00	7	13	2,6
Волховский	12,20	7,50	15,00	12	122,95	8	20	4
Всеволожский	4,70	4,90	6,80	7	144,68	12	19	3,8
Выборгский	0,00	5,08	6,87	8	0,00	1	9	1,8
Гатчинский	12,00	9,00	14,00	11	116,66	6	17	3,4
Кингисеппский	0,09	0,15	0,21	1	233,33	17	18	3,6
Киришский	7,80	14,00	17,00	15	217,95	16	31	6,2
Кировский	4,18	2,56	4,62	4	110,53	4	8	1,6
Лодейнопольский	7,00	21,00	25,00	18	357,14	18	36	7,2
Ломоносовский	1,80	1,80	1,50	2	83,33	3	5	1
Лужский	4,00	4,50	5,00	5	125,00	9	14	2,8
Подпорожский	10,00	14,90	15,10	13	151,00	13	26	5,2
Приозерский	11,00	12,00	22,00	17	200,00	15	32	6,4
Сланцевский	0,00	0,00	16,60	14	0,00	1	15	3
Сосновоборский	2,80	1,40	3,20	3	114,28	5	8	1,6

Тихвинский	8,00	9,00	10,00	10	125,00	9	19	3,8
Госненский	4,99	5,54	8,35	9	167,33	14	23	4,6

**Сводная таблица
по разделу 7 «Жилищно-коммунальное хозяйство»**

Таблица №7-5

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	20,2	5	14
Волосовский	19,65	7	12
Волховский	18,7	9	10
Всеволожский	11,8	17	2
Выборгский	15,55	14	5
Гатчинский	18,75	8	11
Кингисеппский	22,95	3	16
Киришский	18,25	12	7
Кировский	12,8	16	3
Лодейнопольский	26,6	1	18
Ломоносовский	13,8	15	4
Лужский	18,3	11	8
Подпорожский	21,25	4	15
Приозерский	19,7	6	13
Сланцевский	23,7	2	17
Сосновоборский	10,9	18	1
Тихвинский	18,5	10	9
Тосненский	17,1	13	6

Раздел 8. Организация муниципального управления

Показатель №31. «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №8-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год %	Значение показателя 2012 год %	Баллы по значению	Значение динамики п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	27,4	38,6	8	11,2	18	26	2,6
Волосовский	42,3	35,4	6	-6,9	8	14	1,4
Волховский	52	44,4	9	-7,6	7	16	1,6
Всеволожский	63,3	66,9	15	3,6	14	29	2,9
Выборгский	60	66,9	15	6,9	16	31	3,1
Гатчинский	64	57,8	13	-6,2	9	22	2,2
Кингисеппский	53,8	49,1	10	-4,7	12	22	2,2
Киришский	88,4	83	17	-5,4	11	28	2,8
Кировский	60,6	52,9	12	-7,7	6	18	1,8
Лодейнопольский	31,6	22,9	2	-8,7	4	6	0,6
Ломоносовский	56	61,9	14	5,9	15	29	2,9
Лужский	31,7	33,6	5	1,9	13	18	1,8
Подпорожский	30,8	22,4	1	-8,4	5	6	0,6
Приозерский	48	31	3	-17	1	4	0,4
Сланцевский	54	38,3	7	-15,7	2	9	0,9
Сосновоборский	77	84,8	18	7,8	17	35	3,5
Тихвинский	42	32,9	4	-9,1	3	7	0,7
Тосненский	57,1	51,5	11	-5,6	10	21	2,1

Показатель №32. «Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости)» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-2

Муниципальный район (городской округ)	Данные по показателю 2010 год	Данные по показателю 2012 года	Баллы по значению	Значение динамики к 2010г. п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	9,10	0,00	7	0,00	12	19	1,9
Волосовский	55,00	0,00	7	-1,20	8	15	1,5
Волховский	29,00	0,00	7	0,00	12	19	1,9
Всеволожский	8,30	0,30	4	-0,26	5	9	0,9
Выборгский	14,10	0,00	7	0,00	12	19	1,9
Гатчинский	25,00	0,00	7	-0,55	6	13	1,3
Кингисеппский	10,43	1,14	2	-4,25	9	11	1,1
Киришский	25,80	0,00	7	0,00	12	19	1,9
Кировский	15,38	0,19	5	-6,16	10	15	1,5
Лодейнопольский	16,60	0,00	7	0,00	12	19	1,9
Ломоносовский	20,00	0,00	7	-0,80	7	14	1,4
Лужский	17,00	5,60	1	-36,60	11	12	1,2
Подпорожский	100,00	0,02	6	0,02	2	8	0,8
Приозерский	16,38	0,00	7	-0,02	3	10	1
Сланцевский	53,67	0,68	3	0,44	1	4	0,4
Сосновоборский	13,60	0,00	7	0,00	12	19	1,9
Тихвинский	25,10	0,00	7	-0,03	4	11	1,1
Тосненский	62,00	0,00	7	0,00	12	19	1,9

Показатель №33. «Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)» (тыс. рублей)

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №8-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Волосовский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Волховский	30,487	26,137	26,137	2	-4,35	5	7	1,05
Всеволожский	6,180	6,180	6,180	4	0,00	3	7	1,05
Выборгский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Гатчинский	4,899	0	0	6	-4,90	6	12	1,8
Кингисеппский	6,667	6,667	6,667	3	0,00	4	7	1,05
Киришский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Кировский	17,772	35,326	0	6	-17,77	8	14	2,1
Лодейнопольский	0	0	2,474	5	2,47	2	7	1,05
Ломоносовский	37,566	38,946	40,506	1	2,94	1	2	0,3
Лужский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Подпорожский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Приозерский	6,366	5,955	0	6	-6,37	7	13	1,95
Сланцевский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Сосновоборский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4
Тихвинский	453,353	0	0	6	-453,35	9	15	2,25
Тосненский	0	0	0	6	0,00	10	16	2,4

Показатель №34. «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда включая начисления на оплату труда)» (процентов)

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №8-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0,01	0,6	2	0,6	1	3	0,45
Волосовский	0	0	4	0	5	9	1,35
Волховский	2,27	1,8	1	-0,5	3	4	0,6
Всеволожский	0	0	4	0	5	9	1,35
Выборгский	0	0	4	0	5	9	1,35
Гатчинский	0	0	4	0	5	9	1,35
Кингисеппский	0	0,1	3	0,1	2	5	0,75
Киришский	0	0	4	0	5	9	1,35
Кировский	0	0	4	0	5	9	1,35
Лодейнопольский	1,27	0	4	-1,3	4	8	1,2
Ломоносовский	0	0	4	0	5	9	1,35
Лужский	0	0	4	0	5	9	1,35
Подпорожский	0	0	4	0	5	9	1,35
Приозерский	0	0	4	0	5	9	1,35
Сланцевский	0	0	4	0	5	9	1,35
Сосновоборский	0	0	4	0	5	9	1,35
Тихвинский	0	0	4	0	5	9	1,35
Тосненский	0	0	4	0	5	9	1,35

Показатель №35. «Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования» (рублей)

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №8-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 года	Значение показателя 2012 года	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	1709,6	2041,5	6	119,41	6	12	0,6
Волосовский	1860	2327	1	125,11	1	2	0,1
Волховский	1391,9	1635,6	12	117,51	8	20	1
Всеволожский	1228,8	1529,7	14	124,49	2	16	0,8
Выборгский	1082	1336	16	123,48	3	19	0,95
Гатчинский	1078,4	1037,4	18	96,20	17	35	1,75
Кингисеппский	2033	2231	2	109,74	14	16	0,8
Киришский	1801	1958	8	108,72	15	23	1,15
Кировский	1428,5	1703,6	11	119,26	7	18	0,9
Лодейнопольский	1921	2159	4	112,39	11	15	0,75
Ломоносовский	1996,7	2204,5	3	110,41	13	16	0,8
Лужский	1368,8	1570,9	13	114,76	10	23	1,15
Подпорожский	1678	2068	5	123,24	4	9	0,45
Приозерский	1529	1792	9	117,20	9	18	0,9
Сланцевский	1637	1991	7	121,62	5	12	0,6
Сосновоборский	1347,8	1260	17	93,49	18	35	1,75
Тихвинский	1559,3	1740,3	10	111,61	12	22	1,1
Тосненский	1351,9	1410,8	15	104,36	16	31	1,55

Показатель №36. «Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)» (да/нет)

Весовой коэффициент – 0, 1

Таблица №8-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	нет	1	0,1
Волосовский	нет	1	0,1
Волховский	да	5	0,5
Всеволожский	да	5	0,5
Выборгский	да	5	0,5
Гатчинский	да	5	0,5
Кингисеппский	да	5	0,5
Киришский	да	5	0,5
Кировский	нет	1	0,1
Лодейнопольский	да	5	0,5
Ломоносовский	нет	1	0,1
Лужский	да	5	0,5
Подпорожский	да	5	0,5
Приозерский	да	5	0,5
Сланцевский	да	5	0,5
Сосновоборский	да	5	0,5
Тихвинский	да	5	0,5
Тосненский	да	5	0,5

Показатель №37. «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)» (процент от числа опрошенных)

Весовой коэффициент – 0,3

Таблица №8-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год	Значение показателя, 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	42	48	4	6	10	14	4,2
Волосовский	43	56	10	13	14	24	7,2
Волховский	39	67	18	28	18	36	10,8
Всеволожский	45	50	6	5	8	14	4,2
Выборгский	43	58	13	15	17	30	9
Гатчинский	58	48	4	-10	3	7	2,1
Кингисеппский	58	61	16	3	6	22	6,6
Киришский	56	47	3	-9	4	7	2,1
Кировский	51	57	11	6	10	21	6,3
Лодейнопольский	47	61	16	14	16	32	9,6
Ломоносовский	45	38	1	-7	5	6	1,8
Лужский	40	44	2	4	7	9	2,7
Подпорожский	92	55	9	-37	1	10	3
Приозерский	45	58	13	13	14	27	8,1
Сланцевский	50	57	11	7	12	23	6,9
Сосновоборский	72	58	13	-14	2	15	4,5
Тихвинский	44	53	8	9	13	21	6,3
Тосненский	47	52	7	5	8	15	4,5

Показатель №38. «Среднегодовая численность постоянного населения» (тыс. человек)

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №8-8

Муниципальный район (городской округ)	Среднегодовая численность населения на конец года с учетом ВПН-2010, тыс. человек			Темп роста (убыли) численности населения к 2010 г., %	Баллы по динамике	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
	2010 год	2011 год	2012 год			
Бокситогорский	53,7	53,3	52,6	97,95	1	0,05
Волосовский	49,3	49,8	50,4	102,23	13	0,65
Волховский	94,9	95	95	100,11	7	0,35
Всеволожский	258,9	263,8	270,6	104,52	18	0,9
Выборгский	203,5	204,9	205,5	100,98	9	0,45
Гатчинский	232,5	237,7	239,7	103,1	16	0,8
Кингисеппский	78,1	78,7	79,2	101,41	10	0,5
Киришский	63,8	64,2	64,7	101,41	10	0,5
Кировский	101,1	102,1	103,7	102,57	15	0,75
Лодейнопольский	30,7	30,6	30,3	98,7	2	0,1
Ломоносовский	70,5	70,4	70,1	99,43	5	0,25
Лужский	78,5	78,1	77,5	98,73	3	0,15
Подпорожский	31,6	31,5	31,2	98,73	3	0,15
Приозерский	62	62,5	62,9	101,45	12	0,6
Сланцевский	43,4	43,5	43,5	100,23	8	0,4
Сосновоборский	65,4	66,3	67	102,45	14	0,7
Тихвинский	71,1	71,1	71	99,86	6	0,3
Тосненский	122,5	124,6	127,7	104,24	17	0,85

Сводная таблица
по разделу 8 «Организация муниципального управления»

Таблица 8-9

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	12,3	14	5
Волосовский	14,7	8	11
Волховский	17,8	2	17
Всеволожский	12,6	13	6
Выборгский	19,65	1	18
Гатчинский	11,8	15	4
Кингисеппский	13,5	10	9
Киришский	12,7	12	7
Кировский	14,8	6	13
Лодейнопольский	15,7	4	15
Ломоносовский	8,9	18	1
Лужский	11,25	16	3
Подпорожский	9,25	17	2
Приозерский	14,75	7	12
Сланцевский	13,45	11	8
Сосновоборский	16,6	3	16
Тихвинский	13,6	9	10
Тосненский	15,15	5	14

Раздел 9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Показатель №39. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия (кВт/ч на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №9-1.1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	815	800	786	7	96,44	6	13	0,78
Волосовский	670	665	660	12	98,51	4	16	0,96
Волховский	443,79	470,08	415,38	15	93,60	10	25	1,5
Всеволожский	1108	1270	622,31	13	56,17	18	31	1,86
Выборгский	1058	1016	948	3	89,60	14	17	1,02
Гатчинский	932	835	828	5	88,84	15	20	1,2
Кингисеппский	940,8	889	827	6	87,90	16	22	1,32
Киришский	734,8	726,4	677,7	9	92,23	11	20	1,2
Кировский	670	657	665	11	99,25	3	14	0,84
Лодейнопольский	38	36	35	18	92,11	12	30	1,8
Ломоносовский	600	570	569	14	94,83	9	23	1,38
Лужский	539	530	368	17	68,27	17	34	2,04
Подпорожский	720	700	690	8	95,83	7	15	0,9
Приозерский	1321	1308	1260	1	95,38	8	9	0,54
Сланцевский	412	408	405	16	98,30	5	21	1,26
Сосновоборский	886,4	1000,52	970,51	2	109,49	2	4	0,24
Тихвинский	736,36	714	674,79	10	91,64	13	23	1,38
Тосненский	739,5	766	884	4	119,54	1	5	0,3

тепловая энергия (Гкал на 1 кв. метр общей площади)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №9-1.2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0,2	0,2	0,199	9	99,50	7	16	0,96
Волосовский	0,187	0,183	0,182	12	97,33	9	21	1,26
Волховский	0,24	0,24	0,21	7	87,50	16	23	1,38
Всеволожский	0,22	0,19	0,18	13	81,82	18	31	1,86
Выборгский	0,235	0,23	0,227	4	96,60	10	14	0,84
Гатчинский	0,199	0,186	0,178	15	89,45	15	30	1,8
Кингисеппский	0,016	0,016	0,0166	17	103,75	4	21	1,26
Киришский	0,3	0,3	0,3	2	100,00	6	8	0,48
Кировский	0,174	0,205	0,215	6	123,56	2	8	0,48
Лодейнопольский	0,018	0,0175	0,0165	18	91,67	13	31	1,86
Ломоносовский	0,28	0,28	0,29	3	103,57	5	8	0,48
Лужский	0,21	0,2	0,18	13	85,71	17	30	1,8
Подпорожский	0	0	0	1	0,00	1	2	0,12
Приозерский	0,207	0,206	0,205	8	99,03	8	16	0,96
Сланцевский	0,23	0,23	0,22	5	95,65	11	16	0,96
Сосновоборский	0,21	0,18	0,19	10	90,48	14	24	1,44
Тихвинский	0,188	0,181	0,176	16	93,62	12	28	1,68
Тосненский	0,17	0,186	0,184	11	108,24	3	14	0,84

горячая вода (куб. метров на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №9-1.3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	40	28	25,4	8	63,50	17	25	1,5
Волосовский	20	19	18	15	90,00	7	22	1,32
Волховский	27,708	27,86	23,71	10	85,57	11	21	1,26
Всеволожский	38,5	37,8	28,7	6	74,55	15	21	1,26
Выборгский	43,12	43,64	43	1	99,72	2	3	0,18
Гатчинский	29,5	25,4	22,8	11	77,29	14	25	1,5
Кингисеппский	21,6	18,1	18,6	14	86,11	10	24	1,44
Киришский	37	40,16	39,8	2	107,57	1	3	0,18
Кировский	39,51	31,43	33,04	5	83,62	13	18	1,08
Лодейнопольский	0	0	0	18	0,00	18	36	2,16
Ломоносовский	18	17,68	17,6	16	97,78	3	19	1,14
Лужский	27	27	20	13	74,07	16	29	1,74
Подпорожский	44	40	38	3	86,36	9	12	0,72
Приозерский	17	15,7	15,4	17	90,59	6	23	1,38
Сланцевский	41	40	38	3	92,68	5	8	0,48
Сосновоборский	29,6	27,3	24,98	9	84,39	12	21	1,26
Тихвинский	23,7	21,89	21,1	12	89,03	8	20	1,2
Тосненский	26,7	26	26,1	7	97,75	4	11	0,66

холодная вода (куб. метров на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №9-1.4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	49	45	43	6	87,76	8	14	0,84
Волосовский	40	39	38	10	95,00	5	15	0,9
Волховский	46,8	40,562	39,33	8	84,04	11	19	1,14
Всеволожский	63	62,76	48,8	3	77,46	15	18	1,08
Выборгский	69,96	69,4	68,52	1	97,94	3	4	0,24
Гатчинский	57,9	48,65	46	4	79,45	14	18	1,08
Кингисеппский	34,8	33,7	31,6	16	90,80	7	23	1,38
Киришский	54,5	50	45,9	5	84,22	10	15	0,9
Кировский	52,2	37,92	42,86	7	82,11	13	20	1,2
Лодейнопольский	3,27	3,27	3,2	18	97,86	4	22	1,32
Ломоносовский	33,6	29,88	29	17	86,31	9	26	1,56
Лужский	37	36	35	14	94,59	6	20	1,2
Подпорожский	64	39	35,6	13	55,63	18	31	1,86
Приозерский	37,4	37,3	37,2	12	99,47	2	14	0,84
Сланцевский	69,26	50,16	50	2	72,19	16	18	1,08
Сосновоборский	55,68	45,45	38,45	9	69,06	17	26	1,56
Тихвинский	45,4	41,2	37,98	11	83,66	12	23	1,38
Тосненский	31,6	31,1	32,1	15	101,58	1	16	0,96

природный газ (куб. метров на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,06

Таблица №9-1.5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	145	143	143	9	98,62	9	18	1,08
Волосовский	118	119	118	12	100,00	3	15	0,9
Волховский	93,5	82,45	78,24	15	83,68	15	30	1,8
Всеволожский	393,2	380	216	1	54,93	17	18	1,08
Выборгский	102,26	97,15	92,3	14	90,26	14	28	1,68
Гатчинский	162,1	156	149,8	7	92,41	13	20	1,2
Кингисеппский	114,8	109,7	129	11	112,37	1	12	0,72
Киришский	156	156	156	6	100,00	3	9	0,54
Кировский	175,2	171,5	169,1	5	96,52	10	15	0,9
Лодейнопольский	17,66	17,66	17,65	18	99,94	6	24	1,44
Ломоносовский	145	144	144	8	99,31	7	15	0,9
Лужский	120	110	47	16	39,17	18	34	2,04
Подпорожский	21,8	21,8	21,8	17	100,00	3	20	1,2
Приозерский	156	144	130	10	83,33	16	26	1,56
Сланцевский	225	218	212	2	94,22	11	13	0,78
Сосновоборский	159,98	172,13	171,38	4	107,13	2	6	0,36
Тихвинский	124,3	119,7	116,8	13	93,97	12	25	1,5
Тосненский	175,3	176,6	173,5	3	98,97	8	11	0,66

Показатель №40. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

электрическая энергия (кВт/ч на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №9-2.1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	168,81	182,45	178,66	2	105,83	2	4	0,56
Волосовский	134	141	141	6	105,22	3	9	1,26
Волховский	136,9	130,64	131,95	7	96,38	10	17	2,38
Всеволожский	53,05	57,3	53,4	15	100,66	5	20	2,8
Выборгский	102	99	113	9	110,78	1	10	1,4
Гатчинский	60,4	57,5	61,2	14	101,32	4	18	2,52
Кингисеппский	553,3	525	456	1	82,41	18	19	2,66
Киришский	166,7	158,6	161,2	4	96,7	9	13	1,82
Кировский	124,27	113,44	115,12	8	92,64	15	23	3,22
Лодейнопольский	14,06	14,06	14,06	17	100	6	23	3,22
Ломоносовский	50	47,5	47,5	16	95	11	27	3,78
Лужский	96,73	96,51	91,54	11	94,63	12	23	3,22
Подпорожский	154,9	153	150,5	5	97,16	8	13	1,82
Приозерский	0,171	0,17	0,17	18	99,42	7	25	3,5
Сланцевский	88,7	86	83,4	12	94,02	14	26	3,64
Сосновоборский	187,4	181,85	176,4	3	94,13	13	16	2,24
Тихвинский	132,8	130,5	110,36	10	83,1	17	27	3,78
Тосненский	72,5	68,62	64,86	13	89,46	16	29	4,06

тепловая энергия (Гкал на 1 кв. метр общей площади)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №9-2.2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	0,26	0,23	0,23	10	88,46	14	24	3,36
Волосовский	0,02	0,02	0,02	15	100	2	17	2,38
Волховский	0,049	0,034	0,02	15	40,82	18	33	4,62
Всеволожский	0,33	0,31	0,31	5	93,94	8	13	1,82
Выборгский	0,277	0,277	0,275	8	99,28	4	12	1,68
Гатчинский	0,1301	0,113	0,1186	13	91,16	12	25	3,5
Кингисеппский	4,08	3,6	3,6	1	88,24	15	16	2,24
Киришский	0,349	0,31	0,25	9	71,63	17	26	3,64
Кировский	0,019	0,017	0,014	18	73,68	16	34	4,76
Лодейнопольский	0,0171	0,0161	0,016	17	93,57	9	26	3,64
Ломоносовский	0,27	0,27	0,29	7	107,41	1	8	1,12
Лужский	0,106	0,096	0,104	14	98,11	5	19	2,66
Подпорожский	0,3	0,3	0,3	6	100	2	8	1,12
Приозерский	0,161	0,151	0,143	12	88,82	13	25	3,5
Сланцевский	0,6	0,58	0,56	2	93,33	10	12	1,68
Сосновоборский	0,35	0,32	0,33	4	94,29	7	11	1,54
Тихвинский	0,388	0,378	0,38	3	97,94	6	9	1,26
Тосненский	0,23	0,21	0,21	11	91,30	11	22	3,08

горячая вода (куб. метров на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №9-2.3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	1,34	1,36	1,35	7	100,7	2	9	1,26
Волосовский	0,6	0,6	0,6	12	100	3	15	2,1
Волховский	1,085	1,033	0,7	10	64,5	15	25	3,5
Всеволожский	0,39	0,39	0,38	13	97,4	8	21	2,94
Выборгский	0,269	0,265	0,268	14	99,6	5	19	2,66
Гатчинский	1,82	1,75	1,72	5	94,5	10	15	2,1
Кингисеппский	6,96	6,1	6	1	86,2	12	13	1,82
Киришский	1,99	1,96	1,96	3	98,5	6	9	1,26
Кировский	0,83	0,76	0,63	11	75,9	13	24	3,36
Лодейнопольский	0	0	0	16	0	16	32	4,48
Ломоносовский	0,18	0,18	0,18	15	100	3	18	2,52
Лужский	0,63	0,73	0,95	9	150,8	1	10	1,4
Подпорожский	0	0	0	16	0	16	32	4,48
Приозерский	1,56	1,44	1,43	6	91,7	11	17	2,38
Сланцевский	0	0	0	16	0	16	32	4,48
Сосновоборский	3,8	3,74	3,71	2	97,6	7	9	1,26
Тихвинский	1,977	1,918	1,89	4	95,6	9	13	1,82
Тосненский	1,48	1,12	1,07	8	72,3	14	22	3,08

холодная вода (куб. метров на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №9-2.4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	3,31	3,46	3,39	2	102,42	2	4	0,56
Волосовский	1,6	1,9	1,9	6	118,75	1	7	0,98
Волховский	1,57	1,38	1,09	16	69,43	15	31	4,34
Всеволожский	1,18	1,12	1,03	17	87,29	11	28	3,92
Выборгский	2,193	2,346	1,289	12	58,78	16	28	3,92
Гатчинский	1,424	1,416	1,255	14	88,13	10	24	3,36
Кингисеппский	18	16,3	13,6	1	75,56	13	14	1,96
Киришский	2,83	2,47	2,81	3	99,29	3	6	0,84
Кировский	1,47	1,4	1,32	10	89,80	8	18	2,52
Лодейнопольский	1,27	1,27	1,26	13	99,21	4	17	2,38
Ломоносовский	0,658	0,653	0,65	18	98,78	5	23	3,22
Лужский	1,42	1,3	1,3	11	91,55	7	18	2,52
Подпорожский	1,9	1,9	1,7	7	89,47	9	16	2,24
Приозерский	1,95	1,48	1,43	9	73,33	14	23	3,22
Сланцевский	2,7	2,6	2,5	5	92,59	6	11	1,54
Сосновоборский	5,59	3,79	2,79	4	49,91	17	21	2,94
Тихвинский	3,43	2,86	1,7	7	49,56	18	25	3,5
Тосненский	1,43	1,21	1,24	15	86,71	12	27	3,78

природный газ (куб. метров на 1 проживающего)

Весовой коэффициент – 0,14

Таблица №9-2.5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Значение показателя 2012 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	-0,4	0	0	3	0	3	6	0,84
Волосовский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Волховский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Всеволожский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Выборгский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Гатчинский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Кингисеппский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Киришский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Кировский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Лодейнопольский	56,7	56,7	56,7	1	100	1	2	0,28
Ломоносовский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Лужский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Подпорожский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Приозерский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Сланцевский	0,048	0,047	0,045	2	93,7	2	4	0,56
Сосновоборский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Тихвинский	0	0	0	3	0	3	6	0,84
Тосненский	0	0	0	3	0	3	6	0,84

Сводная таблица
по разделу 9 «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»

Таблица №9-3

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	11,74	17	2
Волосовский	12,9	16	3
Волховский	22,76	1	18
Всеволожский	19,46	3	15
Выборгский	14,46	14	5
Гатчинский	19,1	6	13
Кингисеппский	15,64	12	7
Киришский	11,7	18	1
Кировский	19,2	5	14
Лодейнопольский	22,58	2	17
Ломоносовский	16,94	10	9
Лужский	19,46	3	15
Подпорожский	15,3	13	6
Приозерский	18,72	7	12
Сланцевский	16,46	11	8
Сосновоборский	13,68	15	4
Тихвинский	18,34	8	11
Тосненский	18,26	9	10

**Результаты оценки эффективности деятельности органов
местного самоуправления
муниципальных районов и городского округа**

**Итоговое ранжирование
по результатам анализа значений показателей мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления
муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области за 2012 год**

Сфера деятельности	Бокситогорский МР	Вологовский МР	Волховский МР	Всеволожский МР	Выборгский МР	Гатчинский МР	Кингисепский МР	Киришский МР	Кировский МР	Лодейнопольский МР	Ломоносовский МР	Лужский МР	Подпорожский МР	Приозерский МР	Сланцевский МР	Сосновоборский ГО	Тихвинский МР	Тосненский МР
1. Экономическое развитие	3	7	11	17	4	18	14	5	10	13	6	1	2	16	8	12	15	9
2. Дошкольное образование	14	8	10	1	15	3	16	9	5	2	16	11	18	3	5	13	12	5
3. Общее и дополнительное образование	7	13	14	2	3	1	16	10	8	6	4	9	18	12	15	5	17	11
4. Культура	16	14	18	6	17	4	11	1	5	7	9	2	3	8	13	12	15	10
5. Физическая культура и спорт	8	10	14	13	17	5	1	14	8	5	11	4	2	5	11	3	18	16
6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	6	17	4	14	2	13	8	1	10	11	12	16	15	18	7	5	3	9
7. Жилищно-коммунальное хозяйство	14	12	10	2	5	11	16	7	3	18	4	8	15	13	17	1	8	6
8. Организация муниципального управления	5	11	17	6	18	4	9	7	13	15	1	3	2	12	8	16	10	14
9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	2	3	18	15	5	13	7	1	14	17	9	15	6	12	8	4	11	10
Сумма баллов	75	95	116	76	86	72	98	55	76	94	72	69	81	99	92	71	110	90
Итоговое место	13	5	1	11	9	14	4	18	11	6	14	17	10	3	7	16	2	8