

**Сводный доклад Ленинградской области  
о результатах мониторинга эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
муниципальных районов и городского округа  
по итогам 2011 года  
(текстовая часть)**

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Раздел</b>	<b>Стр.</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>3</b>
<b>Раздел 1. Экономическое развитие и инвестиционная деятельность</b>	<b>5</b>
<b>Раздел 2. Дорожное хозяйство</b>	<b>8</b>
<b>Раздел 3. Транспорт и транспортная инфраструктура</b>	<b>13</b>
<b>Раздел 4. Развитие малого и среднего предпринимательства</b>	<b>15</b>
<b>Раздел 5. Управление государственным имуществом</b>	<b>21</b>
<b>Раздел 6. Государственный строительный надзор и экспертиза</b>	<b>26</b>
<b>Раздел 7. Сельское хозяйство</b>	<b>29</b>
<b>Раздел 8. Строительство</b>	<b>33</b>
<b>Раздел 9. здравоохранение и здоровье населения</b>	<b>37</b>
<b>Раздел 10. Дополнительное, дошкольное и общее образование</b>	<b>44</b>
<b>Раздел 11. Физическая культура и спорт</b>	<b>49</b>
<b>Раздел 12. Архитектура и градостроительство</b>	<b>53</b>
<b>Раздел 13. Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	<b>55</b>
<b>Раздел 14. Труд и занятость населения</b>	<b>61</b>
<b>Раздел 15. Культура</b>	<b>63</b>
<b>Раздел 16. Финансы</b>	<b>67</b>
<b>Приложения</b>	
<b>II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ</b>	
<b>III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ</b>	
<b>IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКОГО ОКРУГА</b>	

**Общая информация о городских округах и муниципальных районах  
субъекта Российской Федерации**

Наименование муниципального района (городского округа)	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Бокситогорский	53 338	г. Бокситогорск	<a href="http://www.boksitogorsk.ru">www.boksitogorsk.ru</a>
Волосовский	49 531	г. Волосово	<a href="http://www.volosovo-raion.narod.ru">www.volosovo-raion.narod.ru</a>
Волховский	95 567	г. Волхов	<a href="http://www.volkhov-raion.ru">www.volkhov-raion.ru</a>
Всеволожский	262 372	г. Всеволожск	<a href="http://www.vsevreg.ru">www.vsevreg.ru</a>
Выборгский	201 640	г. Выборг	<a href="http://www.vbgregion.ru">www.vbgregion.ru</a>
Гатчинский	231 709	г. Гатчина	<a href="http://radm.gtn.ru">radm.gtn.ru</a>
Кингисеппский	77 840	г. Кингисепп	<a href="http://www.kingisepplo.ru">www.kingisepplo.ru</a>
Киришский	64 278	г. Кириши	<a href="http://www.admkir.ru">www.admkir.ru</a>
Кировский	101 380	г. Кировск	<a href="http://www.kirovsk-reg.ru">www.kirovsk-reg.ru</a>
Лодейнопольский	30 733	г. Лодейное Поле	<a href="http://www.admlodia.ru">www.admlodia.ru</a>
Ломоносовский	70 971	г. Ломоносов*	<a href="http://lomonosovlo.ru">lomonosovlo.ru</a>
Лужский	77 339	г. Луга	<a href="http://www.adm.luga.ru">www.adm.luga.ru</a>
Подпорожский	31 707	г. Подпорожье	<a href="http://www.admpod.ru">www.admpod.ru</a>
Приозерский	61 838	г. Приозерск	<a href="http://www.priozersk.lenobl.ru">www.priozersk.lenobl.ru</a>
Сланцевский	43 553	г. Сланцы	<a href="http://www.slanmo.ru">www.slanmo.ru</a>
Сосновоборский ГО	65 823	г. Сосновый Бор	<a href="http://www.sbor.ru">www.sbor.ru</a>
Тихвинский	71 211	г. Тихвин	<a href="http://www.tikhvin.org">www.tikhvin.org</a>
Тосненский	123 573	г. Тосно	<a href="http://www.tosno-online.com">www.tosno-online.com</a>

\* местонахождение органов местного самоуправления Ломоносовского муниципального района

## **ВВЕДЕНИЕ**

Сводный доклад Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа по итогам 2011 года подготовлен на основании Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, постановления Правительства Ленинградской области от 17 июня 2011 года № 179 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа», постановления Правительства Ленинградской области от 28 января 2011 года № 13 «О Порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из областного бюджета Ленинградской области грантов за достижение наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа, постановления Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 года № 120-пг «О целевых (нормативных) значениях показателей, применяемых для расчета эффективности расходов бюджетов муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области, постановления Правительства Ленинградской области от 27.12.2010 №362 «Об установлении нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Ленинградской области на 2011 год»

Постановлением Правительства Ленинградской области от 17 июня 2011 года № 179 «О порядке проведения в Ленинградской области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа» утверждены Порядок взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке сводного доклада Ленинградской области, Перечень органов исполнительной власти Ленинградской области, ответственных за согласование и ранжирование показателей, представленных в докладах глав местных администраций муниципальных районов и городского округа, формат и структура текстовой части доклада главы местной администрации муниципального района (городского округа) о достигнутых значениях показателей, а также структура текстовых материалов, представляемых органами исполнительной власти Ленинградской области для подготовки сводного доклада Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа.

Представленное в Сводном докладе ранжирование муниципальных образований проведено отраслевыми органами исполнительной власти Ленинградской области по сферам их компетенции. Итоговое ранжирование выполнено

комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. Сводный доклад и его текстовая часть подготовлены комитетом по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области.

При проведении сводного ранжирования учитывались значения и динамика показателей, представленных в докладах глав администраций муниципальных образований Ленинградской области. В соответствии с пунктом 9 Порядка взаимодействия органов исполнительной власти Ленинградской области при подготовке сводного доклада Ленинградской области, приказами органов исполнительной власти Ленинградской области устанавливаются (изменяются) весовые коэффициенты закрепленных показателей докладов глав местных администраций. Весовые коэффициенты устанавливаются из расчета влияния исполнения органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения на каждый показатель.

При подготовке проекта распоряжения Правительства Ленинградской области и Сводного доклада учтены направленные на профилактику коррупции требования к нормативным правовым актам, предусмотренные Федеральным законом 17 июля 2009 года №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенных факторов не выявлено.

## **Раздел 1. Экономическое развитие и инвестиционная деятельность**

**Показатель №23. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей.**

Весовой коэффициент – 0,5

Значение показателя за 2011 год и ранжирование приведено в таблице №1-1.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Тихвинский, Киришский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Всеволожский муниципальные районы.

**Показатель №30. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района), рублей.**

Весовой коэффициент – 0,2

Значение показателя за 2011 год приведено в таблице №1-2

Среднеобластное значение показателя за 2011 год 26166 рублей

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Кингисеппский Ломоносовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Подпорожский, Приозерский муниципальные районы.

Необходимо отметить Сланцевский муниципальный район. Несмотря на то, что он, по-прежнему, находится в группе аутсайдеров, по динамике ему удалось приблизиться к лидирующей группе.

**Показатель №137. Численность населения на конец года, тыс. человек.**

Весовой коэффициент – 0,3

Значение показателя за 2010 год приведено в таблице №1-3.

Ранжирование муниципальных районов произведено по показателю «темп роста (убыли) численности населения на конец года». Для сопоставимости данных расчет произведен по данным Петростата с учетом окончательных итогов ВПН-2010.

Лучшие муниципальные образования: Тосненский, Всеволожский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Подпородский, Лодейнопольский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 1 «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность»**

Таблица №1-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	5,4	18	1
Волосовский	11,9	16	3
Волховский	18,3	6	13
Всеволожский	15,2	10	9
Выборгский	21,7	4	15
Гатчинский	13,9	11	8
Кингисеппский	26,6	1	18
Киришский	23,9	2	17
Кировский	17,4	7	12
Лодейнопольский	13,5	13	6
Ломоносовский	16,9	8	11
Лужский	13,7	12	7
Подпорожский	7,0	17	2
Приозерский	13,1	15	4
Сланцевский	13,3	14	5
Сосновоборский ГО	23,4	3	16
Тихвинский	20,0	5	14
Тосненский	15,5	9	10



## **Раздел 2. Дорожное хозяйство.**

Анализ динамики изменения показателей №№1,2,3 не проводился.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 607 от 28 апреля 2008 года главы местных администраций городского округа и муниципальных районов представляют данные достигнутых значениях по показателям №№1,2,3 начиная с 2011 года.

**Показатель №1. «Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение показателя за 2011 год приведено в таблице №2-1

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Приозерский муниципальные районы.

**Показатель №2. «Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение показателя за 2011 год приведено в таблице №2-2

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Приозерский муниципальные районы.

**Показатель №3. «Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немуниципальным и (или) негосударственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет) (%)».**

Весовой коэффициент по данному показателю составляет 0,05.

Мониторинг значений по данному показателю не проводился, так как во всех муниципальных районах (городском округе) автомобильные дороги местного значения не передавались на техническое обслуживание немуниципальным и (или) негосударственным предприятиям на основе долгосрочных договоров.

**Показатель №4. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %.**

Весовой коэффициент - 0,4.

Значение показателя за 2011 год приведено в таблице №2-3.

Среднее значение показателя по Ленинградской области – 58%.

Мониторинг значений показателя проводился по данным приведенным в докладах глав муниципальных районов, которые отражены в форме статистической отчетности № 3-ДГ(мо).

При проведении ранжирования учитывались следующие параметры:

1. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности к общей протяженности автомобильных дорог местного значения на территории муниципального района (городского округа);
2. Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения находящихся в собственности (по форме № 3-ДГ(мо));
3. Протяженность вновь принятых в 2011 году автомобильных дорог общего пользования местного значения;

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Лодейнопольский, Всеволожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Гатчинский, Подпорожский муниципальные районы.

**Показатель №6. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство, тыс.руб.**

Весовой коэффициент - 0,3

Значение показателя и ранжирование за 2011 год приведено в таблице №2-4.

Ранжирование по данному показателю проводится с учётом только финансовых средств, поступивших в консолидированный бюджет муниципальных районов в виде субсидий из федерального и областного бюджетов и средств, выделяемых муниципальными образованиями в рамках софинансирования из местных бюджетов работ по областной программе «Приведение в нормативное состояние автомобильных дорог местного значения». Значения данного показателя показывает степень взаимодействия муниципальных образований с Правительством Ленинградской области в рамках реализации областных программ в сфере дорожного хозяйства.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Тосненский, Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Лужский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №7. Общий объем расходов муниципального образования на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.**

Весовой коэффициент - 0,05.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №2-5.

Лучшие муниципальные образования: Приозерский, Волховский муниципальные районы.

Основные проблемы в деятельности муниципальных образований в данной сфере сводятся к следующему:

- отсутствие единого центра ответственности в организации учета автомобильных дорог общего пользования местного значения (в т.ч. улично-дорожной сети, бесхозных дорог), находящихся на территории муниципального района (городского округа);

- отсутствие достоверного учета автомобильных дорог общего пользования местного значения (в т.ч. улично-дорожной сети) на уровне муниципальных районов и поселений;

- отсутствие финансовых средств у муниципальных образований на проведение работ по межеванию и кадастровой оценке земельных участков, инвентаризации и технической паспортизации автомобильных дорог общего пользования местного значения, необходимых для включения автомобильных дорог местного значения в реестр муниципального имущества;

- ограниченность финансовых средств у большинства муниципальных образований на работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

Рекомендации органам местного самоуправления муниципальных районов (городского округа):

- необходимо провести инвентаризацию автодорог на их территориях, выявить дороги, не отнесенные к федеральным, региональным, межмуниципальным и не являющиеся частными, и провести соответствующую работу по обращению в муниципальную собственность всех автомобильных дорог общего пользования местного значения;

- в целях реализации Федерального закона от 8 ноября 2008 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в каждом муниципальном образовании должен быть утвержденный в установленном порядке Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения;

- в бюджете муниципальных образований необходимо предусматривать средства на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения.

**Сводная таблица  
по разделу 2 «Дорожное хозяйство»**

Таблица №2-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	14,75	8	10
Волосовский	20,65	2	16
Волховский	17,95	6	13
Всеволожский	18,65	5	14
Выборгский	17,85	7	12
Гатчинский	12,05	12	7
Кингисеппский	14,55	10	9
Киришский	4,95	17	2
Кировский	9,95	13	6
Лодейнопольский	20,65	2	16
Ломоносовский	1,65	18	1
Лужский	5,55	15	4
Подпорожский	5,35	16	3
Приозерский	25,3	1	18
Сланцевский	8,95	14	5
Сосновоборгский ГО	14,75	8	10
Тихвинский	14,35	11	8
Тосненский	20,45	4	15

### **Раздел 3. Транспорт и транспортная инфраструктура.**

**Показатель №5. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %**

Весовой коэффициент - 0,6

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №3-1.

Показатель является основным показателем при расчете значения отраслевого ранжирования.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Всеволожский, Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Волосовский, Ломоносовский муниципальные районы.

**Показатель №8. Общий объем расходов бюджета МО на транспорт, тыс.руб.**

Весовой коэффициент - 0,3

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №3-2.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Волховский, Гатчинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Ломоносовский, Тосненский муниципальные районы.

**Показатель №9. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных бюджетных средств, тыс.руб.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №3-3.

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Бокситогорский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: в связи с отсутствием в муниципальных образованиях расходов бюджета муниципального образования на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных фондов худшими являются оставшиеся 15 муниципальных районов и городской округ.

**Сводная таблица  
по разделу 3 «Транспорт и транспортная инфраструктура»**

Таблица №3-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	24,20	1	18
Волосовский	8,24	15	4
Волховский	21,60	2	17
Всеволожский	9,73	11	8
Выборгский	14,66	6	13
Гатчинский	16,72	3	16
Кингисеппский	11,70	8	11
Киришский	9,25	13	6
Кировский	8,41	14	5
Лодейнопольский	14,92	4	15
Ломоносовский	4,16	18	1
Лужский	13,40	7	12
Подпорожский	6,08	17	2
Приозерский	9,52	12	7
Сланцевский	9,76	10	9
Сосновоборский ГО	7,66	16	3
Тихвинский	14,72	5	14
Тосненский	10,94	9	10

#### **Раздел 4. Развитие малого и среднего предпринимательства**

##### **Показатель №10. Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. населения.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-1.

Среднее число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения в Ленинградской области в 2011 году составило 336 единиц (рост к 2009 году на 21 единицу или на 6,6%).

Динамика по показателю рассчитана к 2009 году с учетом изменения в 2009 году критериев отнесения хозяйствующих субъектов к малым и средним предприятиям (постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»).

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Гатчинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Тосненский, Лужский, Подпорожский муниципальные районы.

##### **Показатель №11. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %.**

Весовой коэффициент – 0,15

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-2.

По оценке комитета по развитию малого, среднего бизнеса и потребительского рынка в Ленинградской области доля занятых на малых и средних предприятиях в 2011 составила 29,3%.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Всеволожский, Волосовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тихвинский, Кировский муниципальные районы.



**Показатель №12. Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, %.**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-3.

Показатель отражает работу администраций муниципальных образований по вовлечению субъектов малого предпринимательства в выполнение работ, поставку товаров, оказание услуг для муниципальных нужд.

В соответствии с действующим федеральным законодательством доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, размещенная у субъектов малого предпринимательства, должна составлять от 10% до 20%.

Муниципальным образованиям, которые превысили или не достигли границы от 10% до 20% общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, размещенных у субъектов малого предпринимательства, присвоен 1 балл.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Лодейнопольский, Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Приозерский, Всеволожский, Волосовский муниципальные районы.

**Показатель №13. Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, %.**

Весовой коэффициент - 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-4.

Оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляется органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование муниципального имущества, в том числе, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях.

Органы местного самоуправления вправе утверждать перечни муниципального имущества, которое может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе.

Среднее значение данного показателя по Ленинградской области за 2011 год составляет 4,7 %, что на 0,13 % ниже по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Снижение доли муниципального имущества, включенного в перечни связано с тем, что органами местного самоуправления Волосовского, Кингисеппского, Кировского, Лодейнопольского, Тихвинского муниципальных районов и Сосновоборского городского округа в 2011 году были расторгнуты договоры аренды с субъектами малого и среднего предпринимательства в связи с окончанием срока действия аренды.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Волховский, Гостинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Лужский, Ломоносовский муниципальные районы (в данных муниципальных образованиях не сформированы перечни по причине отсутствия имущества, свободного от прав третьих лиц).

**Показатель №15. Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний, кв. м.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-5.

Среднее значение показателя по Ленинградской области в 2011 году составляет 583 кв. метра на 100 малых и средних предприятий.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Лужский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Всеволожский, Ломоносовский муниципальные районы.

Ранжирование по данному показателю в динамике не проводилось, так как в некоторых муниципальных районах (Тихвинский, Лодейнопольский, Киришский, Сланцевский, Лужский) в 2011 году произошло снижение количества малых и средних предприятий, при этом площадь объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства оставалась без изменений, а значение показателя, характеризующего степень обеспеченности именно площадью, выросло.

**Показатель №16. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства, тыс. руб.**

весовой коэффициент - 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-6.

Реализация муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства невозможна без их финансирования, а наличие муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства является главным условием осуществления полномочий в сфере малого и среднего предпринимательства.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Кировский, Кингисеппский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Лодейнопольский, Волосовский муниципальные районы.

**В том числе:**

***- общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования, тыс. руб.***

Весовой коэффициент - 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-7.

Среднее значение показателя по Ленинградской области в 2011 году составило 490 рублей на одно малое и среднее предприятие, что на 139,8 рублей больше, чем в 2010 году (350,2 рубля).

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Кингисеппский, Кировский, Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Волосовский, Ломоносовский муниципальные районы.

***- общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.***

Весовой коэффициент - 0,25

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №4-8.

Среднее значение показателя по муниципальным районам в 2011 году составляет 17 рублей, что 1,52 раза, чем в 2010 году (11,2 рубля).

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Кировский, Кингисеппский, Выборгский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Всеволожский, Гатчинский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 4 «Развитие малого и среднего предпринимательства»**

Таблица №4-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	16,6	8	11
Волосовский	13,35	16	3
Волховский	14,25	15	4
Всеволожский	12,25	17	2
Выборгский	26	1	18
Гатчинский	15,55	11	8
Кингисеппский	25,4	2	17
Киришский	14,7	14	5
Кировский	22,2	4	15
Лодейнопольский	14,95	12	6
Ломоносовский	9,45	18	1
Лужский	14,95	12	6
Подпорожский	16,15	10	9
Приозерский	16,25	9	10
Сланцевский	24,9	3	16
Сосновоборский ГО	20,75	5	14
Тихвинский	17,45	6	13
Тосненский	16,9	7	12

## Раздел 5. Управление имуществом

### Показатель №17. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства – *всего, га*

Весовой коэффициент - 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-1.

Показатель характеризует инвестиционную привлекательность экономики муниципального образования.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Всеволожский, Лужский, Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Волосовский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

#### **В том числе:**

*- площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, га*

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-2.

Данный показатель характеризует уровень развития жилищного строительства в муниципальном образовании.

Лучшие муниципальные образования: Приозерский, Лужский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Киришский, Бокситогорский, Подпорожский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

*- площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га*

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-3.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Всеволожский, Кингисеппский муниципальные районы.

Показатель характеризует возможности муниципального образования по развитию территории с учетом строительства объектов социально-бытового назначения (школы, детские сады, объекты здравоохранения и культуры).

**Показатель №17(1). Доля земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) %**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-4.

Данный показатель характеризует заинтересованность инвесторов в конкретном участке и проведении торгов по продаже участков, что позволяет администрациям районов и поселений получать дополнительные средства в свои бюджеты.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Выборгский, Всеволожский муниципальные районы.

**Показатель №17(2). Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению, %**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-5.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Киришский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский муниципальный район, Сосновоборский городской округ.

В соответствии с Поручением Президента Российской Федерации Д.А.Медведева от 27.12.2009 года №Пр-3498 и поручением Правительства Российской Федерации от 03.08.201г. №ИШ-П13-5393, направленных на переоформление юридическими лицами права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками установлен окончательный срок завершения работ до 1 января 2012 года. Указанная работа практически завершена в Киришском районе, в остальных районах необходима ускорить проведение работ по переоформлению (юридическими лицами) прав на земельные участки.

**Показатель №18. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-6.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Сланцевский, Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Бокситогорский, Кингисеппский муниципальные районы.

Указанный показатель характеризует потенциал поступления земельного налога. Данный показатель не может быть равен 100%, так как в состав территорий муниципальных образований входят лесные земли, водные объекты, земельные участки, предоставленные на праве аренды, земли министерства обороны и другие, не подлежащие налогообложению.

Количество земельных участков, подлежащих налогообложению, в муниципальных районах в 2011 году возросло по сравнению с 2009 годом, что указывает на процесс оформления собственниками земельных участков правоустанавливающих документов.

**Показатель №19. Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), (дней)**

Весовой коэффициент - 0,1



Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-7.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Выборгский, Волосовский, Киришский муниципальные районы.

Данный показатель характеризует оперативность работы администраций муниципальных образований поселений в подготовке земельных участков для последующего их предоставления на торгах (аукционах) для строительства и свидетельствует о фактической длительности срока подготовки необходимых документов.

**Показатель №123. Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе),%**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-8.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский муниципальный район, Сосновоборгский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Тихвинский муниципальные районы.

**Показатель №131 Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости),%**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №5-9.

Указанный показатель свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления.

Лучшие муниципальные образования (0%): Бокситогорский, Волховский, Выборгский, Киришский, Лодейнопольский, Подпорожский, Тихвинский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Кингисеппский, Сланцевский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 5 «Управление имуществом»**

Таблица №5-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	20	7	12
Волосовский	12,9	17	2
Волховский	23,2	4	15
Всеволожский	24,9	2	17
Выборгский	20,3	6	13
Гатчинский	16,9	11	8
Кингисеппский	19,4	9	10
Киришский	14,5	14	5
Кировский	14,9	13	6
Лодейнопольский	19,9	8	11
Ломоносовский	14,1	16	3
Лужский	24,7	3	16
Подпорожский	15,7	12	7
Приозерский	26	1	18
Сланцевский	14,2	15	4
Сосновоборский ГО	12,5	18	1
Тихвинский	22,9	5	14
Тосненский	17,7	10	9

## **Раздел 6. Государственный строительный надзор и экспертиза**

**Показатель №20. Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство, дней**

Весовой коэффициент – 0,6

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №6-1.

Показатель характеризует наличие или отсутствие административных барьеров при выдаче разрешений на строительство, а также соблюдение органами местного самоуправления, уполномоченными на выдачу разрешений на строительство, требований Федерального законодательства, предусматривающей десятидневный срок выдачи разрешения на строительство.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Приозерский, Кировский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Тихвинский, Волосовский муниципальные районы.

**Показатель 108. «Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий»:**

Среднее значение показателя по Ленинградской области – 64 310 кв. м. (881 квартира).

Показатель характеризует интенсивность жилищного строительства на территории муниципального района (городского округа). Значение показателя зависит не только от действий местных органов власти, направленных на улучшение инвестиционной привлекательности соответствующей территории, но и от удаленности муниципального образования от Санкт-Петербурга.

**-общая площадь жилых помещений (кв. метров)**

Весовой коэффициент – 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №6-2.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Выборгский, Тихвинский муниципальные районы.  
Худшие муниципальные образования: Волховский, Бокситогорский, Кировский муниципальные районы.

**-число жилых квартир (единиц)**

Весовой коэффициент – 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №6-3.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Кингисеппский, Тихвинский муниципальные районы.  
Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волховский, Ломоносовский муниципальные районы.

**Сводная таблица**  
**по разделу 6 «Государственный строительный надзор и экспертиза»**

Таблица №6-1

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	21,6	11	7
Волосовский	23,2	9	10
Волховский	14,0	18	1
Всеволожский	26,0	4	15
Выборгский	32,8	1	18
Гатчинский	22,8	10	9
Кингисеппский	24,0	6	12
Киришский	18,8	17	2
Кировский	23,8	8	11
Лодейнопольский	24,0	6	12
Ломоносовский	19,0	16	3
Лужский	19,4	15	4
Подпорожский	21,6	11	7
Приозерский	28,0	2	17
Сланцевский	19,6	14	5
Сосновоборский ГО	26,4	3	16
Тихвинский	24,8	5	14
Тосненский	21,2	13	6

## Раздел 7. Сельское хозяйство

Необходимо отметить следующее. До 2011 года показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления рассчитывались на основании официальных данных Петростата.

В 2011 году согласно «Инструкции Минрегиона России по подготовке доклада главы местной администрации городского округа (муниципального района) субъекта Российской Федерации о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период» источником данных является годовая отчетность о финансово – экономическом состоянии сельхозтоваропроизводителей.

Учитывая изложенное:

- показатели в динамике возможно проанализировать только за период 2009-2011 гг. (базовый год – 2009).
- при оценке показателей 19 и 20 применены поправочные коэффициенты, более объективно характеризующие использование земель (отношение данных бухгалтерской отчетности к данным формы 22-4 (организации) земельного баланса по данным федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области).
- при оценке динамики показателей наивысший балл (18) присваивался также тем районам, в которых динамика отсутствует в связи с достижением 100% результата (например – Киришский район имеет 100% прибыльных организаций и в 2009 и в 2011 году).

Ранжирование муниципальных образований произведено по дополнительным показателям №№18-20, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 11 сентября 2008 года №1313-р, являющимися производными от показателей №№ 24-28 типовой формы доклада глав администраций муниципальных образований.

**Показатель №18. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов).**

Весовой коэффициент – 0,32

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №7-1.

Среднее значение показателя для Ленинградской области увеличилось – 77,4% до 81% - на 3 процентных пункта.

По итогам 2011 года в 7 муниципальных районах он выше среднего областного, при этом в Гатчинском, Кингисеппском и Киришском муниципальных районах все 100% сельхозорганизаций в 2011 году являлись прибыльными.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Кингисеппский, Киришский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Сланцевский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №19. Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, %**

Весовой коэффициент – 0,34

Значение данного показателя приведено в таблице №7-2.

Поправочный коэффициент от 0,1 до 1

Расчет значения поправочного коэффициента приведены в таблице 7-2.1

За 2009-2011 годы среднего областного значение данного показателя увеличилось с 89% до 90% - на 1 процентный пункт.

Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий сохранена или возросла в 12 районах.

Невысокое использование сельхозугодий в ряде муниципальных районов обусловлено в основном следующими причинами:

- организации, находящиеся в стадии банкротства не используют свои земли и не передают их новым владельцам.
- общее несовершенство земельного законодательства, в частности выдел земельных долей в натуре собственникам с последующей перепродажей для целей не связанных с сельхозпроизводством.
- отсутствие муниципального земельного контроля за целевым использованием земель сельскохозяйственного назначения.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Ломоносовский, Тосненский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Бокситогорский, Кировский муниципальные районы.

**Показатель №28. Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни, %**

Весовой коэффициент – 0,34

Значение данного показателя приведено в таблице №7-3.

Поправочный коэффициент от 0,1 до 1

Расчет значения поправочного коэффициента приведены в таблице 7-3.1

За 2009-2011 годы среднеобластное значение данного показателя увеличилось с 94,4% до 95% - на 0,6 процентных пункта. Доля фактически обрабатываемой пашни сохранена или возросла в 9 районах.

Причины неполного использования пашни в ряде районов аналогичны, изложенным в п.2, однако следует отметить высокий уровень данного показателя практически по всем районам, что свидетельствует о возрастании роли сельскохозяйственного производства в экономике муниципальных образований (например в Выборгском районе наименьший фактический показатель 85,3%, и при этом район показал наилучшую динамику - +19,6%)

Лучшие муниципальные образования: Тосненский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Бокситогорский, Кировский муниципальные районы.



**Сводная таблица  
по разделу 7 «Сельское хозяйство»**

Таблица №7-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	6,92	17	2
Волосовский	17,33	7	12
Волховский	13,82	12	7
Всеволожский	10,24	14	5
Выборгский	15,6	8	11
Гатчинский	22,3	4	15
Кингисеппский	19,88	6	13
Киришский	23,45	3	16
Кировский	10,14	15	4
Лодейнопольский	4,08	18	1
Ломоносовский	28,49	2	17
Лужский	13,94	10	9
Подпорожский	7,16	16	3
Приозерский	20,21	5	14
Сланцевский	13,84	11	8
Сосновоборский ГО	15,34	9	10
Тихвинский	13,13	13	6
Тосненский	32,52	1	18

## Раздел 8. Строительство

**Показатель №21. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию**

**- в течение 3 лет, (тыс.кв.м.)**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-1.

В сумме по Ленинградской области в 2011 году значение показателя составило 646,579 тыс.кв.м., что на 66% выше уровня 2010 года (общая площадь в 2010 году составила 389,408 тыс.кв.м.).

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Волосовский, Сланцевский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Выборгский, Ломоносовский муниципальные районы.

**- иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет, (тыс.кв.м.)**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-2.

Лучшие муниципальные образования: Гостинский, Всеволожский, Гатчинский, Ломоносовский, муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский, Выборгский муниципальные районы.

**Показатель №22. Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), (тыс. руб.)**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-3.

Показатель «Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)» во многих районах отсутствовал и по Ленинградской области в целом составил 289,539 млн. рублей, и снизился по сравнению с показателем 2010 года на 56,5%, что благоприятно влияет на экономическое развитие Ленинградской области.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Тихвинский, Выборгский, Киришский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Тосненский, Кировский, Кингисеппский муниципальные районы.

**Показатель №106. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя:**

– *всего, (кв. метров)*

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-4.

Расчет показателя №106 производился на основании данных Петростата (за 2010 год) и расчетных данных, предоставленных муниципальными образованиями Ленинградской области (сведения о среднегодовой численности населения, общая площадь жилого фонда муниципальных образований, объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий).

В 2010 году средняя обеспеченность одного жителя Ленинградской области общей площадью жилья составила – 26,0 кв. метров, в 2011 году данный показатель увеличился до 26,3 кв. метров, рост к 2010 году составил 0,9%.

Показатель общей площади жилых помещений, приходящийся в среднем на 1 жителя, введенных в действие за 2011 год составил 0,491 и увеличился к уровню 2010 года на 0,1%.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Подпорожский, Ломоносовский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский, Тосненский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

*- в т.ч. введенная в действие за год, (кв. метров)*

Весовой коэффициент - 0,4

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-5.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Приозерский, Кировский, Кингисеппский, Всеволожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волховский, Сланцевский муниципальные районы.

**Показатель №107. Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения:**

*- всего (ед.)*

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-6.

Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения в Ленинградской области в 2011 году составило - 495 единиц.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Тихвинский, Лодейнопольский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Волосовский, Выборгский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

*- в т.ч. введенных в действие за год, (ед.)*

Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения в Ленинградской области в 2011 году введенных в действие за год составило - 7,04 единицы.

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №8-7.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Кингисеппский, Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волховский, Волосовский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 8 «Строительство»**

Таблица №8-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	10,3	17	2
Волосовский	15,2	14	4
Волховский	9	18	1
Всеволожский	26,7	2	17
Выборгский	18,9	8	11
Гатчинский	24	4	15
Кингисеппский	24,7	3	16
Киришский	16,8	12	7
Кировский	18,7	9	10
Лодейнопольский	15,5	13	6
Ломоносовский	22,2	7	12
Лужский	22,4	6	13
Подпорожский	18	10	9
Приозерский	23,2	5	14
Сланцевский	14,1	16	3
Сосновоборский ГО	15,2	14	4
Тихвинский	28,3	1	18
Тосненский	17,6	11	8

## Раздел 9. Здоровоохранение и здоровье населения

Показатели, достигнутые муниципальными районами, оценивались на основе докладов глав администраций муниципальных районов. Кроме того, учитывались официальные статистические данные комитета по здравоохранению, в случаях расхождений статистических данных и сведений, представленных в докладах, для оценки использовались статистические данные комитета по здравоохранению. В связи с отсутствием на территории Сосновоборского городского округа муниципальных учреждений здравоохранения, оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления округа проводилась по данным ФГУЗ «ЦМСЧ № 38 ФМБА России».

При получении расчетного значения по отрасли использовались данные показателя №31 «Удовлетворенность населения медицинской помощью». Весовой коэффициент данному показателю установлен – 0,08.

### **Показатель №32. Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез, %**

Весовой коэффициент - 0,09

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-1.

Показатель характеризует уровень организации профилактической работы.

При равном количестве баллов более высокое место определялось району с лучшими показателями по объемам амбулаторной медицинской помощи.

Лучшие муниципальные образования: Всеволожский, Приозерский, Тихвинский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Киришский, Волосовский муниципальные районы.

### **Показатель №33. Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования, %**

Весовой коэффициент - 0,09

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-2.

Показатель характеризует уровень организации профилактической работы, а также уровень подготовки врачей всех специальностей методами осмотра для выявления онкопатологии на ранних стадиях.

В 2008 показатель не оценивался, показатели динамики в сравнении с 2010 годом.

Лучшие муниципальные образования: Лужский, Тосненский, Тихвинский, Волховский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Киришский муниципальные районы.

**Показатель №40. Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет.**

Весовой коэффициент – 0,09

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.3 - 9.10.

Лучшие муниципальные образования: Тосненский, Ломоносовский, Волховский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Кировский, Выборгский, Волосовский муниципальные районы.

**Показатель №41. Число случаев смерти детей до 18 лет.**

Весовой коэффициент – 0,1

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.11 – 9.14.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Тихвинский, Тосненский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Волховский, Лужский муниципальные районы.

**Показатель №42. Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года).**

Весовой коэффициент – 0,09

С учётом дефицита медицинских работников показатель оценивался по наибольшему значению.

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.15-9.19.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тихвинский, Сланцевский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Волховский, Всеволожский, Выборгский муниципальные районы.

**Показатель №43. Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,07

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-20.

Показатель характеризует организацию стационарной помощи, сбалансированность организации лечебного процесса. При оценке данного показателя использовался экспертный подход: оценивалось отклонение от средних значений по области (независимо от увеличения или уменьшения). Такой подход обусловлен необходимостью с одной стороны интенсифицировать лечебный процесс и, следовательно, сокращать среднюю продолжительность пребывания больного на койке, а с другой стороны низкая продолжительность пребывания больного на койке может свидетельствовать о нахождении пациентов, не нуждающихся в стационарном лечении, либо преждевременно выписываемых из стационара.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Приозерский, Всеволожский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Выборгский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №44. Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,07

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-21.

Показатель характеризует организацию стационарной помощи, эффективность использования коечного фонда.

При оценке данного показателя использовался экспертный подход. Оценивалось отклонение от нормативных значений по области (независимо от увеличения или уменьшения). 2008 год - 330, 2011 год – 330.



Показатель рассчитывался исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), 331 – 2010 г., 336 – 2009 г., 330 – 2008 г.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Сланцевский, Волосовский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Лужский, Приозерский, Киришский муниципальные районы.

**Показатель №48. Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя.**

Весовой коэффициент – 0,07

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.22-9.26.

При оценке показателя объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя использовался экспертный подход. Стационарная и скорая медицинская помощь оценивались по уровню отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения) – 1,894 койко-дня для стационара, для скорой медицинской помощи индивидуальный норматив по каждому району (постановление Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг), по Сосновоборскому городскому округу федеральный норматив. Оценка основана на необходимости сбалансированности стационарной и скорой медицинской помощи (уменьшение объема приводит к снижению доступности, увеличение - к оказанию данных видов помощи не по медицинским показаниям). Оценка объемов амбулаторной помощи и помощи в дневных стационарах всех типов основывалась на приоритете развития данных видов медицинской помощи и, соответственно, чем больше объем этой помощи, тем большее количество баллов было присвоено.

При равных показателях большее количество баллов по показателям объемов стационарной, скорой медицинской помощи и в дневных стационарах получал район с лучшими показателями по объемам амбулаторной помощи. При равных показателях по объемам амбулаторной помощи, учитывалась лучшая динамика показателя по объемам амбулаторной помощи.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Сланцевский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Лодейнопольский, Всеволожский муниципальные районы.

**Показатель №49 Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения, руб.**

Весовой коэффициент – 0,04

Расчеты данного показателя и ранжирование приведены в таблицах №№ 9.27-9.31.

Оценка показателя осуществлялась экспертным путем. Стоимость единицы объёма медицинской помощи оценивалась с позиции сбалансированности в рамках реализации Территориальной программы государственной программы бесплатной медицинской помощи в Ленинградской области. Стоимость объёма по каждому виду медицинской помощи оценивалась по уровню отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), утверждённого в Территориальной программе государственной программы бесплатной медицинской помощи в Ленинградской области:

стационарная медицинская помощь 2008г. – 918,3 руб.; 2011г. – 1427,8 руб.

амбулаторная помощь 2008 г. - 191,4 руб.; 2011 г. - 282,34 руб.

дневные стационары всех типов 2008 г. - 450,0 руб.; 2011 г. - 544,07 руб.

скорая медицинская помощь 2008 г. - 1129,7 руб.; 2011 г. - 1710,5 руб.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Бокситогорский, Киришский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Лужский, Лодейнопольский муниципальные районы.

**Показатель №51. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение, тыс. руб.**

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9.32.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Лодейнопольский, Бокситогорский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Гатчинский, Кировский муниципальные районы.

**Показатель №52. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.**

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-33.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Лодейнопольский, Приозерский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лужский Кингисеппкий, Кировский муниципальные районы.

**Показатель №53. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (в 2008 году показатель не оценивался), с учетом перехода на одноканальное финансирование оценка данного показателя проведена по среднемесячной зарплате на физическое лицо работника здравоохранения.**

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-34.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Всеволожский, Кировский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Лужский, Киришский муниципальные районы.

**Показатель №54. Объем неэффективных расходов в сфере здравоохранения**

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №9-35.

Расчет неэффективных расходов в сфере здравоохранения проведен в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 г. № 1313-р. В 2008 г. данный показатель не оценивался.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Лодейнопольский, Волосовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Всеволожский, Выборгский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 9 «Здравоохранение»**

Таблица №9-35

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	42,6	13	6
Волосовский	35,72	6	13
Волховский	34,79	4	15
Всеволожский	33,23	2	17
Выборгский	35,62	5	14
Гатчинский	38,34	8	11
Кингисеппский	41,6	11	8
Киришский	37,78	7	12
Кировский	34,3	3	16
Лодейнопольский	41,45	10	9
Ломоносовский	38,38	9	10
Лужский	33,04	1	18
Подпорожский	49,03	16	3
Приозерский	44,06	14	5
Сланцевский	52,64	18	1
Сосновоборский ГО	42,25	12	7
Тихвинский	52,03	17	2
Тосненский	46,66	15	4

## **Раздел 10. Дополнительное, дошкольное и общее образование**

Перечень показателей, закрепленных за комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет), включает в себя показатели, характеризующие деятельность и конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования (развития всех компонентов образовательной системы – дошкольного, основного общего и дополнительного образования), а также показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ, информацию об удовлетворенности населения качеством образования и данные о неэффективных расходах на образование.

Перечень показателей эффективности включает в себя 41 показатель по дошкольному (11 показателей), общему (25 показателей) и дополнительному образованию (5 показателей) в 17 муниципальных районах и 1 городском округе.

При расчетах показателей эффективности по отрасли «сфера образования», она была разделена на 3 направления, которым были присвоены весовые коэффициенты:

разделу «дошкольное образование» присвоен коэффициент - **0,295**.

разделу «дополнительное образование» присвоен коэффициент - **0,133**.

разделу «общее образование» присвоен коэффициент - **0,572**.

Сумма коэффициентов по разделам равна 1 (единице).

Если баллы по показателям или баллы по динамике показателей в нескольких муниципальных районах и городском округе оказывались одинаковыми, более высокий ранг присваивался тому муниципальному району (городскому округу), в котором было выше значение динамики или значение показателя соответственно.

При расчете итогового значения по разделам «дошкольное образование», «дополнительное образование» и «общее образование» были использованы показатели, которые вычислялись из расчетных данных, представленных в докладах глав муниципальных районов и городского округа Ленинградской области.

### **Раздел 10-1. Дошкольное образование**

При расчетах по разделу использовались показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов (см. таблицу №10-1 приложения к сводному докладу) им присвоены наибольшие коэффициенты.

При этом учитывалось, что доступность дошкольного образования для населения отражает целый ряд взаимосвязанных показателей, которые для оценки достижения поставленной цели рассматриваются в комплексе.

Показателям, характеризующим деятельность органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования, направленную на конечные результаты (см. таблицу №10-1 приложения к сводному докладу) присвоены меньшие коэффициенты.

Лучшие муниципальные образования по разделу 10-1 «Дошкольное образование»: Кингисеппский, Всеволожский, Лодейнопольский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Ломоносовский, Бокситогорский муниципальные районы.

## ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом коэффициентов 2011 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	12,98	15,44	5	2,46	3	8	3
Волосовский	11,75	15,80	9	4,05	12	21	10
Волховский	12,54	15,43	4	2,89	5	9	4
Всеволожский	11,38	16,67	15	5,29	17	32	17
Выборгский	11,11	16,24	11	5,13	16	27	13
Гатчинский	12,60	15,86	10	3,26	7	17	8
Кингисеппский	11,97	17,78	18	5,81	18	36	18
Киришский	12,97	16,53	14	3,56	9	23	12
Кировский	13,36	15,65	7	2,29	2	9	4
Лодейнопольский	12,32	16,71	16	4,39	14	30	15
Ломоносовский	11,61	14,17	1	2,56	4	5	2
Лужский	11,91	15,29	3	3,38	8	11	6
Подпорожский	11,71	16,36	13	4,65	15	28	14
Приозерский	11,46	15,45	6	3,99	11	17	8
Сланцевский	12,82	15,76	8	2,94	6	14	7
Сосновоборский ГО	12,61	16,81	17	4,2	13	30	15
Тихвинский	13,58	15,02	2	1,44	1	3	1
Тосненский	12,36	16,33	12	3,97	10	22	11

## Раздел 10-2. Дополнительное образование

При расчетах по разделу использовались показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов и показатели характеризующие деятельность органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования, направленную на конечные результаты (см. таблицу №10-3 приложения к сводному докладу).

Лучшие муниципальные образования по разделу 10-2 «Дополнительное образование»: Киришский, Кингисеппский, Подпорожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Сланцевский, Тихвинский муниципальные районы;

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2011 год	Баллы по значению по разделу (2011)	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	6,38	8,68	14	2,30	4	18	9
Волосовский	4,93	8,67	13	3,74	15	28	15
Волховский	6,14	8,65	12	2,51	7	19	11
Всеволожский	6,64	8,86	17	2,22	2	19	11
Выборгский	5,07	8,24	7	3,17	12	19	11
Гатчинский	4,81	7,03	1	2,22	2	3	1
Кингисеппский	4,83	8,84	15	4,01	17	32	17
Киришский	5,61	9,63	18	4,02	18	36	18
Кировский	4,75	7,50	2	2,75	10	12	4
Лодейнопольский	3,72	8,23	6	2,73	8	14	5
Ломоносовский	4,01	7,71	3	3,67	14	17	8
Лужский	4,39	8,39	11	4,00	16	27	14
Подпорожский	6,06	8,85	16	3,66	13	29	16
Приозерский	5,88	8,38	10	2,50	6	16	7
Сланцевский	5,38	7,72	4	2,34	5	9	2
Сосновоборский ГО	5,38	8,24	7	2,86	11	18	9
Тихвинский	6,31	8,37	9	2,06	1	10	3
Тосненский	5,35	8,09	5	2,74	9	14	5

### Раздел 10-3. Общее образование

При расчетах по разделу использовались показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов и показатели характеризующие деятельность органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов в области образования, направленную на конечные результаты и ход реализации институциональных реформ (Таблица №10-3).

Лучшие муниципальные образования по разделу 10-3 «Общее образование»: Сосновоборский городской округ, Приозерский, Тосненский, Волосовский муниципальные районы; Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Кировский, Волховский муниципальные районы;

#### ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2011 год	Баллы по значению по разделу (2011)	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	32,45	40,52	2	8,07	3	5	1
Волосовский	35,85	46,74	17	10,89	12	29	15
Волховский	34,58	42,16	6	7,58	1	7	2
Всеволожский	37,31	47,19	18	9,88	6	24	12
Выборгский	36,18	46,28	15	10,1	9	24	12
Гатчинский	34,92	42,58	9	7,66	2	11	6
Кингисеппский	31,90	43,18	11	11,28	15	26	14
Киришский	34,85	44,78	12	9,93	7	19	8
Кировский	32,51	40,77	3	8,26	4	7	2
Лодейнопольский	31,68	42,23	8	10,55	10	18	7
Ломоносовский	30,78	41,88	5	11,1	14	19	8
Лужский	31,22	42,20	7	10,98	13	20	10
Подпорожский	30,35	40,35	1	10	8	9	4
Приозерский	34,20	46,51	16	12,31	17	33	18
Сланцевский	32,06	42,86	10	10,8	11	21	11
Сосновоборский ГО	30,41	45,88	14	15,47	18	32	17
Тихвинский	32,47	40,85	4	8,38	5	9	4
Тосненский	33,42	45,04	13	11,62	16	29	15



**Сводная таблица  
по разделу 10 «Образование»  
(с учетом неэффективных расходов)**

Таблица №10-7

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>Место</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	20	16	3
Волосовский	54	3	16
Волховский	19	17	2
Всеволожский	51	6	13
Выборгский	37	9	8
Гатчинский	22	13	4
Кингисеппский	56	2	17
Киришский	53	4	15
Кировский	22	13	4
Лодейнопольский	40	8	11
Ломоносовский	22	13	4
Лужский	33	12	7
Подпорожский	52	5	14
Приозерский	43	7	12
Сланцевский	37	9	8
Сосновоборский ГО	57	1	18
Тихвинский	13	18	1
Тосненский	37	9	8

## **Раздел 11. Физическая культура и спорт**

Все показатели по отрасли «физическая культура и спорт» рассчитываются исходя из численности населения. Показатели 2009 года рассчитывались из численности населения Ленинградской области – 1631894 человек, в 2011 году – 1716868 человек. По причине увеличения населения многие процентные показатели, как среднеобластные, так и показатели муниципальных районов в 2011 году снизились, несмотря на численное увеличение.

### **Показатель №103. Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом.**

Показатель численности занимающихся физической культурой и спортом является основным для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (городского округа).

Весовой коэффициент – 0,4.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-1.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2009-2011 годы увеличилось с 17,4% до 17,8% - на 0,4 процентных пункта.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Киришский, Тихвинский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Кингисеппский, Подпорожский, Бокситогорский муниципальные районы.

### **Показатель №104. Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-2.

Уровень обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта рассчитан в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 года № 1683-р.

Ранжирование муниципальных образований проводилось исходя из нормативов единовременной пропускной способности (далее ЕПС) спортивных сооружений к фактической.

Норматив обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта всех типов исходя из ЕПС составляет 1900 человек на 10000 человек населения.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2009-2011 годы снизилось с 17,09% до 16,6% - на 0,49 процентных пункта.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Бокситогорский, Тихвинский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Всеволожский, Гатчинский муниципальные районы;

**В том числе:**

***- уровень обеспеченности населения спортивными залами, %***

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-3.

Норматив обеспеченности спортивными залами составляет 3500 м<sup>2</sup> на 10000 населения.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2009-2011 годы снизилось с 44,19% до 42,4% - на 1,79 процентных пункта.

Лучшие муниципальные образования: Лодейнопольский, Сланцевский, Подпорожский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Гатчинский, Тосненский муниципальные районы;

***- уровень обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями, %***

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-4.

Норматив обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями составляет 19500 м<sup>2</sup> на 10000 населения.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2009-2011 годы снизилось с 13,85% до 13,6% - на 0,25 процентных пункта.

Лучшие муниципальные образования: Приозерский, Киришский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Тосненский, Гатчинский муниципальные районы;

**- уровень обеспеченности плавательными бассейнами, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-5.

Норматив обеспеченности плавательными бассейнами составляет 750 м<sup>2</sup> зеркала воды на 10000 населения.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2009-2011 годы снизилось с 5,4% до 5,1% - на 0,3 процентных пункта.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Лодейнопольский и Сланцевский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Лужский, Ломоносовский муниципальные районы;

**Показатель №105. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт, руб./чел**

Весовой коэффициент показателя – 0,2

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №11-6.

Ранжирование данного показателя проводилось из расчета расходов бюджета муниципального на 1 человека в рублях.

Среднее значение показателя по Ленинградской области за 2009-2011 годы снизилось с 1040,3 рублей до 367,89 рублей - на 672,4 рубля на человека, а по сравнению с 2010 годом на 160,5 рублей на человека.

Лучшие муниципальные образования: Киришский, Приозерский, Тихвинский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Кировский, Сланцевский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Сводная таблица  
по разделу 11 «Физическая культура и спорт»**

Таблица №11-7

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	17,9	10	8
Волосовский	19,8	8	11
Волховский	22,4	5	14
Всеволожский	11,7	18	1
Выборгский	20,5	7	12
Гатчинский	15,1	13	6
Кингисеппский	12,7	16	3
Киришский	29,2	1	18
Кировский	14,1	14	4
Лодейнопольский	24,4	4	15
Ломоносовский	12,5	17	2
Лужский	16,7	12	7
Подпорожский	18,5	9	10
Приозерский	25,3	3	16
Сланцевский	20,7	6	13
Сосновоборский ГО	17,9	10	8
Тихвинский	26,4	2	17
Тосненский	14,1	14	4

## Раздел 12. Архитектура и градостроительство

При проведении отраслевого ранжирования, в случае совпадения места более высокий балл получал муниципальный район, схема территориального планирования которого либо рассматривалась на градостроительном совете комитета по архитектуре и градостроительству Ленинградской области, либо проходила процедуру согласования в Правительстве Ленинградской области.

Показатели, по которым произведено ранжирование являются производными показателя №109, установленного распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 №1313-р.

Наличие утвержденной схемы территориального планирования (генерального плана ГО)

Наличие муниципального контракта на подготовку схемы территориального планирования (ген. плана ГО)

Соблюдение графика подготовки схемы территориального планирования (генерального плана ГО)

Ведение ИСОГД

Наличие обоснованных жалоб и обращений граждан

Количество выявленных нарушений законодательства о градостроительной деятельности

Ранжирование муниципальных образований в динамике к 2008 году не проводилось в связи с изменениями в федеральном законодательстве, в соответствии с которыми перенесены сроки подготовки документов территориального планирования и градостроительного зонирования.

### **Показатель № 109. Год утверждения или внесения последних изменений:**

*- в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района)*

Весовой коэффициент – 1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №12-1.

Лучшие муниципальные образования: Гатчинский, Тосненский, Подпорожский муниципальный район.

Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Тихвинский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 12 «Архитектура и градостроительство»**

Таблица №12-2

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	0,03	18	1
Волосовский	0,03	18	2
Волховский	0,28	10	9
Всеволожский	0,1	11	8
Выборгский	0,51	7	12
Гатчинский	1,005	1	18
Кингисеппский	0,535	6	13
Киришский	0,55	5	14
Кировский	0,05	14	5
Лодейнопольский	0,565	4	15
Ломоносовский	0,5	8	11
Лужский	0,06	12	7
Подпорожский	0,575	3	16
Приозерский	0,05	15	4
Сланцевский	0,06	13	6
Сосновоборский ГО	0,3	9	10
Тихвинский	0,03	16	3
Тосненский	0,995	2	17

### **Раздел 13. Жилищно-коммунальное хозяйство**

Ранжирование показателей по сфере «Жилищно-коммунальное хозяйство» осуществлено на основании докладов глав местных администрации с применением частных показателей, установленных распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 №1313-р.

При получении расчетного значения по отрасли использовались данные показателя №110 «Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами».

Весовой коэффициент показателю удовлетворенности за 2011 увеличен до 0,15 (значение коэффициента для расчетов за 2010 год – 0,01.)

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-1.

**Показатель №111. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами:**

*- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, %*

Весовой коэффициент показателя – 0,02

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-2.

Показатель отражает реализацию на территории муниципального района и городского округа норм, установленных Жилищным кодексом РФ. Ранжирование выполнено отдельно по способам управления:

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Подпорожский, Киришский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Лужский, Кингисеппский, Приозерский, Тосненский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

*- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, %*

Весовой коэффициент – 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-3.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Бокситогорский, Лодейнопольский муниципальные районы;



Худшие муниципальные образования: Волосовский, Киришский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**- управление управляющей организацией частной формы собственности, %**

Весовой коэффициент – 0,08

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-4.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Приозерский, Бокситогорский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Волосовском, Волховском, муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №112. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района).**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-5.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Кингисеппский, Ломоносовский, Лужский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Тосненский, Тихвинский муниципальные районы.

**Показатель №113. Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на**

**территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-6.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Кингисеппский, Кировский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Лужский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Выборгский, Киришский муниципальные районы.

**Показатель №114. Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городского округа, муниципального района:**

*- электрическая энергия, %*

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-7.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Волховский, Гатчинский, Киришский, Лодейнопольский, Тосненский, Подпорожский, Приозерский, Ломоносовский муниципальные районы Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Бокситогорский, Кингисеппский муниципальные районы.

*- тепловая энергия, %*

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-8.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Тосненский, Киришский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Выборгский, Подпорожский, Ломоносовский муниципальные районы.

*- горячая вода, %*

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-9.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Кингисеппский, Приозерский муниципальные районы,  
Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Лодейнопольский, Киришский муниципальные районы.

**- холодная вода, %**

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-10.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Кингисеппский, Киришский, Сланцевский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

Худшие муниципальные образования: Ломоносовский, Кировский, Лодейнопольский муниципальные районы.

**- природный газ, %**

Весовой коэффициент – 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-11.

Лучшие муниципальные образования: Ломоносовский, Бокситогорский Всеволожский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Подпорожский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №115. Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги.**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-12.

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Киришский, Гатчинский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский, Бокситогорский, Тосненский, Лужский муниципальные районы.

**Показатель №118. Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства. %**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-13.

Худшее значение у Кировского муниципального района.

**Показатель №119. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %**

Весовой коэффициент – 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-14.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Тихвинский, Всеволожский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Волосовский, Лодейнопольский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**Показатель №120. Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, %**

Весовой коэффициент – 0,05

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-15.

Лучшие муниципальные образования: Сланцевский, Лужский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Лодейнопольский, Волховский муниципальные районы.

**«Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на жилищно-коммунальное хозяйство (%)»**

Весовой коэффициент – 0,01

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №13-16

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тосненский, Волосовский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Лужский, Выборгский, Приозерский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 13 «Жилищно-коммунальное хозяйство»**

Таблица 13-17

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	24,77	3	16
Волосовский	24,91	2	17
Волховский	21,36	10	9
Всеволожский	18,25	17	2
Выборгский	18,98	15	4
Гатчинский	21,66	8	11
Кингисеппский	23,87	4	15
Киришский	20,68	11	8
Кировский	18,46	16	3
Лодейнопольский	22,78	6	13
Ломоносовский	26,52	1	18
Лужский	21,39	9	10
Подпорожский	17,67	18	1
Приозерский	19,92	14	5
Сланцевский	22,8	5	14
Сосновоборский ГО	20,28	13	6
Тихвинский	21,86	7	12
Тосненский	20,53	12	7

## **Раздел 14. Труд и занятость населения**

**Показатель №133. Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы.**

Показатель имеет высокую значимость в рамках информации о расширении взаимодействия администраций муниципальных районов с центрами занятости населения, в части реализации мер по вовлечению в сферу занятости неработающего населения – проживающего на территории муниципального образования, в целях обеспечения стабильной ситуации на локальных рынках.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №14-1.

В 2011 году удалось обеспечить рост показателя «Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные учреждения службы занятости населения Ленинградской области с целью поиска подходящей работы» на 12,6 процентных пункта, который составил 61,1%, что выше показателя 2009 года (48,5%). Среднее значение показателя для Ленинградской области в 2010 году – 58,7%.

Ранжирование деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов проводилось комитетом с учётом доли трудоустроенных граждан в 2009 и 2011 годах.

Лучшие муниципальные образования: Кировский, Киришский, Лодейнопольский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Бокситогорский, Волосовский, Лужский муниципальные районы.

**Сводная таблица  
по разделу 14 «Труд и занятость населения»**

Таблица №14-1

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2009 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (%)	баллы по динамике	общая сумма баллов по показателю	баллы по отраслевому ранжированию	№ места
Бокситогорский	47,2	39,5	1	-7,7	1	2	1	18
Волосовский	47,5	50,5	3	3,0	3	6	2	17
Волховский	49,2	53,4	4	4,2	6	10	4	15
Всеволожский	43,0	56,9	7	13,9	15	22	11	8
Выборгский	49,7	58,6	10	8,9	8	18	9	10
Гатчинский	39,1	48,3	2	9,2	9	11	5	14
Кингисеппский	46,3	57,6	9	11,3	12	21	10	9
Киришский	58,0	74,2	14	16,2	17	31	16	2
Кировский	30,2	79,4	17	49,2	18	35	18	1
Лодейнопольский	60,5	75,3	15	14,8	16	31	16	2
Ломоносовский	77,7	81,7	18	4,0	5	23	12	7
Лужский	51,2	54,6	5	3,4	4	9	3	16
Подпорожский	49,6	57,1	8	7,5	7	15	7	12
Приозерский	60,5	72,2	13	11,7	13	26	14	5
Сланцевский	52,1	65,4	11	13,3	14	25	13	6
Сосновоборский ГО	72,6	69,7	12	-2,9	2	14	6	13
Тихвинский	45,5	55,5	6	10,0	10	16	8	11
Тосненский	65,6	76,4	16	10,8	11	27	15	4

## Раздел 15. Культура

При проведении итогового ранжирования по сфере использовались данные показателя №127. «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)

Показателю присвоен весовой коэффициент - 0,01

**Показатель №125. Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.**

Весовой коэффициент – 0,19

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-1.

Средний областной показатель (по полученным данным) за 2011 год составляет 138%.

Динамика показателя рассчитывалась в сравнении с 2009 годом, т.к. в 2008 году данные по показателю отсутствуют.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Подпорожский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Ломоносовский, Сланцевский муниципальные районы.

**Показатель №126. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности (коэффициент – 0,1)**

**В том числе:**

*- учреждениями культурно-досугового типа (дворцы, дома культуры, дома творчества, клубы)*

Весовой коэффициент – 0,04

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-2.

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась только в сравнении с 2009 годом, т.к. в 2008 году данный показатель не применялся.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Приозерский, Выборгский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Киришский, Подпорожский муниципальные районы.

*- библиотеками*



Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-3.

Лучшие муниципальные образования: Волховский, Кингисеппский, Кировский, Подпорожский, Сланцевский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Гатчинский, Тихвинский, Сосновоборский городской округ.

**- парками культуры и отдыха**

Весовой коэффициент – 0,03

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-4.

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась только в сравнении 2010 года с 2009 годом, т.к. в 2008 году данный показатель не применялся.

Муниципальные образования, достигшие по данному показателю наилучших результатов: Волховский, Выборгский, Кингисеппский, Лодейнопольский, Сланцевский, Тосненский, Кировский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Остальные районы парков культуры и отдыха не имеют.

**Показатель №128. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру, тыс. руб.**

Весовой коэффициент - 0,3

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-5.

Доля расходов, направленная на отрасль «Культура» от общей суммы консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа по области в 2011 году составила 5,01 % и по сравнению с 2008 годом выросла на 1 процент (В 2008 году данное соотношение было 4,06%).

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась в сравнении 2011 года с 2008 годом.

Наибольший рост доли расходов направляемых на культуру в 2011 году по сравнению с 2008 годом – в Кировском районе (3,05%), Гатчинском (2,29%), Тихвинском (2,11%), а спад – в Приозерском (-3,06%), Ломоносовском (-2,98%) и Подпорожском (-0,97%).

Лучшие муниципальные образования: Кировский, Гатчинский, Лодейнопольский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования: Подпорожский, Всеволожский муниципальные районы.

**Показатель №129. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, тыс. руб.**

Весовой коэффициент – 0,25

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-6.

Общая сумма инвестиций, направленная в сферу «Культура» в 2011 году из местных бюджетов – 153170,6 тыс.руб., что составляет 7,06% от суммы бюджетов муниципальных районов и городского округа по разделу «Культура»  
Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась в сравнении 2011 года с 2008 годом.

Лучшие муниципальные образования: Тихвинский, Киришский, Гатчинский муниципальные районы;  
Худшие муниципальные образования Ломоносовский, Кингисеппский муниципальные районы;

**Показатель №130. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начисления, тыс. руб.**

Весовой коэффициент – 0,15

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №15-7.

На оплату труда работников муниципальных учреждений культуры в 2011 г. направлено 1015329,3 тыс.руб., что составляет 46,8 % от суммы бюджетов муниципальных районов и городского округа по разделу «Культура» (в 2010 году - 45,6 %).

Динамика роста (спада) данного показателя рассчитывалась в сравнении 2011 года с 2008 годом.

Лучшие муниципальные образования: Кингисеппский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Тихвинский, Сланцевский, Кировский муниципальные районы;

**Сводная таблица  
по разделу 15 «Культура»**

Таблица №15-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	18,11	11	8
Волосовский	19,34	8	11
Волховский	22,36	5	14
Всеволожский	12,59	18	1
Выборгский	19,88	7	12
Гатчинский	24,59	3	16
Кингисеппский	17,21	12	7
Киришский	15,89	13	6
Кировский	22,4	4	15
Лодейнопольский	20,87	6	13
Ломоносовский	14,2	16	3
Лужский	18,59	9	10
Подпорожский	13,74	17	2
Приозерский	14,46	14	5
Сланцевский	14,41	15	4
Сосновоборский ГО	24,6	2	17
Тихвинский	25,43	1	18
Тосненский	18,32	10	9

## Раздел 16. Финансы

**Показатель №124. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %**

Весовой коэффициент - 0,150

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-1.

Данный показатель отражает деятельность органов местного самоуправления по увеличению средств, направляемых на решение вопросов местного значения.

По итогам 2011 года наибольшая доля налоговых и неналоговых доходов составляет в Сосновоборском городском округе (87,0%), Киришском (86,2%) и Выборгском (69,5%) муниципальных районах, наименьшая – в Лужском (35,4%), Лодейнопольском (35,4%) и Волосовском (36,6%) муниципальных районах.

Значительный рост доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов в 2011 году произошел в Подпорожском (на 14,8%) и Бокситогорском (на 111%) муниципальных районах. В Приозерском, Сланцевском и Гатчинском муниципальных районах доля налоговых и неналоговых доходов уменьшилась на 9,4%, 8,5% и 6,3% соответственно.

Лучшие муниципальные образования: Выборгский, Всеволожский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ;

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Волосовский, Приозерский муниципальные районы.

**Показатель 132. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений.**

Весовой коэффициент - 0,18

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-2.

По итогам 2011 года просроченная кредиторская задолженность по начислениям на оплату труда сложилась в четырех муниципальных районах (Бокситогорском, Волховском, Кингисеппском и Лужском).

Ранжирование по данному показателю производилось исходя из критерия отсутствия кредиторской задолженности по оплате труда, включая начисления на оплату труда (при наличии просроченной кредиторской задолженности по оплате труда, включая начисления на оплату труда, муниципальный район, городской округ получает наименьшее количество баллов – 1, при ее отсутствии – наибольшее – 18).

**Показатель 134. Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект РФ перешел на 3-летний бюджет),%**

Весовой коэффициент - 0,065

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-3.

Ранжирование по данному показателю производилось по критерию принятия муниципальными районами бюджета на 3 года (муниципальный район, городской округ, принявший бюджет на текущий год и плановый период, получает наибольшее количество баллов – 18, а при принятии бюджета на текущий год – наименьший – 1).

**Показатель 138. Общий объем расходов бюджета муниципального образования**

**– всего, тыс. руб.**

Весовой коэффициент - 0,1

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-4.

В связи с тем, что показатель представлен в абсолютном выражении, а не в относительном, ранжирование муниципальных образований производилось исходя из расчета расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов и городского округа за 2011 год на одного жителя муниципального района (городского округа).

Наибольшая сумма расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов в 2011 году приходилась на одного жителя в Подпорожском (35249,4 руб./чел.), Киришском (34901,4 руб./чел.) и Приозерском (33406,8 руб./чел.) муниципальных районах; наименьшая – в Гатчинском (20187,1 руб./чел.) Тосненском (21616,1 руб./чел.), и Волосовском (22307,6 руб./чел.).

По сравнению с 2010 годом наибольший рост расходов бюджета на одного жителя произошел в Волосовском (на 15%), Бокситогорском (на 14%) и Тосненском (на 12%) муниципальных районах. Падение на 9% по данному

показателю произошло в Сосновоборском городском округе, на 6% в Ломоносовском муниципальном районе и на 5% в Лужском муниципальном районе.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Киришский, Приозерский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Гатчинский, Ломоносовский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ.

**В том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств, %.*

Весовой коэффициент - 0,13

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-5

По итогам 2011 года наибольшая доля бюджетных инвестиций в общем объеме бюджетных расходов сложилась в Лодейнопольском (15%), Приозерском (14,5%) и Тосненском (14%) муниципальных районах, наименьшая – в Сланцевском (4%), Кировском (4,4%) и Кингисеппском (5,8%) муниципальных районах.

Наиболее значительный рост указанной доли по сравнению с 2010 годом наблюдается в Бокситогорском (2,1 раза), Волосовском (1,8 раза), и Волховском (1,6 раза) муниципальных районах. Уменьшение более чем в 2 раза по сравнению с 2010 годом данного показателя сложилось в Лужском, Всеволожском и Подпорожском муниципальных районах.

Лучшие муниципальные образования: Бокситогорский, Приозерский, Тосненский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Кировский, Сланцевский, Лужский муниципальные районы.

**Показатель 139. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления – всего**

Весовой коэффициент - 0,120.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-6.

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления ранжировались по произведенному расчету и оценке доли неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета муниципального района (городского округа).

По итогам 2011 года неэффективные расходы отсутствуют в Волховском, Киришском, Лужском и Подпорожском муниципальных районах, наибольшая доля – в Сосновоборском городском округе (16,7%), Всеволожском (11,7%) и Ломоносовском (10,7%) муниципальных районах.

По сравнению с 2010 годом снижение доли неэффективных расходов произошло практически во всех муниципальных районах за исключением Тосненского и Выборгского муниципальных районов, а также Сосновоборского городского округа, у которых доля неэффективных расходов увеличилась на 0,5%, 3,2% и 3,0% соответственно.

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Лужский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тосненский, Выборгский муниципальные районы.

**В том числе:**

***- объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования***

Весовой коэффициент - 0,130

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-7.

По показателю расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления на одного жителя муниципальным образованиям с наименьшим объемом расходов на содержание работников органов местного самоуправления на одного жителя присвоено наибольшее количество баллов.

В 2011 году наименьшие расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя осуществлялись в Сосновоборском городском округе (1256,4 руб./чел.), Гатчинском (1130,6 руб./чел.) и Выборгском (1142 руб./чел.) муниципальных районах, наибольшие – в Ломоносовском (1985,8 руб./чел.), Кингисеппском (2014,3 руб./чел.) и Волосовском (2132,7 руб./чел.) муниципальных районах.

По сравнению с 2010 годом расходы бюджета на содержание работников органов местного самоуправления на одного жителя в большинстве муниципальных образований увеличились (наиболее в Подпорожском – на 18,3%, Волосовском – на 11,8% и Бокситогорском – на 11,8% муниципальных районах) или остались на уровне 2010 года, снижение указанных расходов произошло в Тосненском (на 5%) и Всеволожском (на 3,9%) муниципальных районах и Сосновоборском городском округе (на 4,5%).

Лучшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Тосненский, Всеволожский, Выборгский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Киришский, Подпорожский, Волосовский, Бокситогорский муниципальные районы.

**Показатель 140. Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий.**

Весовой коэффициент - 0,125.

Значение данного показателя и ранжирование приведены в таблице №16-8.

Лучшие муниципальные образования: Волосовский, Бокситогорский, Гатчинский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Сланцевский, Кингисеппский, Ломоносовский муниципальные районы.



**Сводная таблица  
по разделу 16 «Финансы»**

Таблица №16-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	18,47	7	12
Волосовский	17,495	11	8
Волховский	16,995	12	7
Всеволожский	16,29	13	6
Выборгский	20,02	3	16
Гатчинский	19,84	4	15
Кингисеппский	12,46	17	2
Киришский	19,225	6	13
Кировский	15,12	15	4
Лодейнопольский	18,29	9	10
Ломоносовский	16,255	14	5
Лужский	12,425	18	1
Подпорожский	19,47	5	14
Приозерский	20,825	1	18
Сланцевский	13,485	16	3
Сосновоборский ГО	18,28	10	9
Тихвинский	18,33	8	11
Тосненский	20,11	2	17

**Приложения**  
**к текстовой части сводного доклада Ленинградской области**  
**о результатах мониторинга эффективности деятельности**  
**органов местного самоуправления муниципальных районов**  
**и городского округа**

## **Раздел 1. Экономическое развитие и инвестиционная деятельность**

**Показатель №23. «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)»**

Весовой коэффициент – 0,5

Таблица №1-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2009 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	9499	2	26,2	1	3	1,5
Волосовский	18792	5	66,9	4	9	4,5
Волховский	43992	11	245,6	16	27	13,5
Всеволожский	31107	6	43,1	3	9	4,5
Выборгский	54772	13	168,4	13	26	13,0
Гатчинский	17979	4	119,8	8	12	6,0
Кингисеппский	333605	16	326,0	17	33	16,5
Киришский	579979	18	163,8	12	30	15,0
Кировский	43058	8	126,5	10	18	9,0
Лодейнопольский	43145	9	224,8	15	24	12,0
Ломоносовский	50146	12	71,3	5	17	8,5
Лужский	43780	10	159,0	11	21	10,5
Подпорожский	2854	1	122,8	9	10	5,0
Приозерский	15898	3	186,1	14	17	8,5
Сланцевский	68258	14	29,7	2	16	8,0
Сосновоборский ГО	348905	17	107,3	7	24	12,0
Тихвинский	202314	15	968,8	18	33	16,5
Тосненский	38264	7	82,7	6	13	6,5

**Показатель №30. «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (рублей)»**

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №1-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики,% к 2008 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента показателя
Бокситогорский	20447	8	137,090	10	18	3,6
Волосовский	19596	5	138,630	14	19	3,8
Волховский	21238	9	133,470	3	12	2,4
Всеволожский	29398	15	138,390	13	28	5,6
Выборгский	28997	14	147,580	16	30	6,0
Гатчинский	25124	11	135,120	6	17	3,4
Кингисеппский	27514	13	150,650	18	31	6,2
Киришский	32675	17	137,590	11	28	5,6
Кировский	26594	12	135,830	9	21	4,2
Лодейнопольский	17508	1	132,820	2	3	0,6
Ломоносовский	31770	16	147,970	17	33	6,6
Лужский	18398	3	135,500	7	10	2,0
Подпорожский	18090	2	134,500	5	7	1,4
Приозерский	19745	7	127,880	1	8	1,6
Сланцевский	18998	4	138,076	12	16	3,2
Сосновоборский ГО	36780	18	139,470	15	33	6,6
Тихвинский	19691	6	134,480	4	10	2,0
Тосненский	25016	10	135,610	8	18	3,6

**Показатель №137. «Численность населения на конец года (тыс. чел.)»**

Весовой коэффициент – 0,3

Таблица №1-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (тыс. чел.)	Значение показателя 2011 год (тыс. чел.)	Значение динамики % (темп роста (убыли) численности населения 2011 г. к 2010 г.)	Количество баллов по динамке	Расчетное значение с учетом коэффициента
Бокситогорский	53,7	53,0	98,59	1	0,3
Волосовский	49,5	50,0	100,89	12	3,6
Волховский	95,0	95,0	100,03	8	2,4
Всеволожский	261,1	266,6	102,07	17	5,1
Выборгский	204,6	205,3	100,32	9	2,7
Гатчинский	233,7	237,7	101,72	15	4,5
Кингисеппский	78,3	79,1	101,05	13	3,9
Киришский	64,0	64,5	100,76	11	3,3
Кировский	101,5	102,7	101,20	14	4,2
Лодейнопольский	30,7	30,5	99,26	3	0,9
Ломоносовский	70,6	70,3	99,64	6	1,8
Лужский	78,3	77,9	99,48	4	1,2
Подпорожский	31,7	31,4	99,09	2	0,6
Приозерский	62,3	62,7	100,61	10	3,0
Сланцевский	43,5	43,5	99,81	7	2,1
Сосновоборский ГО	65,7	67,0	101,91	16	4,8
Тихвинский	71,2	71,0	99,62	5	1,5
Тосненский	123,2	126,1	102,34	18	5,4

**Сводная таблица  
по разделу 1 «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность»**

Таблица №1-4

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	5,4	18	1
Волосовский	11,9	16	3
Волховский	18,3	6	13
Всеволожский	15,2	10	9
Выборгский	21,7	4	15
Гатчинский	13,9	11	8
Кингисеппский	26,6	1	18
Киришский	23,9	2	17
Кировский	17,4	7	12
Лодейнопольский	13,5	13	6
Ломоносовский	16,9	8	11
Лужский	13,7	12	7
Подпорожский	7,0	17	2
Приозерский	13,1	15	4
Сланцевский	13,3	14	5
Сосновоборский ГО	23,4	3	16
Тихвинский	20,0	5	14
Тосненский	15,5	9	10

## **Раздел 2. Дорожное хозяйство**



**Показатель №1. «Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №2-1

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя с учетом коэффициента</b>
Бокситогорский	0	1	0,1
Волосовский	0	1	0,1
Волховский	0	1	0,1
Всеволожский	54,35	18	1,8
Выборгский	0	1	0,1
Гатчинский	0	1	0,1
Кингисеппский	0	1	0,1
Киришский	0	1	0,1
Кировский	0	1	0,1
Лодейнопольский	0	1	0,1
Ломоносовский	0	1	0,1
Лужский	0	1	0,1
Подпорожский	0	1	0,1
Приозерский	5,0	17	1,7
Сланцевский	0	1	0,1
Сосновоборгский ГО	0	1	0,1
Тихвинский	0	1	0,1
Тосненский	0	1	0,1

**Показатель №2. «Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №2-2

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя с учетом коэффициента</b>
Бокситогорский	0	1	0,1
Волосовский	7,0	14	1,4
Волховский	21,15	15	1,5
Всеволожский	23,81	16	1,6
Выборгский	0	1	0,1
Гатчинский	0	1	0,1
Кингисеппский	33,0	18	1,8
Киришский	0	1	0,1
Кировский	0	1	0,1
Лодейнопольский	0	1	0,1
Ломоносовский	0	1	0,1
Лужский	0	1	0,1
Подпорожский	0	1	0,1
Приозерский	29,6	17	1,7
Сланцевский	0	1	0,1
Сосновоборгский ГО	0	1	0,1
Тихвинский	0	1	0,1
Тосненский	0	1	0,1

**Показатель №4. «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (%)»**

Весовой коэффициент - 0,4

Таблица №2-3

Муниципальный район (городской округ) (протяженность дорог в собственности по отчету 3-ДГ(мо))	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Протяженность дорог по форме 3-ДГ (МО)	Доля дорог в собственности к общей протяженности дорог (%) (включая УДС)	Баллы по значению	Сумма баллов	Значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	46,5	13	39,8	5,9	9	22	8,8
Волосовский	6,6	16	128,1	27,4	13	29	11,6
Волховский	51,9	12	111,6	29,7	14	26	10,4
Всеволожский	0	18	11,7	29,7	11	29	11,6
Выборгский	64,3	11	103,5	86,1	15	26	10,4
Гатчинский	-	1	-	13,7	3	4	1,6
Кингисеппский	67,0	10	9,7	19,0	8	18	7,2
Киришский	-	1	-	16,2	4	5	2,0
Кировский	-	1	-	49,8	6	7	2,8
Лодейнопольский	0	18	2,5	66,4	12	30	12,0
Ломоносовский	-	1	-	0	1	2	0,8
Лужский	-	1	-	66,2	7	8	3,2
Подпорожский	-	1	-	6,4	2	3	1,2
Приозерский	81,0	9	414,2	100	18	27	10,8
Сланцевский	-	1	-	41,5	5	6	2,4
Сосновоборгский ГО	32,5	15	8,3	90,3	16	31	12,4
Тихвинский	36,9	14	76,7	13,4	10	24	9,6
Тосненский	93,3	8	52,4	100	17	25	10,0

**Показатель №6. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство (тыс.руб.)»**

Весовой коэффициент - 0,3

Таблица №2-4

Муниципальный район (городской округ)	Дорожное хозяйство 2010 год (тыс.руб.)	Дорожное хозяйство 2011 год (тыс.руб.)	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	20495,9	27 436,9	12	+6941	7	19	5,7
Волосовский	1715,0	24 278,1	11	+22563,1	14	25	7,5
Волховский	69930,4	44 828,2	15	-25102,2	2	17	5,1
Всеволожский	16458,6	15 129,1	8	-1329,5	4	12	3,6
Выборгский	22410,5	31 774,6	14	+9364,1	10	24	7,2
Гатчинский	3000,0	45 151,7	16	+42151,7	18	34	10,2
Кингисеппский	1470,8	13 640,6	7	+12169,8	11	18	5,4
Киришский	0	5 905,0	3	+5905,0	6	9	2,7
Кировский	200,0	21 395,6	10	+21195,6	13	23	6,9
Лодейнопольский	5256,5	28 537,0	13	+23280,5	15	28	8,4
Ломоносовский	0	0	1	0	1	2	0,6
Лужский	11550,0	7 816,5	4	-3733,5	3	7	2,1
Подпорожский	0	8 053,7	5	+8053,7	8	13	3,9
Приозерский	11121,0	46 462,5	17	+35341,5	17	34	10,2
Сланцевский	1295,3	19 162,7	9	+17867,4	12	21	6,3
Сосновоборгский ГО	0	5 455,0	2	+5455,0	5	7	2,1
Тихвинский	504,8	9 242,9	6	+8738,1	9	15	4,5
Тосненский	20282,4	51 271,3	18	+30988,9	16	34	10,2

**Показатель №7. «Общий объем расходов муниципального образования на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс.руб.)»**

Весовой коэффициент - 0,05

Таблица №2-5

Муниципальный район (городской округ)	Дорожное хозяйство 2011 год	Баллы по значению	Значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	0	1	0,05
Волосовский	0	1	0,05
Волховский	9 556,9	17	0,85
Всеволожский	0	1	0,05
Выборгский	0	1	0,05
Гатчинский	0	1	0,05
Кингисеппский	0	1	0,05
Киришский	0	1	0,05
Кировский	0	1	0,05
Лодейнопольский	0	1	0,05
Ломоносовский	0	1	0,05
Лужский	0	1	0,05
Подпорожский	0	1	0,05
Приозерский	39 277	18	0,9
Сланцевский	0	1	0,05
Сосновоборгский ГО	0	1	0,05
Тихвинский	0	1	0,05
Тосненский	0	1	0,05

**Сводная таблица  
по разделу 2 «Дорожное хозяйство»**

Таблица №2-6

Муниципальный район (городской округ)	Расчетное значение отраслевого ранжирования	№ места	Баллы по отраслевому ранжированию
Бокситогорский	14,75	8	10
Волосовский	20,65	2	16
Волховский	17,95	6	13
Всеволожский	18,65	5	14
Выборгский	17,85	7	12
Гатчинский	12,05	12	7
Кингисеппский	14,55	10	9
Киришский	4,95	17	2
Кировский	9,95	13	6
Лодейнопольский	20,65	2	16
Ломоносовский	1,65	18	1
Лужский	5,55	15	4
Подпорожский	5,35	16	3
Приозерский	25,3	1	18
Сланцевский	8,95	14	5
Сосновоборгский ГО	14,75	8	10
Тихвинский	14,35	11	8
Тосненский	20,45	4	15

## **Раздел 3. Транспорт и транспортная инфраструктура**

**Показатель №5. «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) (%)»**

Весовой коэффициент - 0,6

Таблица №3-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение				Ранжир по значению 2011 год (баллы)	Динамика 2008-2011 (%)	Ранжир по динамике	Значение показателя с учетом весового и поправочного коэффициента
	2008	2009	2010	2011				
Бокситогорский	2,4	2,3	2,3	1,04	8	-56,67	16	14,40
Волосовский	0,4	0,4	1,5	1,46	4	265,00	1	1,44
Волховский	3,2	1,8	1,7	1,45	5	-54,26	15	9,60
Всеволожский	1,1	1,0	0,4	0,23	14	-79,09	17	8,93
Выборгский	2,7	2,7	2,7	1,80	1	-33,33	11	5,76
Гатчинский	1,4	1,0	1,0	0,89	11	-36,43	12	6,62
Кингисеппский	0,8	0,8	0,7	0,67	12	-11,84	5	4,90
Киришский	0,2	0,1	0,2	0,19	15	18,75	2	2,45
Кировский	1,2	1,1	1,0	1,03	9	-10,43	4	2,81
Лодейнопольский	0,4	0,3	0,3	0,29	13	-27,50	10	6,62
Ломоносовский	2,4	1,8	1,8	1,52	2	-36,67	13	2,16
Лужский	1,2	1,2	1,1	1,08	7	-10,00	3	6,00
Подпорожский	2,0	1,5	1,5	1,48	3	-26,73	9	2,88
Приозерский	0,0	0,0	0,0	0,02	17	-13,04	6	6,62
Сланцевский	1,2	1,2	1,2	1,00	10	-16,67	7	3,26
Сосновоборский ГО	0,0	0,0	0,0	0,00	18	0,0	18	0,86
Тихвинский	1,4	1,4	1,4	1,13	6	-19,29	8	6,72
Тосненский	0,1	0,0	0,0	0,03	16	-40,0	14	8,64



### Таблица поправочных коэффициентов

Поправочные коэффициенты присваиваются муниципальному образованию согласно количеству населенных пунктов находящихся в границах его территории и площади муниципального образования.

По количеству населенных пунктов: 1 населенный пункт – 0,2; от 2 до 100 – 0,4; от 100 до 150 – 0,6; от 150 до 250 – 0,8; 250 и выше – 1.

По площади: менее 1000 – 0,2; 1000 до 2500 – 0,4; от 2500 до 3500 – 0,6; от 3500 до 6000 – 0,8; свыше 6000 кв.км – 1.

Таблица 3-1.1

Муниципальный район (городской округ)	Количество населенных пунктов (ед.)	Поправочный коэффициент	Площадь муниципального района (городского округа)	Поправочный коэффициент
Бокситогорский	261	1	7201,7	1
Волосовский	202	0,8	2680,5	0,6
Волховский	280	1	5124,6	0,8
Всеволожский	152	0,8	2945,4	0,6
Выборгский	182	0,8	7431,2	1
Гатчинский	241	0,8	2891,8	0,6
Кингисеппский	192	0,8	2908,1	0,6
Киришский	77	0,4	3045,3	0,6
Кировский	100	0,6	2590,5	0,6
Лодейнопольский	123	0,6	4910,9	0,8
Ломоносовский	142	0,6	1910,2	0,4
Лужский	348	1	6006,4	1
Подпорожский	72	0,4	7705,5	1
Приозерский	103	0,6	3597	0,8
Сланцевский	156	0,8	2191,1	0,4
Сосновоборский ГО	1	0,2	81	0,2

Тихвинский	198	0,8	7017,7	1
Тосненский	115	0,6	3601,9	0,8

**Показатель №8. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт (руб.)»**

Весовой коэффициент - 0,3

Таблица №3-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение, руб.			Ранжир по значению 2011 год (баллы)	Динамика 2009-2011 (%)	Ранжир по динамике	Значение показателя
	2009	2010	2011				
Бокситогорский	11995,5	18824,0	24217,0	12	101,88	9	6,3
Волосовский	1667,6	1667,8	10904,9	7	553,93	15	6,6
Волховский	909,0	0,0	20900,3	11	2199,26	18	8,7
Всеволожский	0,0	0,0	0,0	1	0,0	1	0,6
Выборгский	30284,3	31515,7	76399,1	18	152,27	11	8,7
Гатчинский	7415,1	8757,6	65280,0	17	780,37	16	9,9
Кингисеппский	42457,6	55869,4	56504,9	16	33,09	6	6,6
Киришский	17268,1	19136,6	31905,9	14	84,77	8	6,6
Кировский	0,0	0,0	40873,7	15	0,0	3	5,4
Лодейнопольский	3857,6	3545,5	9354,1	6	142,49	10	4,8
Ломоносовский	0,0	0,0	4606,1	3	0,0	3	1,8
Лужский	4328,7	4464,9	19146,9	10	342,32	14	7,2
Подпорожский	41560,0	6400,0	11177,1	8	-73,11	2	3,0
Приозерский	1730,3	1362,4	3138,2	2	81,37	7	2,7
Сланцевский	5864,3	4464,5	17202,0	9	193,33	12	6,3
Сосновоборский ГО	640,8	702,3	7995,5	5	1147,74	17	6,6
Тихвинский	7436,8	7104,6	30844,4	13	314,75	13	7,8
Тосненский	0,0	0,0	6116,0	4	0,0	3	2,1

**Показатель №9. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных бюджетных средств»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №3-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение, руб			Ранжир по значению 2011 год (баллы)	Динамика 2009-2011 (%)	Ранжир по динамике	Значение показателя
	2009	2010	2011				
Бокситогорский	0	0	7200,0	18	100,0	16	3,4
Волосовский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Волховский	0	0	1665,0	16	100,0	16	3,2
Всеволожский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Выборгский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Гатчинский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Кингисеппский	0	1203	0,0	1	0,0	1	0,2
Киришский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Кировский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Лодейнопольский	1403	1345	3903,0	17	178,19	18	3,5
Ломоносовский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Лужский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Подпорожский	33460	0	0,0	1	-100	1	0,2
Приозерский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Сланцевский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Сосновоборский ГО	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Тихвинский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2
Тосненский	0	0	0,0	1	0,0	1	0,2

**Сводная таблица  
по разделу 3 «Транспорт и транспортная инфраструктура»**

Таблица №3-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	24,10	1	18
Волосовский	8,24	15	4
Волховский	21,50	2	17
Всеволожский	9,73	11	8
Выборгский	14,66	6	13
Гатчинский	16,72	3	16
Кингисеппский	11,70	8	11
Киришский	9,25	13	6
Кировский	8,41	14	5
Лодейнопольский	14,92	4	15
Ломоносовский	4,16	18	1
Лужский	13,40	7	12
Подпорожский	6,08	17	2
Приозерский	9,52	12	7
Сланцевский	9,76	10	9
Сосновоборский ГО	7,66	16	3
Тихвинский	14,72	5	14
Тосненский	10,94	9	10

## **Раздел 4. Развитие малого и среднего предпринимательства**

**Показатель №10. «Число субъектов малого и среднего предпринимательства (единиц на 10 тыс. человек населения)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №4-1

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики к 2009 г., (%)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя
Бокситогорский	214	274	4	128	8	12	1,2
Волосовский	203	278	6	137	13	19	1,9
Волховский	196	262	3	134	11	14	1,4
Всеволожский.	243	345	9	142	14	23	2,3
Выборгский	247	364,3	13	148	15	28	2,8
Гатчинский	244	398	15	163	17	32	3,2
Кингисеппский	331	440	17	133	10	27	2,7
Киришский	282	343	8	122	4	12	1,2
Кировский	322	359	11	111	3	14	1,4
Лодейнопольский	286	358	10	125	7	17	1,7
Ломоносовский	211	445	18	211	18	36	3,6
Лужский	201	251	1	124,9	6	7	0,7
Подпорожский	326	314	7	96	1	8	0,8
Приозерский	307	380	14	124	5	19	1,9
Сланцевский	210	277	5	132	9	14	1,4
Сосновоборский ГО	232	364	12	157	16	28	2,8
Тихвинский	300	408	16	136	12	28	2,8
Тосненский	238	251	1	105	2	3	0,3

**Показатель №11. «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (%)»**

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №4-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год, %	Значение показателя 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики к 2010 г., п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя
*информация не предоставлена							
Бокситогорский	26	26	5	0,0	8	13	1,95
Волосовский	29	40,9	15	11,9	17	32	4,8
Волховский	*	34	9		1	10	1,5
Всеволожский.	47	49,1	18	2,1	13	31	4,65
Выборгский	9,8	14,86	2	5,06	16	18	2,7
Гатчинский	37	38,53	13	1,5	12	25	3,75
Кингисеппский	31,3	44,2	16	12,9	18	34	5,1
Киришский	19	18,9	4	-0,1	7	11	1,65
Кировский	*	32	8		1	9	1,35
Лодейнопольский	36,2	36,8	12	0,6	9	21	3,15
Ломоносовский	17	18	3	1,0	11	14	2,1
Лужский	43	36	11	-7,0	6	17	2,55
Подпорожский	28	31,6	7	3,6	14	21	3,15
Приозерский	39	39,6	14	0,6	9	23	3,45
Сланцевский	*	45	17		1	18	2,7
Сосновоборский ГО	*	14,3	1		1	2	0,3
Тихвинский	*	28,1	6		1	7	1,05
Тосненский	30,7	35,1	10	4,4	15	25	3,75



**Показатель №12. «Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок (%)»**

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №4-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2011 год %	Баллы по значению показателя	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	13,8	9	0,45
Волосовский	24,2	1	0,05
Волховский	19,1	15	0,75
Всеволожский	25	1	0,05
Выборгский	17,76	13	0,65
Гатчинский	10,7	6	0,3
Кингисеппский	17,9	14	0,7
Киришский	12,1	8	0,4
Кировский	16,3	11	0,55
Лодейнопольский	19,8	17	0,85
Ломоносовский	4,8	1	0,05
Лужский	20	18	0,9
Подпорожский	10,2	5	0,25
Приозерский	28,2	1	0,05
Сланцевский	19,3	16	0,8
Сосновоборский ГО	17,6	12	0,6
Тихвинский	14,1	10	0,5
Тосненский	11	7	0,35

**Показатель №13. «Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №4-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики к 2010 г., п.п.	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя
Бокситогорский	0,04	0,04	4	100,00	12	16	1,6
Волосовский	0,7	0,19	8	27,14	6	14	1,4
Волховский	0,03	2,85	13	9500,00	18	31	3,1
Всеволожский	0	0,09	5	9,00	4	9	0,9
Выборгский	0,6	0,83	11	138,33	17	28	2,8
Гатчинский	0	0	1	0,00	1	2	0,2
Кингисеппский	1,02	0,1	6	9,80	5	11	1,1
Киришский	0,5	0,47	9	94,00	11	20	2
Кировский	6,5	5	15	76,92	8	23	2,3
Лодейнопольский	20	18,45	17	92,25	10	27	2,7
Ломоносовский	6,8	0	1	0,00	1	2	0,2
Лужский	0	0	1	0,00	1	2	0,2
Подпорожский	1,03	1,03	12	100,00	12	24	2,4
Приозерский	0,5	0,62	10	124,00	16	26	2,6
Сланцевский	23,8	24,47	18	102,82	14	32	3,2
Сосновоборский ГО	13,95	12,6	16	90,32	9	25	2,5
Тихвинский	0,28	0,15	7	53,57	7	14	1,4
Тосненский	3,5	3,7	14	105,71	15	29	2,9

**Показатель №15. «Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний (кв. метров)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №4-5

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению показателя</b>	<b>Значение показателя</b>
Бокситогорский	2044	14	1,4
Волосовский	0	1	0,1
Волховский	2145	15	1,5
Всеволожский	14,9	2	0,2
Выборгский	54,65	4	0,4
Гатчинский	1061,94	12	1,2
Кингисеппский	81,25	5	0,5
Киришский	169,8	6	0,6
Кировский	275	9	0,9
Лодейнопольский	266	8	0,8
Ломоносовский	50	3	0,3
Лужский	2425	16	1,6
Подпорожский	1140	13	1,3
Приозерский	773	11	1,1
Сланцевский	3334,8	18	1,8
Сосновоборский ГО	2523,4	17	1,7
Тихвинский	345,4	10	1
Тосненский	209	7	0,7

**Показатель №16. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства (тыс. руб.)»**

Весовой коэффициент - 0,2

Таблица №4-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики к 2008 г., %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя
Бокситогорский	436	568,29	8	130	11	19	3,8
Волосовский	60	70	1	117	8	9	1,8
Волховский	290	337,1	5	116	7	12	2,4
Всеволожский.	0	980	11		1	12	2,4
Выборгский	144	7276,55	18	5053	18	36	7,2
Гатчинский	1296	1295,17	14	100	4	18	3,6
Кингисеппский	2237	7144,1	17	319	13	30	6
Киришский	0	4845	16		1	17	3,4
Кировский	214	1767,45	15	826	17	32	6,4
Лодейнопольский	156	175	2	112	6	8	1,6
Ломоносовский	280	246	4	88	3	7	1,4
Лужский	630	735	9	117	8	17	3,4
Подпорожский	428	474	7	111	5	12	2,4
Приозерский	100	176	3	176	12	15	3
Сланцевский	108	754,5	10	699	16	26	5,2
Сосновоборский ГО	285	991,4	12	348	14	26	5,2
Тихвинский	60	385,6	6	643	15	21	4,2
Тосненский	830	996,5	13	120	10	23	4,6

**В том числе на развитие и поддержку малого предпринимательства**  
*- в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования*

Весовой коэффициент - 0,05

Таблица №4-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики к 2008 г., %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя
Бокситогорский	392	390	11	99	8	19	0,95
Волосовский	66	50,6	1	77	5	6	0,3
Волховский	166	135,4	6	82	6	12	0,6
Всеволожский.	0	109,13	4		1	5	0,25
Выборгский	29	974,23	16	3359	18	34	1,7
Гатчинский	245	138,2	7	56	4	11	0,55
Кингисеппский	823	2076	17	252	14	31	1,55
Киришский	0	2200	18		1	19	0,95
Кировский	79	482,5	14	611	17	31	1,55
Лодейнопольский	159	160	8	101	10	18	0,9
Ломоносовский	205	78,5	3	38	3	6	0,3
Лужский	299	375	10	125	12	22	1,1
Подпорожский	478	480	13	100	9	22	1,1
Приозерский	61	74	2	121	11	13	0,65
Сланцевский	105	626,6	15	597	16	31	1,55
Сосновоборский ГО	165	411,2	12	249	13	25	1,25
Тихвинский	27	132,9	5	492	15	20	1
Тосненский	340	318,9	9	94	7	16	0,8

**В том числе объем расходов бюджета муниципального образования  
- на одного жителя муниципального образования**

Весовой коэффициент - 0,25

Таблица №4-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2008 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики к 2008 г., %	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя
Бокситогорский	8	11,0	11	138	10	21	5,25
Волосовский	1	1,4	1	141	11	12	3
Волховский	3	3,6	4	118	8	12	3
Всеволожский.	0	3,8	5		1	6	1,5
Выборгский	8	35,6	16	445	15	31	7,75
Гатчинский	6	5,5	7	92	4	11	2,75
Кингисеппский	28	91,4	18	326	13	31	7,75
Киришский	0	75,5	17		1	18	4,5
Кировский	2	17,0	14	850	17	31	7,75
Лодейнопольский	5	5,7	8	114	5	13	3,25
Ломоносовский	4	3,5	3	88	3	6	1,5
Лужский	8	9,4	10	118	8	18	4,5
Подпорожский	13	15,0	12	115	7	19	4,75
Приозерский	2	3,0	2	150	12	14	3,5
Сланцевский	2	17,3	15	865	18	33	8,25
Сосновоборский ГО	4	15,0	12	375	14	26	6,5
Тихвинский	1	5,4	6	540	16	22	5,5
Тосненский	7	8,0	9	114	5	14	3,5

**Сводная таблица  
по разделу 4 «Развитие малого и среднего предпринимательства»**

Таблица №4-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	16,6	8	11
Волосовский	13,35	16	3
Волховский	14,25	15	4
Всеволожский	12,25	17	2
Выборгский	26	1	18
Гатчинский	15,55	11	8
Кингисеппский	25,4	2	17
Киришский	14,7	14	5
Кировский	22,2	4	15
Лодейнопольский	14,95	12	6
Ломоносовский	9,45	18	1
Лужский	14,95	12	6
Подпорожский	16,15	10	9
Приозерский	16,25	9	10
Сланцевский	24,9	3	16
Сосновоборский ГО	20,85	5	14
Тихвинский	17,45	6	13
Тосненский	16,9	7	12

## **Раздел 5. Управление имуществом**



**Показатель №17. «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства (га)»***-всего*

Весовой коэффициент - 0,2

Таблица №5-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (га)	Значение показателя 2011 год (га)	Баллы по значению	Значение динамики (га) 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	29,4	117,53	14	88,13	18	32	6,4
Волосовский	52,7	35,6	6	-17,1	3	9	1,8
Волховский	35,5	57,91	10	22,41	12	22	4,4
Всеволожский	82,7	140	16	57,3	16	32	6,4
Выборгский	287,2	167,21	18	-119,99	1	19	3,8
Гатчинский	10,3	43,1	9	32,8	13	22	4,4
Кингисеппский	49,76	85,27	13	35,51	14	27	5,4
Киришский	29,402	17,201	2	-12,201	5	7	1,4
Кировский	96	82,5	12	-13,5	4	16	3,2
Лодейнопольский	18,4	38,2	8	19,8	11	19	3,8
Ломоносовский	97	36,51	7	-60,49	2	9	1,8
Лужский	59,3	131,6	15	72,3	17	32	6,4
Подпорожский	22,6	18,1	4	-4,5	8	12	2,4
Приозерский	87,32	141,1	17	53,78	15	32	6,4
Сланцевский	17,14	18,07	3	0,93	9	12	2,4
Сосновоборский ГО	18,46	11	1	-7,46	6	7	1,4
Тихвинский	12,3	25,32	5	13,02	10	15	3
Тосненский	67,07	59,73	11	-7,34	7	18	3,6

**В том числе**

**- площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (га)	Значение показателя 2011 год (га)	Баллы по значению	Значение динамики (га) 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	14,80	6,96	3	-7,84	6	9	0,9
Волосовский	47,80	34	12	-13,80	3	15	1,5
Волховский	35,50	57,26	15	21,76	14	29	2,9
Всеволожский	55,00	50	14	-5,00	8	22	2,2
Выборгский	170,59	128,557	18	-42,03	2	20	2
Гатчинский	3,80	9,87	5	6,07	11	16	1,6
Кингисеппский	34,07	26,63	10	-7,44	7	17	1,7
Киришский	14,79	5,95	2	-8,84	5	7	0,7
Кировский	1,90	15,1	8	13,20	13	21	2,1
Лодейнопольский	9,80	31,7	11	21,90	15	26	2,6
Ломоносовский	97,00	36,51	13	-60,49	1	14	1,4
Лужский	56,00	114,1	16	58,10	17	33	3,3
Подпорожский	22,50	12,1	7	-10,40	4	11	1,1
Приозерский	46,67	116,6	17	69,93	18	35	3,5
Сланцевский	11,48	10,21	6	-1,27	9	15	1,5
Сосновоборский ГО	1,83	5,6	1	3,77	10	11	1,1
Тихвинский	0,00	22,9	9	22,90	16	25	2,5
Тосненский	1,58	9,76	4	8,18	12	16	1,6

*- площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства*

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (га)	Значение показателя 2011 год (га)	Баллы по значению	Значение динамики (га) 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Волосовский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Волховский	0,00	0,65	12	0,65	14	26	2,6
Всеволожский	0,00	13,9	17	13,90	17	34	3,4
Выборгский	2,02	0	1	-2,02	11	12	1,2
Гатчинский	6,50	33,23	18	26,73	18	36	3,6
Кингисеппский	1,82	12,06	16	10,24	16	32	3,2
Киришский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Кировский	29,20	0	1	-29,20	1	2	0,2
Лодейнопольский	8,60	6,5	14	-2,10	10	24	2,4
Ломоносовский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Лужский	0,00	0,36	11	0,36	13	24	2,4
Подпорожский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Приозерский	2,93	8,5	15	5,57	15	30	3
Сланцевский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Сосновоборский ГО	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Тихвинский	2,30	2,12	13	-0,18	12	25	2,5
Тосненский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2

**Показатель №17(1). «Доля земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	7,00	0	1	-7,00	1	2	0,2
Волосовский	0,00	94	18	94,00	18	36	3,6
Волховский	0,20	1	12	0,80	12	24	2,4
Всеволожский	0,00	10	16	10,00	16	32	3,2
Выборгский	0,00	65	17	65,00	17	34	3,4
Гатчинский	0,00	0,01	8	0,01	9	17	1,7
Кингисеппский	0,00	0,28	10	0,28	10	20	2
Киришский	7,00	0,094	9	-6,91	8	17	1,7
Кировский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Лодейнопольский	0,00	1,8	13	1,80	13	26	2,6
Ломоносовский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Лужский	0,00	2,2	14	2,20	14	28	2,8
Подпорожский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Приозерский	0,00	0,7	11	0,70	11	22	2,2
Сланцевский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Сосновоборский ГО	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Тихвинский	2,30	9,7	15	7,40	15	30	3
Тосненский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2

**Показатель №17(2). «Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%) 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	83,00	83,72	17	100,87	7	24	2,4
Волосовский	4,70	1,1	4	23,40	4	8	0,8
Волховский	0,10	0,44	3	440,00	12	15	1,5
Всеволожский	15,00	10	8	66,67	6	14	1,4
Выборгский	13,10	5,66	6	43,21	5	11	1,1
Гатчинский	4,35	46,55	14	1070,11	16	30	3
Кингисеппский	6,00	29	10	483,33	13	23	2,3
Киришский	83,00	100	18	120,48	10	28	2,8
Кировский	5,99	33,59	11	560,77	14	25	2,5
Лодейнопольский	0,00	0,4	2	0,00	1	3	0,3
Ломоносовский	12,00	2,5	5	20,83	3	8	0,8
Лужский	1,40	37	12	2642,86	17	29	2,9
Подпорожский	46,00	54	15	117,39	8	23	2,3
Приозерский	1,00	6	7	600,00	15	22	2,2
Сланцевский	50,58	60,18	16	118,98	9	25	2,5
Сосновоборский ГО	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2

Тихвинский	0,02	13,9	9	69500,00	18	27	2,7
Тосненский	18,00	37,5	13	208,33	11	24	2,4

**Показатель №18. «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%) 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	25,00	9,15	3	36,60	2	5	0,5
Волосовский	55,00	56	13	101,82	6	19	1,9
Волховский	29,00	30	12	103,45	8	20	2
Всеволожский	5,80	11,6	4	200,00	15	19	1,9
Выборгский	13,40	14,28	6	106,57	10	16	1,6
Гатчинский	24,50	5,3	1	21,63	1	2	0,2
Кингисеппский	10,42	7,2	2	69,10	3	5	0,5
Киришский	25,00	25,8	10	103,20	7	17	1,7
Кировский	14,41	15,38	7	106,73	11	18	1,8
Лодейнопольский	16,60	16,6	8	100,00	5	13	1,3
Ломоносовский	20,00	26	11	130,00	14	25	2,5
Лужский	16,00	18	9	112,50	13	22	2,2
Подпорожский	100,00	73,31	17	73,31	4	21	2,1
Приозерский	15,67	58	14	370,13	16	30	3
Сланцевский	8,00	63,47	15	793,38	18	33	3,3
Сосновоборский ГО	12,90	13,6	5	105,43	9	14	1,4
Тихвинский	18,00	80,27	18	445,94	17	35	3,5
Тосненский	59,00	64	16	108,47	12	28	2,8

**Показатель №19. «Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) (дней)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (дней)	Значение показателя 2011 год (дней)	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	180,00	30	15	-150,00	14	29	2,9
Волосовский	180,00	180	2	0,00	2	4	0,4
Волховский	20,00	20	18	0,00	2	20	2,0
Всеволожский	180,00	60	13	-120,00	13	26	2,6
Выборгский	165,00	180	2	15,00	1	3	0,3
Гатчинский	30,00	30	15	0,00	2	17	1,7
Кингисеппский	120,00	120	7	0,00	2	9	0,9
Киришский	180,00	180	2	0,00	2	4	0,4
Кировский	360,00	200	1	-160,00	15	16	1,6
Лодейнопольский	200,00	170	5	-30,00	9	14	1,4
Ломоносовский	300,00	90	10	-210,00	16	26	2,6
Лужский	150,00	110	8	-40,00	11	19	1,9
Подпорожский	90,00	90	10	0,00	2	12	1,2
Приозерский	365,00	80	12	-285,00	18	30	3
Сланцевский	30,00	30	15	0,00	2	17	1,7
Сосновоборский ГО	410,00	136	6	-274,00	17	23	2,3
Тихвинский	130,00	95	9	-35,00	10	19	1,9
Тосненский	120,00	40	14	-80,00	12	26	2,6



**Показатель №123. «Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе) (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%) 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	2,80	6,097	14	217,75	15	29	2,9
Волосовский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Волховский	1,60	1,7	7	106,25	11	18	1,8
Всеволожский	5,80	11,6	16	200,00	13	29	2,9
Выборгский	1,31	6,7	15	511,45	18	33	3,3
Гатчинский	0,00	0,8	4	0,00	1	5	0,5
Кингисеппский	1,20	2,9	12	241,67	17	29	2,9
Киришский	2,70	2,67	11	98,89	9	20	2
Кировский	1,04	1,85	8	177,88	12	20	2
Лодейнопольский	1,89	2	9	105,82	10	19	1,9
Ломоносовский	0,00	37,8	18	0,00	1	19	1,9
Лужский	0,00	1,3	5	0,00	1	6	0,6
Подпорожский	2,50	5	13	200,00	13	26	2,6
Приозерский	0,00	0,61	3	0,00	1	4	0,4
Сланцевский	2,38	2,2	10	92,44	8	18	1,8
Сосновоборский ГО	7,40	16,67	17	225,27	16	33	3,3
Тихвинский	0,00	0	1	0,00	1	2	0,2
Тосненский	0,00	1,54	6	0,00	1	7	0,7

**Показатель №131. «Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) (%)»**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №5-9

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов 2011-2009	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Волосовский	1,20	0	18	-1,20	7	25	2,5
Волховский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Всеволожский	0,00	0,4	6	0,40	3	9	0,9
Выборгский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Гатчинский	2,12	13,3	1	11,18	1	2	0,2
Кингисеппский	0,02	5,39	3	5,37	2	5	0,5
Киришский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Кировский	7,68	4,03	5	-3,65	8	13	1,3
Лодейнопольский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Ломоносовский	4,00	0	18	-4,00	9	27	2,7
Лужский	42,00	5,1	4	-36,90	18	22	2,2
Подпорожский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Приозерский	0,02	0	18	-0,02	5	23	2,3
Сланцевский	6,97	7,05	2	0,08	4	6	0,6
Сосновоборский ГО	0,03	0	18	-0,03	6	24	2,4
Тихвинский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6
Тосненский	0,00	0	18	0,00	18	36	3,6

**Сводная таблица  
по разделу 5 «Управление имуществом»**

Таблица №5-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	20	7	12
Волосовский	12,9	17	2
Волховский	23,2	4	15
Всеволожский	24,9	2	17
Выборгский	20,3	6	13
Гатчинский	16,9	11	8
Кингисеппский	19,4	9	10
Киришский	14,5	14	5
Кировский	14,9	13	6
Лодейнопольский	19,9	8	11
Ломоносовский	14,1	16	3
Лужский	24,7	3	16
Подпорожский	15,7	12	7
Приозерский	26	1	18
Сланцевский	14,2	15	4
Сосновоборский ГО	12,5	18	1
Тихвинский	22,9	5	14
Тосненский	17,7	10	9

## **Раздел 6. Государственный строительный надзор и экспертиза**

**Показатель №20. «Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство (дней)»**

Весовой коэффициент – 0,6

Таблица №6-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (дней)	Значение показателя 2011 год (дней)	Баллы по значению	Значение динамики,% к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	7	6	18	-1	14	32	19,2
Волосовский	4	5	18	1	3	21	12,6
Волховский	10	10	18	0	4	22	13,2
Всеволожский	10	10	18	0	4	22	13,2
Выборгский	12,32	9	18	-3,32	18	36	21,6
Гатчинский	8	8	18	0	4	22	13,2
Кингисеппский	8	8	18	0	4	22	13,2
Киришский	9	9	18	0	4	22	13,2
Кировский	10	8	18	-2	16	34	20,4
Лодейнопольский	5,3	5	18	-0,3	13	31	18,6
Ломоносовский	10	10	18	0	4	22	13,2
Лужский	10	10	18	0	4	22	13,2
Подпорожский	5	5	18	0	4	22	13,2
Приозерский	10	7	18	-3	17	35	21
Сланцевский	8	10	18	2	1	19	11,4
Сосновоборский ГО	10	9	18	-1	14	32	19,2
Тихвинский	8	10	18	2	1	19	11,4
Тосненский	8	8	18	0	4	22	13,2

**Показатель №108. «Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий»:**

**-общая площадь жилых помещений (кв. метров)**

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №6-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2009году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	16526	5 627	4	34,05	3	7	1,4
Волосовский	25700	54 900	12	213,62	16	28	5,6
Волховский	24950	1 806	1	7,24	1	2	0,4
Всеволожский	355900	439 223	18	123,41	13	31	6,2
Выборгский	119301	127 801	17	107,12	12	29	5,8
Гатчинский	139701	124 857	16	89,37	8	24	4,8
Кингисеппский	21117	36 970	10	175,07	15	25	5
Киришский	61550	21 358	9	34,70	4	13	2,6
Кировский	19180	6 186	5	32,25	2	7	1,4
Лодейнопольский	2327	2 481	2	106,62	11	13	2,6
Ломоносовский	119700	81 500	14	68,09	6	20	4
Лужский	11204,3	11 204	7	100,00	9	16	3,2
Подпорожский	6775	9 842	6	145,27	14	20	4
Приозерский	79787,9	44 513	11	55,79	5	16	3,2
Сланцевский	1998	5 372	3	268,87	17	20	4
Сосновоборский ГО	16363	17 048	8	104,19	10	18	3,6
Тихвинский	1600	104 785	15	6549,06	18	33	6,6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2009 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Тосненский	83790	62 100	13	74,11	7	20	4

**-число жилых квартир (единиц)**

Весовой коэффициент – 0,2

Таблица №6-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики, % к 2010 году	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	246	50	2	20,33	3	5	1
Волосовский	305	522	12	171,15	13	25	5
Волховский	358	36	1	10,06	1	2	0,4
Всеволожский	3781	7180	18	189,90	15	33	6,6
Выборгский	1152	1505	15	130,64	12	27	5,4
Гатчинский	2207	1846	17	83,64	7	24	4,8
Кингисеппский	284	598	13	210,56	16	29	5,8
Киришский	848	328	10	38,68	5	15	3
Кировский	491	110	6	22,40	4	10	2
Лодейнопольский	55	66	3	120,00	11	14	2,8
Ломоносовский	1067	139	7	13,03	2	9	1,8
Лужский	96	96	5	100,00	10	15	3
Подпорожский	107	184	8	171,96	14	22	4,4
Приозерский	526	486	11	92,40	8	19	3,8
Сланцевский	31	82	4	264,52	17	21	4,2

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2010 год</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение динамики, % к 2010 году</b>	<b>Баллы по динамике</b>	<b>Общая сумма баллов по показателю</b>	<b>Значение показателя с учетом весового коэффициента</b>
Сосновоборский ГО	258	242	9	93,80	9	18	3,6
Тихвинский	28	1549	16	5532,14	18	34	6,8
Тосненский	1770	844	14	47,68	6	20	4



**Сводная таблица  
по разделу 6 «Государственный строительный надзор и экспертиза»**

Таблица №6-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	21,6	11	7
Волосовский	23,2	9	10
Волховский	14,0	18	1
Всеволожский	26,0	4	15
Выборгский	32,8	1	18
Гатчинский	22,8	10	9
Кингисеппский	24,0	6	12
Киришский	18,8	17	2
Кировский	23,8	8	11
Лодейнопольский	24,0	6	12
Ломоносовский	19,0	16	3
Лужский	19,4	15	4
Подпорожский	21,6	11	7
Приозерский	28,0	2	17
Сланцевский	19,6	14	5
Сосновоборский ГО	26,4	3	16
Тихвинский	24,8	5	14
Тосненский	21,2	13	6

## **Раздел 7. Сельское хозяйство**

**Показатель №18. «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов) (%)»**

Весовой коэффициент – 0,32

Таблица №7-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	100,00	80,00	10	-20,00	4	14	4,48
Волосовский	94,12	88,24	15	-5,88	6	21	6,72
Волховский	71,43	77,78	7	6,35	14	21	6,72
Всеволожский	75,00	75,00	5	0,00	8	13	4,16
Выборгский	77,27	78,26	9	0,99	10	19	6,08
Гатчинский	76,19	100,00	18	23,81	16	34	10,88
Кингисеппский	57,14	100,00	18	42,86	18	36	11,52
Киришский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	11,52
Кировский	72,73	77,78	7	5,05	13	20	6,4
Лодейнопольский	50,00	33,33	2	-16,67	5	7	2,24
Ломоносовский	80,00	83,33	12	3,33	12	24	7,68
Лужский	76,92	75,00	5	-1,92	7	12	3,84
Подпорожский	0,00	0,00	1	0,00	1	2	0,64
Приозерский	81,25	83,33	12	2,08	11	23	7,36
Сланцевский	100,00	66,67	3	-33,33	2	5	1,6
Сосновоборский ГО	100,00	66,67	3	-33,33	2	5	1,6
Тихвинский	60,00	80,00	10	20,00	15	25	8
Тосненский	87,50	87,50	14	0,00	8	22	7,04

**Показатель №19. «Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района (%)»**

Весовой коэффициент – 0,34

Таблица №7-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового и поправочного коэффициента
Бокситогорский	100	100	18	0	18	36	1,22
Волосовский	95,4	94,67	11	-0,73	5	16	4,90
Волховский	74,2	80	5	5,8	11	16	4,35
Всеволожский	100	94,05	10	-5,95	4	14	3,33
Выборгский	54,5	63,4	3	8,9	13	16	4,35
Гатчинский	97,1	99,23	14	2,13	10	24	5,71
Кингисеппский	93,9	93,3	9	-0,6	6	15	4,08
Киришский	91	97,83	12	6,83	12	24	7,34
Кировский	97,6	87,72	8	-9,88	2	10	1,70
Лодейнопольский	77,8	40,05	2	-37,75	1	3	0,82
Ломоносовский	100	100	18	0	18	36	9,79
Лужский	76,7	87,1	7	10,4	18	25	5,10
Подпорожский	76,4	77,29	4	0,89	8	12	3,26
Приозерский	96,6	98,41	13	1,81	9	22	6,73
Сланцевский	100	100	18	0	18	36	6,12
Сосновоборский ГО	5,1	5,73	1	0,63	7	8	2,72
Тихвинский	90,3	84,14	6	-6,16	3	9	2,75
Тосненский	100	100	18	0	18	36	12,24

### Таблица расчета поправочного коэффициента

Поправочный коэффициент присваивается муниципальному образованию согласно соотношению данных представленных по форме 9-АПК и наличию сельхозугодий по земельному балансу (форма 22-4 организации):

до 10% - 0,1, 10%- 20% - 0,2, 20% 30% -0,3, 30% - 40% -0,4, 40%- 50% -0,5, 50%- 60% - 0,6, 60%- 70% -0,7, 70%- 80% -0,8, 80%- 90% - 0,9, 90%-100% – 1.

Таблица 7-2.1

Муниципальный район (городской округ)	с/х угодья земельный баланс 2011 год, га (форма 22-4 организации)	с/х угодья отчет МО, га (форма 9-АПК)	Процентное соотношение (столбец 3/столбец 2)	Поправочный коэффициент
1	2	3	4	5
Бокситогорский	27149	851	3,13	0,1
Волосовский	52139	43187	82,83	0,9
Волховский	32457	25732	79,28	0,8
Всеволожский	18732	11628	62,08	0,7
Выборгский	29636	21130	71,30	0,8
Гатчинский	44826	31121	69,43	0,7
Кингисеппский	25948	19407	74,79	0,8
Киришский	15442	12802	82,90	0,9
Кировский	11876	4999	42,09	0,5
Лодейнопольский	8657	6198	71,60	0,8
Ломоносовский	20549	15710	76,45	0,8
Лужский	56151	31132	55,44	0,6
Подпорожский	6602	4743	71,84	0,8
Приозерский	23018	20320	88,28	0,9
Сланцевский	19885	9327	46,90	0,5
Сосновоборский ГО	10	157	1570,00	1
Тихвинский	18698	15939	85,24	0,9

Тосненский	20085	21040	104,75	1
------------	-------	-------	--------	---

**Показатель №28. «Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни (%)»**

Весовой коэффициент – 0,34

Таблица №7-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики % пунктов	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового и поправочного коэффициента
Бокситогорский	100	100	18	0	18	36	1,22
Волосовский	96,8	97,50	11	0,7	10	21	5,71
Волховский	88,2	86,4	3	-1,8	6	9	2,75
Всеволожский	100	92,3	7	-7,7	2	9	2,75
Выборгский	65,7	85,3	1	19,6	18	19	5,17
Гатчинский	97,4	99,9	13	2,5	11	24	5,71
Кингисеппский	91,3	91,2	5	-0,1	9	14	4,28
Киришский	99,1	96,5	10	-2,6	5	15	4,59
Кировский	95,9	93	8	-2,9	4	12	2,04
Лодейнопольский	100	86,1	2	-13,9	1	3	1,02
Ломоносовский	100	100	18	0	18	36	11,02
Лужский	89,5	94,7	9	5,2	12	21	5,00
Подпорожский	92,2	91,2	5	-1	7	12	3,26
Приозерский	100	99,8	12	-0,2	8	20	6,12
Сланцевский	100	100	18	0	18	36	6,12
Сосновоборский ГО	100	100	18	0	18	36	11,02
Тихвинский	91,3	86,7	4	-4,6	3	7	2,38
Тосненский	100	100	18	0	18	36	12,24

### Таблица расчета поправочного коэффициента

Поправочный коэффициент присваивается муниципальному образованию согласно соотношению данных представленных по форме 9-АПК и наличию пашни по земельному балансу (форма 22-4 организации):

до 10% - 0,1, 10%- 20% - 0,2, 20% 30% -0,3, 30% - 40% -0,4, 40%- 50% -0,5, 50%- 60% - 0,6, 60%- 70% -0,7, 70%- 80% -0,8, 80%- 90% - 0,9, 90%-100% – 1.

Таблица 7-3.1

Муниципальный район (городской округ)	Пашня земельный баланс, га (форма 22-4 организации)	Пашня отчет МР, га (форма 9-АПК)	Процентное соотношение (столбец 3/столбец 2)	Поправочный коэффициент
1	2	3	4	5
Бокситогорский	17066	701	4,11	0,1
Волосовский	42001	31168	74,21	0,8
Волховский	16478	13851	84,06	0,9
Всеволожский	10831	8848	81,69	0,9
Выборгский	16586	11692	70,49	0,8
Гатчинский	34362	23774	69,19	0,7
Кингисеппский	17664	14714	83,30	0,9
Киришский	8936	7794	87,22	0,9
Кировский	6469	3117	48,18	0,5
Лодейнопольский	2811	2861	101,78	1
Ломоносовский	15379	12785	83,13	0,9
Лужский	37522	25091	66,87	0,7
Подпорожский	3106	2201	70,86	0,8
Приозерский	13213	11840	89,61	0,9
Сланцевский	13484	5706	42,32	0,5
Сосновоборский ГО	10	9	90,00	0,9
Тихвинский	10828	10789	99,64	1
Тосненский	11605	12858	110,80	1

**Сводная таблица  
по разделу 7 «Сельское хозяйство»**

Таблица №7-4

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	6,92	17	2
Волосовский	17,33	7	12
Волховский	13,82	12	7
Всеволожский	10,24	14	5
Выборгский	15,6	8	11
Гатчинский	22,3	4	15
Кингисеппский	19,88	6	13
Киришский	23,45	3	16
Кировский	10,14	15	4
Лодейнопольский	4,08	18	1
Ломоносовский	28,49	2	17
Лужский	13,94	10	9
Подпорожский	7,16	16	3
Приозерский	20,21	5	14
Сланцевский	13,84	11	8
Сосновоборский ГО	15,34	9	10
Тихвинский	13,13	13	6
Тосненский	32,52	1	18



## **Раздел 8.Строительство**

**Показатель №21. «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (тыс.кв.м.)»:**

*- объектов жилищного строительства - в течение 3 лет*

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (тыс. кв. метров)	Значение показателя 2011 год (тыс. кв. метров)	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Волосовский	3	0	18	-3,00	13	31	3,1
Волховский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Всеволожский	20,646	11,499	11	-9,15	15	26	2,6
Выборгский	11,8	62,613	3	50,81	6	9	0,9
Гатчинский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Кингисеппский	32,84	22,2	8	-10,64	16	24	2,4
Киришский	128,035	119,735	2	-8,30	14	16	1,6
Кировский	9,2	25,9	7	16,70	8	15	1,5
Лодейнопольский	1,041	3,829	12	2,79	9	21	2,1
Ломоносовский	43,3	43,3	4	0,00	1	5	0,5
Лужский	14,0	15,02	10	1,02	10	20	2
Подпорожский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Приозерский	42,0	42,0	5	0,00	11	16	1,6
Сланцевский	1,27	0	18	-1,27	12	30	3,0
Сосновоборский ГО	47,174	245,838	1	198,66	5	6	0,6

Тихвинский	0	35,264	6	35,26	7	13	1,3
Тосненский	35,104	19,384	9	-15,72	17	26	2,6

*- иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет*

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (тыс. кв. метров)	Значение показателя 2011 год (тыс. кв. метров)	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Волосовский	68,2	18,4	5	-49,80	14	19	1,9
Волховский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Всеволожский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Выборгский	45,99	411,99	1	366,00	6	7	0,7
Гатчинский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Кингисеппский	460,9	65,7	2	-395,20	15	17	1,7
Киришский	10,588	4,988	9	-5,60	10	19	1,9
Кировский	24,0	30,096	4	6,10	7	11	1,1
Лодейнопольский	10,0	5,0	7	-5,00	9	16	1,6
Ломоносовский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Лужский	16,9	5,0	7	-11,90	12	19	1,9
Подпорожский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Приозерский	9,792	8,463	6	-1,33	8	14	1,4
Сланцевский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Сосновоборский ГО	49,013	36,511	3	-12,50	13	16	1,6
Тихвинский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Тосненский	6,696	0	18	-6,70	11	29	2,9

**Показатель №22. «Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) (тыс. руб.)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (тыс. рублей)	Значение показателя 2011 год (тыс. рублей)	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Волосовский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Волховский	30,487	26,137	3	-4,35	12	15	1,5
Всеволожский	6,180	6,180	5	0,00	9	14	1,4
Выборгский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Гатчинский	4,899	0	18	-4,90	13	31	3,1
Кингисеппский	6,667	6,667	4	0,00	9	13	1,3
Киришский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Кировский	17,772	62,196	2	44,42	7	9	0,9
Лодейнопольский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Ломоносовский	3,757	3,895	7	0,14	8	15	1,5
Лужский	0	0	18	0,00	18	36	3,6
Подпорожский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Приозерский	6,366	5,955	6	-0,41	11	17	1,7
Сланцевский	0	0	13	0,00	1	14	1,4
Сосновоборский ГО	62,422	1,711	8	-60,71	14	22	2,2
Тихвинский	453,4	0	18	-453,40	15	33	3,3
Тосненский	72,896	177,798	1	104,90	6	7	0,7

**Показатель №106. «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. метров)»**

*- всего*

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №8-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	28,80	28,90	17	100,35	6	23	2,3
Волосовский	26,90	27,00	12	100,37	7	19	1,9
Волховский	25,36	25,35	7	99,96	4	11	1,1
Всеволожский	29,10	30,10	18	103,44	17	35	3,5
Выборгский	24,30	24,63	4	101,36	11	15	1,5
Гатчинский	23,70	23,90	2	100,84	10	12	1,2
Кингисеппский	25,99	26,50	11	101,96	16	27	2,7
Киришский	25,80	26,00	9	100,78	8	17	1,7
Кировский	24,80	24,60	3	99,19	2	5	0,5
Лодейнопольский	27,60	28,00	13	101,45	13	26	2,6
Ломоносовский	25,00	26,10	10	104,40	18	28	2,8
Лужский	28,30	28,70	16	101,41	12	28	2,8
Подпорожский	27,60	28,10	14	101,81	15	29	2,9
Приозерский	24,70	25,10	5	101,62	14	19	1,9
Сланцевский	28,50	28,50	15	100,00	5	20	2
Сосновоборский ГО	20,00	19,95	1	99,75	3	4	0,4
Тихвинский	25,00	25,20	6	100,80	9	15	1,5
Тосненский	26,80	25,40	8	94,78	1	9	0,9

- в том числе введенная в действие за год

Весовой коэффициент - 0,4

Таблица №8-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	0,31	0,11	2	35,48	1	3	1,2
Волосовский	0,40	0,28	8	70,00	7	15	6
Волховский	0,26	0,11	2	42,31	2	4	1,6
Всеволожский	1,40	1,40	18	100,00	9	27	10,8
Выборгский	0,58	0,62	14	106,90	11	25	10
Гатчинский	0,37	0,47	11	127,03	12	23	9,2
Кингисеппский	0,27	0,47	11	174,07	16	27	10,8
Киришский	0,71	0,33	9	46,48	4	13	5,2
Кировский	0,21	0,40	10	190,48	17	27	10,8
Лодейнопольский	0,37	0,23	5	62,16	5	10	4
Ломоносовский	1,70	1,15	16	67,65	6	22	8,8
Лужский	0,17	0,25	6	147,06	13	19	7,6
Подпорожский	0,21	0,21	4	100,00	9	13	5,2
Приозерский	0,40	0,64	15	160,00	15	30	12
Сланцевский	0,08	0,07	1	87,50	8	9	3,6
Сосновоборский ГО	0,17	0,25	6	147,06	13	19	7,6
Тихвинский	0,12	1,34	17	1116,67	18	35	14
Тосненский	1,09	0,50	13	45,87	3	16	6,4

**Показатель №107. «Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения (единиц)»***- всего*

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	606	607	16	100,17	7	23	2,3
Волосовский	542	238	1	43,91	1	2	0,2
Волховский	507	501,4	11	98,90	4	15	1,5
Всеволожский	481	494	9	102,70	16	25	2,5
Выборгский	455	403	3	88,57	2	5	0,5
Гатчинский	432	435	4	100,69	10	14	1,4
Кингисеппский	499	507	12	101,60	15	27	2,7
Киришский	485	487	7	100,41	8	15	1,5
Кировский	478	480	6	100,42	9	15	1,5
Лодейнопольский	579	585	15	101,04	13	28	2,8
Ломоносовский	471	488	8	103,61	17	25	2,5
Лужский	606	612	17	100,99	11	28	2,8
Подпорожский	615	622	18	101,14	14	32	3,2
Приозерский	463,4	468	5	100,99	11	16	1,6
Сланцевский	555	555	13	100,00	6	19	1,9
Сосновоборский ГО	374	371,6	2	99,36	5	7	0,7
Тихвинский	531,6	559	14	105,15	18	32	3,2
Тосненский	533	497	10	93,25	3	13	1,3

- в том числе введенных в действие за год

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №8-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	4,6	0,94	2	20,43	1	3	0,3
Волосовский	6,2	3,1	4	50,00	3	7	0,7
Волховский	3,8	1,4	3	36,84	2	5	0,5
Всеволожский	14,5	19,7	17	135,86	11	28	2,8
Выборгский	7,3	5,7	11	78,08	6	17	1,7
Гатчинский	4,2	5,3	10	126,19	9	19	1,9
Кингисеппский	3,6	7,7	13	213,89	17	30	3
Киришский	9,15	5,1	9	55,74	4	13	1,3
Кировский	2,7	4,97	8	184,07	15	23	2,3
Лодейнопольский	5,62	3,57	5	63,52	5	10	1,0
Ломоносовский	15,4	16,2	16	105,19	8	24	2,4
Лужский	2,7	3,6	6	133,33	10	16	1,6
Подпорожский	3,4	5,8	12	170,59	13	25	2,5
Приозерский	4,6	9,2	14	200,00	16	30	3,0
Сланцевский	0,8	0,8	1	100,00	7	8	0,8
Сосновоборский ГО	2,0	3,65	7	182,50	14	21	2,1
Тихвинский	2,18	21,58	18	989,91	18	36	3,6
Тосненский	6,8	9,94	15	146,18	12	27	2,7



**Сводная таблица  
по разделу 8 «Строительство»**

Таблица №8-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	10,3	17	2
Волосовский	15,2	14	4
Волховский	9	18	1
Всеволожский	27,2	2	17
Выборгский	18,9	8	11
Гатчинский	24	4	15
Кингисеппский	24,6	3	16
Киришский	16,8	12	7
Кировский	18,6	9	10
Лодейнопольский	15,5	13	6
Ломоносовский	22,2	7	12
Лужский	22,4	6	13
Подпорожский	18	10	9
Приозерский	23,2	5	14
Сланцевский	14,1	16	3
Сосновоборский ГО	15,2	14	4
Тихвинский	28,3	1	18
Тосненский	17,5	11	8

## **Раздел 9.Здравоохранение и здоровье населения**

**Показатель №32. «Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез (% от числа опрошенных)»**

Весовой коэффициент - 0,09

Таблица №9-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	73,5	75,9	4	2,4	8	12	1,08
Волосовский	87,3	76,7	6	-11,2	3	9	0,81
Волховский	62,8	74,1	3	11,3	11	14	1,26
Всеволожский	75,8	97,9	17	22,1	16	33	2,97
Выборгский	86,9	82,9	9	-4	5	14	1,26
Гатчинский	82,9	98,0	18	15,1	13	31	2,79
Кингисеппский	97,8	94,2	14	-3,8	6	20	1,8
Киришский	96,1	76,1	5	-20	2	7	0,63
Кировский	82,3	81,1	8	-1,3	7	15	1,35
Лодейнопольский	64,8	83,8	11	19	15	26	2,34
Ломоносовский	83,8	89,8	13	6	9	22	1,98
Лужский	43,0	60,0	2	17	14	16	1,44
Подпорожский	75,8	83,7	10	7,9	10	20	1,8
Приозерский	54,1	94,4	15	40,3	18	33	2,97
Сланцевский	73,7	85,9	12	12,2	12	24	2,16
Сосновоборский ГО	85	51,6	1	-33,4	1	2	0,18
Тихвинский	72,9	95,3	16	22,4	17	33	2,97
Тосненский	83,4	76,7	7	-6,7	4	11	0,99

**Показатель №33. «Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования (%)»**

Весовой коэффициент - 0,09

Таблица №9-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2010 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Общая сумма баллов по показателю	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	28,9	23,4	1	-5,5	4	5	0,45
Волосовский	34,1	28,3	3	-5,8	3	6	0,54
Волховский	68,5	69,1	16	0,6	10	26	2,34
Всеволожский	56,4	47,9	10	-8,5	2	12	1,08
Выборгский	56,8	58,0	13	1,2	11	24	2,16
Гатчинский	27,0	31,4	5	4,4	14	19	1,71
Кингисеппский	47,1	47,2	9	0,1	8	17	1,53
Киришский	45,6	36,7	6	-8,9	1	7	0,63
Кировский	31,1	31,1	4	0	7	11	0,99
Лодейнопольский	45,8	50,0	12	4,2	13	25	2,25
Ломоносовский	23,8	24,2	2	0,4	9	11	0,99
Лужский	66,3	90,0	18	23,7	18	36	3,24
Подпорожский	45	47	8	2	12	20	1,8
Приозерский	28,2	41,6	7	13,4	16	23	2,07
Сланцевский	63,2	61,3	14	-1,9	6	20	1,8
Сосновоборский ГО	71,4	66,6	15	-4,8	5	20	1,8
Тихвинский	39,0	49,0	11	10	15	26	2,34
Тосненский	60,9	77,2	17	17,2	17	34	3,06

**Показатель №40. «Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет (случаев на 100 тыс. человек населения)»:**  
**- всего**

Весовой коэффициент – 0,09

Таблица №9-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	657,1	585,79	11	-71,31	3
Волосовский	898,1	617,17	9	-280,93	13
Волховский	764,2	665,58	6	-98,62	6
Всеволожский	771,1	551,49	13	-219,61	9
Выборгский	692,2	538,93	14	-153,27	7
Гатчинский	797,1	454,93	17	-342,17	14
Кингисеппский	890,1	612,11	10	-277,99	12
Киришский	814,3	727,26	2	-87,04	5
Кировский	775,1	556,49	12	-218,61	8
Лодейнопольский	890,2	527,46	15	-362,74	15
Ломоносовский	737,1	657,84	7	-79,26	4
Лужский	350,8	630,86	8	280,06	2
Подпорожский	1540,1	689,03	4	-851,07	18
Приозерский	976,2	701,29	3	-274,91	11
Сланцевский	1299,1	864,63	1	-434,47	16
Сосновоборский ГО	Нет данных	365,9	18	365,9	1
Тихвинский	932,2	682,72	5	-249,48	10
Тосненский	969	494,09	16	-474,91	17

из них на дому

Таблица №9-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	405,9	375,36	4	-30,54	7
Волосовский	420,0	272,28	7	-147,72	12
Волховский	401,4	213,63	14	-187,77	14
Всеволожский	188,5	203,53	15	15,03	6
Выборгский	177,3	216,30	13	39	5
Гатчинский	380,4	193,63	17	-186,77	13
Кингисеппский	471,8	271,50	8	-200,3	15
Киришский	261,4	216,41	12	-44,99	8
Кировский	394,6	291,34	5	-103,26	10
Лодейнопольский	77,9	283,32	6	205,42	3
Ломоносовский	388,3	251,84	9	-136,46	11
Лужский	112,4	501,34	2	388,94	2
Подпорожский	1317,6	512,84	1	-804,76	18
Приозерский	322,9	243,85	10	-79,05	9
Сланцевский	657,2	387,83	3	-269,37	17
Сосновоборский ГО	Нет данных	130,9	18	Нет данных	1
Тихвинский	448,3	226,24	11	-222,06	16
Тосненский	161,8	203,24	16	41,44	4

*-в том числе от инфаркта миокарда*

Таблица №9-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	4,3	0	16	-4,3	15
Волосовский	11,6	10,08	2	-1,52	9
Волховский	7,2	3,22	10	-3,98	13
Всеволожский	3,0	4,44	4	1,44	4
Выборгский	7,6	9,86	3	2,26	2
Гатчинский	3,0	2,24	14	-0,76	7
Кингисеппский	12,3	3,70	7	-8,6	17
Киришский	0	1,47	15	1,47	3
Кировский	3,5	4,19	5	0,69	5
Лодейнопольский	0	12,06	1	12,06	1
Ломоносовский	3,4	0	18	-3,4	10
Лужский	18,3	4,18	6	-14,12	18
Подпорожский	3,5	3,15	11	-0,35	6
Приозерский	7,4	3,36	9	-4,04	14
Сланцевский	5,1	2,28	13	-2,82	16
Сосновоборский ГО	1	0	17	-1	8
Тихвинский	5,9	2,68	12	-3,22	11
Тосненский	9,0	3,61	8	-5,39	12

*-в том числе от инсульта*

Таблица №9-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	4,3	0	18	-4,3	9
Волосовский	11,6	4,03	15	-7,57	10
Волховский	1,2	7,51	12	6,31	2
Всеволожский	12,6	11,55	4	-1,05	6
Выборгский	24,0	9,34	7	-14,66	15
Гатчинский	6,6	5,83	13	-0,77	5
Кингисеппский	16,5	8,64	8	-7,86	11
Киришский	5,0	1,47	17	-3,53	7
Кировский	13,0	9,43	6	-3,57	8
Лодейнопольский	3,4	12,06	3	8,66	1
Ломоносовский	15,5	7,63	11	-7,87	12
Лужский	25,9	5,57	14	-20,33	18
Подпорожский	28,3	15,73	1	-12,57	14
Приозерский	7,4	8,41	9	1,01	3
Сланцевский	23,0	11,41	5	-11,59	13
Сосновоборский ГО	1	1,49	16	0,49	4
Тихвинский	26,7	8,03	10	-18,67	16
Тосненский	33,2	14,45	2	-18,75	17



## в первые сутки в стационаре – всего

Таблица №9-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	42,96	73,94	4	30,98	2
Волосовский	71,90	52,44	8	-19,46	13
Волховский	43,40	50,46	9	7,06	7
Всеволожский	41,92	46,66	11	4,74	8
Выборгский	52,67	132,79	1	80,12	1
Гатчинский	59,50	73,95	3	14,45	4
Кингисеппский	32,90	49,36	10	16,46	3
Киришский	69,89	72,14	5	2,25	10
Кировский	62,59	27,25	15	-35,34	14
Лодейнопольский	71,08	27,13	16	-43,95	15
Ломоносовский	27,50	35,11	13	7,61	6
Лужский	30,45	40,39	12	9,94	5
Подпорожский	98,92	28,32	14	-70,60	17
Приозерский	75,64	67,27	6	-8,37	11
Сланцевский	140,66	95,82	2	-44,84	16
Сосновоборский ГО	17	19,3	18	2,3	9
Тихвинский	72,69	58,90	7	-13,79	12
Тосненский	164,89	21,68	17	-143,21	18

- в том числе от инфаркта миокарда

Таблица №9-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	4,3	7,58	3	3,28	4
Волосовский	4,6	4,03	9	-0,57	9
Волховский	2,4	3,22	10	0,82	7
Всеволожский	5,1	3,11	12	-1,99	12
Выборгский	5,9	3,11	13	-2,79	13
Гатчинский	4,0	3,14	11	-0,86	11
Кингисеппский	6,9	11,11	1	4,21	1
Киришский	5,0	4,42	8	-0,58	10
Кировский	1,2	5,24	5	4,04	2
Лодейнопольский	6,8	0	18	-6,80	17
Ломоносовский	8,6	3,05	14	-5,55	16
Лужский	18,3	5,57	4	-12,73	18
Подпорожский	0	0	17	0,00	8
Приозерский	9,2	5,05	6	-4,15	15
Сланцевский	7,7	4,56	7	-3,14	14
Сосновоборский ГО	2,0	2,97	15	0,97	6
Тихвинский	4,5	8,03	2	3,53	3
Тосненский	1,0	2,71	16	1,71	5

- в том числе от инсульта

Таблица №9-9

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	0	5,69	10	5,69	2
Волосовский	4,6	6,05	9	1,45	4
Волховский	8,4	4,29	13	-4,11	13
Всеволожский	3,0	2,22	16	-0,78	9
Выборгский	6,4	6,74	3	0,34	7
Гатчинский	11,6	6,72	4	-4,88	14
Кингисеппский	1,4	6,17	8	4,77	3
Киришский	11,6	4,42	12	-7,18	15
Кировский	14,2	4,19	14	-10,01	16
Лодейнопольский	3,4	3,01	15	-0,39	8
Ломоносовский	3,4	4,58	11	1,18	5
Лужский	10,7	0	18	-10,70	17
Подпорожский	0	6,29	7	6,29	1
Приозерский	11,1	8,41	1	-2,69	12
Сланцевский	33,2	6,84	2	-26,36	18
Сосновоборский ГО	3	1,49	17	-1,51	10
Тихвинский	5,9	6,69	5	0,79	6
Тосненский	9,0	6,32	6	-2,68	11

**Итоговая оценка показателя №40. «Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет (случаев на 100 тыс. человек населения)»**

Таблица №9-10

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Значение показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	108	11,61	12
Волосовский	129	10,26	16
Волховский	136	13,23	3
Всеволожский	129	11,61	10
Выборгский	104	9,72	17
Гатчинский	147	12,87	6
Кингисеппский	114	12,24	8
Киришский	129	11,25	14
Кировский	125	9,36	18
Лодейнопольский	134	12,06	9
Ломоносовский	147	14,22	2
Лужский	144	10,71	15
Подпорожский	137	12,96	5
Приозерский	119	11,61	11
Сланцевский	143	12,33	7
Сосновоборский ГО	158	11,34	13
Тихвинский	126	13,23	4
Тосненский	165	14,85	1

**Показатель №41.«Число случаев смерти детей до 18 лет»***-всего:*

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №9-11

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	55,1	33,9	15	-21,20	10
Волосовский	81,6	72,6	8	-9,00	8
Волховский	71,1	87,9	5	16,80	3
Всеволожский	85,1	89,5	4	4,40	5
Выборгский	92,6	37,9	14	-54,70	15
Гатчинский	104,2	76,7	7	-27,50	12
Кингисеппский	100,6	64,3	10	-36,30	13
Киришский	104,8	106,4	1	1,60	7
Кировский	68,6	70,5	9	1,90	6
Лодейнопольский	71,7	56,6	11	-15,10	9
Ломоносовский	42,3	54,4	12	12,10	4
Лужский	50,0	87,2	6	37,20	2
Подпорожский	148,0	96,4	2	-51,60	14
Приозерский	121,1	96,1	3	-25,00	11
Сланцевский	112,8	14,9	18	-97,90	18
Сосновоборский ГО	Нет данных	19,8	16		1
Тихвинский	107,8	17,3	17	-90,50	16
Тосненский	136,2	43,3	13	-92,90	17

*-из них на дому*

Таблица №9-12

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	22,1	11,3	9	-10,80	11
Волосовский	23,3	0,0	16	-23,30	13
Волховский	6,5	0,0	14	-6,50	10
Всеволожский	16,4	16,6	6	0,20	6
Выборгский	6,6	17,2	5	10,60	1
Гатчинский	20,8	18,4	4	-2,40	9
Кингисеппский	46,4	16,1	7	-30,30	16
Киришский	8,7	8,9	11	0,20	7
Кировский	13,7	14,1	8	0,40	4
Лодейнопольский	17,9	18,9	3	1,00	3
Ломоносовский	10,6	10,9	10	0,30	5
Лужский	25,0	34,9	1	9,90	2
Подпорожский	74,0	19,3	2	-54,70	18
Приозерский	20,2	0,0	15	-20,20	12
Сланцевский	28,2	0,0	18	-28,20	14
Сосновоборский ГО	1,5	0	17	-1,5	8
Тихвинский	49,7	8,6	12	-41,10	17
Тосненский	35,5	6,2	13	-29,30	15

- в первые сутки в стационаре

Таблица №9-13

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (разница в единицах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	0,0	0,0	14	0,00	6
Волосовский	11,7	0,0	11	-11,70	14
Волховский	0,0	6,8	2	6,80	3
Всеволожский	3,3	9,9	4	6,60	2
Выборгский	13,2	0,0	15	-13,20	15
Гатчинский	26,8	6,1	1	-20,70	18
Кингисеппский	0,0	8,0	3	8,00	8
Киришский	26,2	17,7	6	-8,50	9
Кировский	0,0	0,0	9	0,00	4
Лодейнопольский	0,0	0,0	13	0,00	5
Ломоносовский	21,2	10,9	5	-10,30	13
Лужский	0,0	26,2	7	26,20	1
Подпорожский	18,5	0,0	12	-18,50	17
Приозерский	10,1	0,0	8	-10,10	12
Сланцевский	0,0	0,0	18	0,00	7
Сосновоборский ГО	7,4	0,0	10	-7,4	10
Тихвинский	8,3	0,0	17	-8,30	11
Тосненский	17,8	0,0	16	-17,80	16

## Итоговая оценка показателя №41. «Число случаев смерти детей до 18 лет»

Таблица №9-14

Муниципальный район (городской округ)	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	65	6,5	5
Волосовский	70	7	4
Волховский	37	3,7	16
Всеволожский	27	2,7	17
Выборгский	65	6,5	5
Гатчинский	51	5,1	11
Кингисеппский	57	5,7	10
Киришский	41	4,1	14
Кировский	40	4	15
Лодейнопольский	44	4,4	13
Ломоносовский	49	4,9	12
Лужский	19	1,9	18
Подпорожский	65	6,5	5
Приозерский	61	6,1	9
Сланцевский	93	9,3	1
Сосновоборский ГО	62	6,2	8
Тихвинский	90	9	2
Тосненский	90	9	2



**Показатель №42. «Число работающих (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)»**

Весовой коэффициент – 0,09

*- число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)*

Таблица №9-15

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (отклонение в % пунктах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	19,7	18,9	4	-4,1	12
Волосовский	18,1	15,5	1	-14,4	3
Волховский	26,0	20,4	7	-21,5	1
Всеволожский	25,3	21,0	9	-17,0	2
Выборгский	22,1	19,6	5	-11,3	5
Гатчинский	20,1	18,1	3	-10,0	6
Кингисеппский	25,9	26,7	15	3,1	16
Киришский	34,4	31,0	17	-9,9	7
Кировский	24,5	21,4	10	-12,7	4
Лодейнопольский	23,6	22,1	12	-6,4	11
Ломоносовский	23,5	21,4	10	-8,9	8
Лужский	17,9	16,6	2	-7,3	10
Подпорожский	25,6	25,9	14	1,2	15
Приозерский	18,8	19,7	6	4,8	17
Сланцевский	23,3	22,7	13	-2,6	13
Сосновоборский ГО	38,2	38	18	-0,5	14
Тихвинский	26,6	28,1	16	5,6	18
Тосненский	22,4	20,5	8	-8,5	9

*- из них участковых врачей и врачей общей практики в расчете на 10 тыс. человек населения*

Таблица №9-16

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (отклонение в % пунктах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	4,8	4,3	4	-10,4	11
Волосовский	5,0	4,2	3	-16,0	4
Волховский	5,1	4,3	4	-15,7	5
Всеволожский	5,3	4,4	6	-17,0	2
Выборгский	4,5	4,0	1	-11,1	9
Гатчинский	4,9	4,6	11	-6,1	12
Кингисеппский	5,4	4,4	6	-18,5	1
Киришский	4,7	4,0	1	-14,9	7
Кировский	5,6	4,8	12	-14,3	8
Лодейнопольский	5,5	4,9	13	-10,9	10
Ломоносовский	5,3	4,4	6	-17,0	2
Лужский	4,4	4,4	6	0,0	16
Подпорожский	5,9	5,7	18	-3,4	14
Приозерский	3,7	4,9	13	32,4	18
Сланцевский	5,5	5,3	17	-3,6	13
Сосновоборский ГО	5,1	5,0	15	-2,0	15
Тихвинский	4,6	5,1	16	10,9	17
Тосненский	5,3	4,5	10	-15,1	6

*- число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)*

Таблица №9-17

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (отклонение в % пунктах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	84,2	79,5	14	-5,6	9
Волосовский	65,2	61,2	10	-6,1	8
Волховский	67,4	50,6	7	-24,9	1
Всеволожский	45,0	39,3	2	-12,7	3
Выборгский	55,3	50,5	6	-8,7	6
Гатчинский	37,7	39,1	1	3,7	16
Кингисеппский	67,6	68,2	11	0,9	14
Киришский	98,5	96,1	17	-2,4	11
Кировский	52,3	45,3	5	-13,4	2
Лодейнопольский	81,8	77,4	13	-5,4	10
Ломоносовский	50,4	44,0	4	-12,7	3
Лужский	56,8	51,2	8	-9,9	5
Подпорожский	100,9	101,6	18	0,7	13
Приозерский	54,8	55,1	9	0,5	12
Сланцевский	71,2	73,2	12	2,8	15
Сосновоборский ГО	79,8	89	16	11,5	18
Тихвинский	83,0	86,1	15	3,7	16
Тосненский	46,4	43,2	3	-6,9	7

*- в том числе участковых и медицинских сестер и медицинских сестер врачей общей практики в расчете на 10 тыс. человек населения*

Таблица №9-18

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (отклонение в % пунктах)	Баллы по динамике
Бокситогорский	5,4	4,9	5	-9,3	9
Волосовский	5,6	5,5	12	-1,8	11
Волховский	6,0	4,6	3	-23,3	2
Всеволожский	5,5	4,2	1	-23,6	1
Выборгский	4,6	4,6	3	0,0	12
Гатчинский	5,3	5,4	11	1,9	13
Кингисеппский	5,6	5,0	7	-10,7	7
Киришский	4,7	4,2	1	-10,6	8
Кировский	5,9	5,5	12	-6,8	10
Лодейнопольский	5,8	6,2	18	6,9	16
Ломоносовский	5,9	5,2	9	-11,9	5
Лужский	5,8	4,9	5	-15,5	4
Подпорожский	6,8	6,0	15	-11,8	6
Приозерский	4,8	5,2	9	8,3	17
Сланцевский	6,0	6,2	18	3,3	14
Сосновоборский ГО	5,1	6,0	15	17,6	18
Тихвинский	5,6	5,9	14	5,4	15
Тосненский	6,0	5,0	7	-16,7	3

**Итоговая оценка показателя №42. «Число работающих (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (на конец года)»**

Весовой коэффициент – 0,09

Таблица №9-19

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Итоговая сумма баллов по показателю</b>	<b>Значение показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	68	6,12	10
Волосовский	52	4,68	14
Волховский	30	2,7	17
Всеволожский	26	2,34	18
Выборгский	47	4,23	16
Гатчинский	73	6,57	8
Кингисеппский	77	6,93	7
Киришский	69	6,21	9
Кировский	63	5,67	11
Лодейнопольский	103	9,27	5
Ломоносовский	47	4,23	15
Лужский	56	5,04	12
Подпорожский	113	10,17	4
Приозерский	101	9,09	6
Сланцевский	115	10,35	3
Сосновоборский ГО	129	11,61	1
Тихвинский	127	11,43	2
Тосненский	53	4,77	13

**Показатель №43. «Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения (дней)»**

Весовой коэффициент – 0,07

Таблица №9-20

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (в % пунктах)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	10,4	8,0	11	34,0	12	23	2,07
Волосовский	10,7	7,4	2	78,4	6	8	0,72
Волховский	8,1	7,9	9	34,8	11	20	1,8
Всеволожский	10,5	8,2	15	10,3	17	32	2,88
Выборгский	9,3	7,6	3	792,8	1	4	0,36
Гатчинский	9,3	8,7	10	453,0	4	14	1,26
Кингисеппский	10,7	8,1	13	17,4	16	29	2,61
Киришский	10,8	8,4	17	8,1	18	35	3,15
Кировский	9,2	8,2	16	56,6	8	24	2,16
Лодейнопольский	9,9	7,8	7	113,3	5	12	1,08
Ломоносовский	9,5	9,0	4	792,8	2	6	0,54
Лужский	10,2	8,6	12	42,5	10	22	1,98
Подпорожский	11,8	8,9	6	28,3	13	19	1,71
Приозерский	10,0	8,4	18	18,9	15	33	2,97
Сланцевский	10,5	8,5	14	20,6	14	28	2,52
Сосновоборский ГО	9,7	9,6	1	490,8	3	4	0,36
Тихвинский	10,7	9,0	5	61,0	7	12	1,08
Тосненский	10,5	8,8	8	51,5	9	17	1,53

**Показатель №44. «Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения (дней)»**

*При оценке данного показателя оценивалось отклонение от средних значений по области (независимо от увеличения или уменьшения).*

Весовой коэффициент – 0,07

Таблица №9-21

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики (отклонение в % пунктах)	Баллы по динамике	Общая сумма баллов	Значение показателя с учетом веса коэффициента
Бокситогорский	350,3	331,2	18	1599,4	18	36	2,52
Волосовский	303,8	335,7	16	507,9	16	32	2,24
Волховский	323,3	356,8	7	27,6	5	12	0,84
Всеволожский	331,1	337,3	14	15,4	3	17	1,19
Выборгский	339,4	347,1	10	56,2	9	19	1,33
Гатчинский	332,3	341,1	13	21,3	4	17	1,19
Кингисеппский	330,8	344,0	11	5,9	1	12	0,84
Киришский	312,9	300,6	2	55,9	8	10	0,7
Кировский	306,0	313,1	8	145,3	11	19	1,33
Лодейнопольский	351,7	336,6	15	314,7	14	29	2,03
Ломоносовский	296,6	341,7	12	328,9	15	27	1,89
Лужский	343,7	375,4	1	33,0	6	7	0,49
Подпорожский	385,8	363,8	4	155,7	12	16	1,12
Приозерский	328,5	357,4	6	6,0	2	8	0,56
Сланцевский	352,1	331,9	17	1096,4	17	34	2,38
Сосновоборский ГО	278,5	357,9	5	237,2	13	18	1,26
Тихвинский	368,4	365,1	3	108,4	10	13	0,91
Тосненский	324,0	347,9	9	36,0	7	16	1,12

**Показатель №48. «Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя»:**

*Расчет показателя проводился исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения) – 1,894 койко-дня (постановление Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг).*

Весовой коэффициент – 0,07

**стационарная медицинская помощь (койко-дней)**

Таблица №9-22

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	2,12	1,96	11	-7,5	10
Волосовский	1,20	1,03	6	-14,2	5
Волховский	1,53	1,40	9	-8,5	8
Всеволожский	1,24	1,03	1	-16,9	1
Выборгский	1,56	1,38	8	-11,5	7
Гатчинский	1,33	1,16	7	-12,8	6
Кингисеппский	1,72	1,78	14	3,5	17
Киришский	1,95	1,91	16	-2,1	13
Кировский	1,35	1,13	2	-16,3	2
Лодейнопольский	1,71	1,57	10	-8,2	9
Ломоносовский	1,35	1,14	4	-15,6	3
Лужский	1,60	1,62	17	1,3	15
Подпорожский	1,84	1,89	15	2,7	16
Приозерский	1,31	1,12	5	-14,5	4
Сланцевский	1,62	1,52	12	-6,2	11
Сосновоборский ГО	1,7	1,97	3	15,9	18
Тихвинский	1,84	1,83	18	-0,5	14
Тосненский	1,46	1,38	13	-5,5	12



**амбулаторная помощь (посещений)**

*В связи со значениями показателя во всех муниципальных районах меньше федерального норматива оценка проводилась по наибольшему показателю*

Таблица №9-23

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	7,04	6,95	11	-1,3	8
Волосовский	5,91	5,97	5	1,0	10
Волховский	8,09	7,27	14	-10,1	2
Всеволожский	6,23	6,74	9	8,2	15
Выборгский	5,64	5,17	3	-8,3	5
Гатчинский	5,09	4,34	1	-14,7	1
Кингисеппский	6,24	6,42	6	2,9	13
Киришский	6,57	6,71	8	2,1	11
Кировский	7,86	8,48	17	7,9	14
Лодейнопольский	7,13	6,50	7	-8,8	4
Ломоносовский	7,46	7,27	15	-2,5	7
Лужский	4,95	4,77	2	-3,6	6
Подпорожский	6,62	7,21	13	8,9	17
Приозерский	5,74	5,79	4	0,9	9
Сланцевский	7,55	6,85	10	-9,3	3
Сосновоборский ГО	11,1	11,42	18	2,9	12
Тихвинский	7,25	8,46	16	16,7	18
Тосненский	6,62	7,18	12	8,5	16

**дневные стационары всех типов (пациенто-дней)**

С учетом значимости данного вида медицинской помощи для развития стационарзамещающих технологий оценка показателя проводилась исходя из наибольшего значения.

Таблица №9-24

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	0,60	0,58	13	-3,3	5
Волосовский	0,19	0,30	3	57,9	17
Волховский	0,59	0,59	14	0,0	7
Всеволожский	0,56	0,47	8	-16,1	3
Выборгский	0,33	0,34	7	3,0	8
Гатчинский	0,18	0,21	2	16,7	13
Кингисеппский	0,52	0,51	12	-1,9	6
Киришский	0,13	0,20	1	53,8	16
Кировский	0,51	0,65	15	27,5	14
Лодейнопольский	0,86	0,72	16	-16,3	2
Ломоносовский	0,40	0,32	4	-20,0	1
Лужский	0,25	0,33	5	32,0	15
Подпорожский	0,93	1,00	18	7,5	10
Приозерский	0,48	0,50	11	4,2	9
Сланцевский	0,82	0,91	17	11,0	12
Сосновоборский ГО	0,2	0,48	9	140,0	18
Тихвинский	0,45	0,49	10	8,9	11
Тосненский	0,37	0,33	6	-10,8	4

**скорая медицинская помощь (вызовов)**

Расчет показателя проводился исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), норматив определен для каждого муниципального района постановлением Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг.

Таблица №9-25

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	0,40	0,40	13	0	16
Волосовский	0,26	0,26	4	0	15
Волховский	0,35	0,33	10	-5,7	4
Всеволожский	0,28	0,27	7	-3,4	6
Выборгский	0,30	0,30	16	0	12
Гатчинский	0,26	0,26	6	0	11
Кингисеппский	0,33	0,34	15	-3,0	10
Киришский	0,28	0,33	5	-3,3	7
Кировский	0,38	0,31	2	-13,5	2
Лодейнопольский	0,39	0,45	1	-15,8	1
Ломоносовский	0,32	0,30	18	6,7	17
Лужский	0,27	0,27	8	0	12
Подпорожский	0,55	0,41	12	23,8	18
Приозерский	0,30	0,33	9	-3,2	8
Сланцевский	0,35	0,35	17	0,0	14
Сосновоборский ГО	0,314	0,3	11	-4,4	5
Тихвинский	0,37	0,41	3	-11,1	3
Тосненский	0,32	0,31	14	-3,1	9

**Итоговая оценка показателя №48.**

Весовой коэффициент – 0,07

Таблица №9-26

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Значение показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	87	6,09	6
Волосовский	65	4,55	14
Волховский	68	4,76	11
Всеволожский	50	3,5	16
Выборгский	66	4,62	13
Гатчинский	47	3,29	18
Кингисеппский	93	6,51	4
Киришский	77	5,39	9
Кировский	68	4,76	11
Лодейнопольский	50	3,5	16
Ломоносовский	69	4,83	10
Лужский	80	5,6	8
Подпорожский	119	8,33	1
Приозерский	59	4,13	15
Сланцевский	96	6,72	2
Сосновоборский ГО	94	6,58	3
Тихвинский	93	6,51	4
Тосненский	86	6,02	7

**Показатель №49. «Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения (рублей)»:**

Весовой коэффициент – 0,04

**стационарная медицинская помощь**

Расчет показателя проводился исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения) 2008г. – 918,3 руб.; 2011г. – 1427,8 руб. (ТППГ за 2011 год, постановление №454 от 26.12.11).

Таблица №9-27

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	929,04	1186,8	7	-15,7	3
Волосовский	894,32	1244,8	12	-10,2	7
Волховский	1 160,27	1098,0	5	3,3	13
Всеволожский	932,81	1454,4	18	-0,3	12
Выборгский	1 008,53	1256,0	14	-2,2	11
Гатчинский	832,35	1215,6	9	-5,5	10
Кингисеппский	994,52	1183,9	6	-8,8	8
Киришский	1 087,18	1364,9	16	14,0	15
Кировский	1 024,96	1088,8	4	-12,1	4
Лодейнопольский	1 070,16	1039,4	2	-10,7	5
Ломоносовский	1 218,64	1237,3	11	19,4	16
Лужский	855,87	1066,0	3	-18,5	2
Подпорожский	976,19	1190,4	8	-10,3	6
Приозерский	986,13	1233,2	10	-6,2	9
Сланцевский	1 032,66	1395,3	17	10,2	14
Сосновоборский ГО	1 058,45	2017,85	1	-26,1	1
Тихвинский	1 391,02	1249,1	13	39,0	18
Тосненский	1292,09	1361,9	15	36,1	17

**амбулаторная помощь**

Расчет показателя проводился исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), 282,34 руб. – 2011 г. (ТППГ за 2011 год, постановление №454 от 26.12.11), 191,4 руб. – 2008 г.

Таблица №9-28

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	168,3	260,9	11	4,5	13
Волосовский	208,4	267,9	15	3,8	12
Волховский	185,1	251,6	8	-7,6	6
Всеволожский	181,0	235,4	2	-11,2	3
Выборгский	246,1	267,3	13	23,3	17
Гатчинский	171,9	276,6	17	8,2	16
Кингисеппский	200,9	237,9	3	-10,8	4
Киришский	262,9	300,9	12	30,8	18
Кировский	173,2	252,6	9	-1,0	8
Лодейнопольский	175,0	227,8	1	-10,7	5
Ломоносовский	210,3	291,3	16	6,7	14
Лужский	165,8	254,5	10	3,5	11
Подпорожский	220,8	247,9	7	3,2	10
Приозерский	221,1	242,4	4	1,4	9
Сланцевский	190,4	243,3	5	-13,3	1
Сосновоборский ГО	192,93	317,63	6	-11,7	2
Тихвинский	206,5	279,6	18	6,9	15
Тосненский	191,6	267,4	14	-5,2	7

**дневные стационары всех типов**

Расчет показателя проводился исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), 544,07 руб. – 2011 г. (ТППГ за 2011 год, постановление №454 от 26.12.11), 450,0 руб. – 2008 г.

Таблица №9-29

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (%)	Баллы по динамике
Бокситогорский	320,4	504,6	17	25,6	16
Волосовский	305,4	248,8	3	169,1	7
Волховский	311,9	504,1	16	24,3	17
Всеволожский	456,9	607,5	13	751,9	3
Выборгский	218,9	352,6	8	68,7	13
Гатчинский	423,8	295,4	5	786,1	2
Кингисеппский	313,5	347,8	7	119,2	8
Киришский	380,7	285,0	4	309,6	5
Кировский	288,3	394,2	10	76,9	11
Лодейнопольский	215,4	520,9	18	8,4	18
Ломоносовский	460,9	415,0	11	983,0	1
Лужский	200,3	233,9	1	102,8	9
Подпорожский	378,2	482,7	14	71,3	12
Приозерский	232,8	297,0	6	94,2	10
Сланцевский	334,1	589,4	15	31,9	15
Сосновоборский ГО	368,36	849,95	2	308,9	6
Тихвинский	495,3	734,0	9	345,2	4
Тосненский	165,8	416,6	12	37,2	14

**скорая медицинская помощь**

Расчет показателя проводился исходя из отклонения от норматива (независимо от увеличения или уменьшения), 1710,5 руб. – 2010 г., 1129,7 руб. – 2008 г.

Таблица №9-30

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2008 год	Значение показателя за 2011 год	Баллы по значению	Динамика (% пункты)	Баллы по динамике
Бокситогорский	1325,8	1646,5	17	21,6	16
Волосовский	1069,1	1870,2	13	174,0	8
Волховский	1107,6	1173,2	2	1605,7	2
Всеволожский	1553,5	1824,9	15	17,8	17
Выборгский	1216,0	1787,3	16	58,8	14
Гатчинский	1009,7	1187,8	3	287,7	6
Кингисеппский	985,1	1511,8	11	90,8	11
Киришский	1692,6	2020,8	10	36,4	15
Кировский	1378,8	1710,0	18	0,1	18
Лодейнопольский	992,6	1064,4	1	311,2	5
Ломоносовский	1265,3	1363,7	9	168,9	9
Лужский	863,4	1273,1	6	108,5	10
Подпорожский	1180,1	1895,6	12	242,6	7
Приозерский	1044,9	1289,1	8	328,2	4
Сланцевский	806,1	1281,6	7	87,5	12
Сосновоборский ГО	1 244,51	1833,74	14	70,9	13
Тихвинский	1110,9	1241,4	4	1648,0	1
Тосненский	1066,4	1272,4	5	457,1	3



**Итоговая оценка показателя №49.**

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-31

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Значение показателя</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	100	4	2
Волосовский	77	3,08	10
Волховский	69	2,76	12
Всеволожский	83	3,32	7
Выборгский	106	4,24	1
Гатчинский	68	2,72	13
Кингисеппский	58	2,32	15
Киришский	95	3,8	3
Кировский	82	3,28	8
Лодейнопольский	55	2,2	16
Ломоносовский	87	3,48	5
Лужский	52	2,08	17
Подпорожский	76	3,04	11
Приозерский	60	2,4	14
Сланцевский	86	3,44	6
Сосновоборский ГО	45	1,8	18
Тихвинский	82	3,28	8
Тосненский	87	3,48	4

**Показатель №51. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение (в 2008 году показатель не оценивался, для оценки показатель переведен в значение на одного жителя в рублях)»**

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-32

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя с учетом весового коэффициента</b>
Бокситогорский	3110,8	16	0,64
Волосовский	1188,8	7	0,28
Волховский	1072,2	6	0,24
Всеволожский	1328,0	9	0,36
Выборгский	1384,1	10	0,4
Гатчинский	573,0	2	0,08
Кингисеппский	1406,6	11	0,44
Киришский	3605,9	18	0,72
Кировский	614,1	3	0,12
Лодейнопольский	3269,4	17	0,68
Ломоносовский	989,0	5	0,2
Лужский	910,8	4	0,16
Подпорожский	1434,6	12	0,48
Приозерский	2436,6	15	0,6
Сланцевский	1625,6	13	0,52
Сосновоборский ГО	202,9	1	0,04
Тихвинский	1750,9	14	0,56
Тосненский	1305,5	8	0,32

**Показатель №52. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (в 2008 году показатель не оценивался, для оценки показатель переведен в значение на одного жителя в рублях)»**

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-33

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	2233	18	0,72
Волосовский	236	12	0,48
Волховский	205	11	0,44
Всеволожский	242	13	0,52
Выборгский	75	5	0,2
Гатчинский	44	4	0,16
Кингисеппский	13	2	0,08
Киришский	409	15	0,6
Кировский	22	3	0,12
Лодейнопольский	2057	17	0,68
Ломоносовский	95	7	0,28
Лужский	8	1	0,04
Подпорожский	136	9	0,36
Приозерский	1491	16	0,64
Сланцевский	151	10	0,4
Сосновоборский ГО	125	8	0,32
Тихвинский	80	6	0,24
Тосненский	266	14	0,56

**Показатель №53. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (в 2008 году показатель не оценивался, с учетом перехода на одноканальное финансирование оценка данного показателя проведена по среднемесячной зарплате на физическое лицо работника здравоохранения в рублях)»**

*Показатель оценивался по наибольшему результату.*

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-34

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	16240,6	9	0,36
Волосовский	16733,2	11	0,44
Волховский	18763,7	14	0,56
Всеволожский	20997,4	17	0,68
Выборгский	18073,0	12	0,48
Гатчинский	16338,8	10	0,4
Кингисеппский	15083,7	5	0,2
Киришский	14923,9	3	0,12
Кировский	19652,0	16	0,64
Лодейнопольский	15845,3	7	0,28
Ломоносовский	18381,3	13	0,52
Лужский	13900,2	2	0,08
Подпорожский	13286,7	1	0,04
Приозерский	15886,9	8	0,32
Сланцевский	15036,9	4	0,16
Сосновоборский ГО	3064,1	18	0,72
Тихвинский	15333,9	6	0,24
Тосненский	18816,0	15	0,6

**Показатель №54. «Объем неэффективных расходов в сфере здравоохранения»**

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №9-35

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя с учетом весового коэффициента</b>
Бокситогорский	24 312,74	11	0,44
Волосовский	14 638,71	16	0,64
Волховский	50 782,26	4	0,16
Всеволожский	85 509,43	2	0,08
Выборгский	61 505,76	3	0,12
Гатчинский	42 387,27	5	0,2
Кингисеппский	24 739,25	10	0,4
Киришский	19 805,31	12	0,48
Кировский	19 802,74	13	0,52
Лодейнопольский	11 897,70	17	0,68
Ломоносовский	34 391,19	8	0,32
Лужский	34 626,39	7	0,28
Подпорожский	10 547,61	18	0,72
Приозерский	14 975,35	15	0,6
Сланцевский	18 277,68	14	0,56
Сосновоборский ГО	Нет данных	1	0,04
Тихвинский	38 758,19	6	0,24
Тосненский	29 145,54	9	0,36

**Сводная таблица  
по разделу 9 «Здравоохранение»**

Таблица №9-36

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>	<b>№ места</b>
Бокситогорский	42,6	13	6
Волосовский	35,72	6	13
Волховский	34,79	4	15
Всеволожский	33,23	2	17
Выборгский	35,62	5	14
Гатчинский	38,34	8	11
Кингисеппский	41,6	11	8
Киришский	37,78	7	12
Кировский	34,3	3	16
Лодейнопольский	41,45	10	9
Ломоносовский	38,38	9	10
Лужский	33,04	1	18
Подпорожский	49,03	16	3
Приозерский	44,06	14	5
Сланцевский	52,64	18	1
Сосновоборский ГО	42,25	12	7
Тихвинский	52,03	17	2
Тосненский	46,66	15	4

## **Раздел 10. Дополнительное, дошкольное и общее образование**

## РАЗДЕЛ 10.1. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-1

№ п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
<b>Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов</b>			
1.	Доля детей, в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в МДОУ, от всех детей 3-7 лет в МО	<b>0,032</b>	Показатели 56-58 <b>Эффективность деятельности МО по предоставлению дошкольной образовательной услуги в МДОУ детям от 3 до 7 лет</b>
2.	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих услуги д\о в негосударственных ДОУ от всех детей 3-7 лет в МО	<b>0,032</b>	Показатели 57-58 <b>Эффективность деятельности МО по предоставлению дошкольной образовательной услуги в разных формах</b>
3.	Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений	<b>0,032</b>	Показатели 60 <b>Эффективность деятельности МО по улучшению посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений</b>
4.	Доля детей 1-6 лет, состоящих на учете в общей численности от 1-6 лет	<b>0,032</b>	Показатели 59 <b>Эффективность деятельности МО в предоставлении дошкольной образовательной услуги детям 1-6 лет</b>
<b>Показатели, характеризующие деятельность органов МСУ городского округа и муниципальных районов</b>			
5.	Доля МДОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, от всех МДОУ МО	<b>0,02</b>	Показатели 61-62 <b>Эффективность деятельности МО по поддержке состояния зданий МДОУ</b>
6.	Средняя стоимость содержания 1 ребенка в ДОУ МО	<b>0,023</b>	Показатели 64-56 <b>Эффективность бюджетных расходов в сфере дошкольного образования в части стоимости содержания 1 ребенка в ДОУ МО</b>
7.	Доля расходов бюджета МО на дошкольное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств	<b>0,023</b>	Показатели 64-65 <b>Эффективность бюджетных расходов в сфере дошкольного образования в части бюджетных</b>



			<b>инвестиций на увеличение стоимости основных средств</b>
<b>8.</b>	Доля расходов бюджета МО на дошкольное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда	<b>0,023</b>	Показатели 64-66 <b>Эффективность бюджетных расходов в сфере дошкольного образования в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда</b>
<b>9.</b>	Реальная среднемесячная начисленная ЗП работников ДОУ (% от предыдущего года)	<b>0,023</b>	Показатели 30 <b>Эффективность деятельности МО по увеличению ЗП работникам ДОУ</b>
<b>10.</b>	Доля лиц с высшим образованием в общей численности всех педагогических работников МДОУ	<b>0,023</b>	Показатели 63 <b>Эффективность деятельности МО по поддержке педагогических работников, повышающих свой образовательный уровень</b>
<b>11.</b>	Удовлетворенность населения МР качеством дошкольного образования	<b>0,032</b>	Показатель предоставлен комитетом по печати и связям с ответственностью Ленинградской области

**Сводная таблица  
по ранжированию муниципальных районов и городского округа Ленинградской области  
(раздел 10.1 - дошкольное образование)**

Таблица №10-2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом коэффициентов 2011 год	Баллы по значению по разделу	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	12,98	15,44	5	2,46	3	8	3
Волосовский	11,75	15,80	9	4,05	12	21	10
Волховский	12,54	15,43	4	2,89	5	9	4
Всеволожский	11,38	16,67	15	5,29	17	32	17
Выборгский	11,11	16,24	11	5,13	16	27	13
Гатчинский	12,60	15,86	10	3,26	7	17	8
Кингисеппский	11,97	17,78	18	5,81	18	36	18
Киришский	12,97	16,53	14	3,56	9	23	12
Кировский	13,36	15,65	7	2,29	2	9	4
Лодейнопольский	12,32	16,71	16	4,39	14	30	15
Ломоносовский	11,61	14,17	1	2,56	4	5	2
Лужский	11,91	15,29	3	3,38	8	11	6
Подпорожский	11,71	16,36	13	4,65	15	28	14
Приозерский	11,46	15,45	6	3,99	11	17	8
Сланцевский	12,82	15,76	8	2,94	6	14	7
Сосновоборский ГО	12,61	16,81	17	4,2	13	30	15
Тихвинский	13,58	15,02	2	1,44	1	3	1
Тосненский	12,36	16,33	12	3,97	10	22	11

## РАЗДЕЛ 10.2. ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Таблица №10-3

№ п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
<b>Показатели, характеризующие деятельность органов МСУ городского округа и муниципальных районов</b>			
1.	Доля детей 5-18 лет, получающих дополнительное образование в различных организациях, от общего числа детей 5-18 лет в МО	<b>0,032</b>	56 <b>Эффективность деятельности МО по предоставлению детям 5-18 лет услуг дополнительного образования в различных организациях</b>
2.	Стоимость содержания расходов бюджета МО на 1 ребенка в дополнительном образовании	<b>0,023</b>	Показатели 100 и 99 <b>Эффективность бюджетных расходов в сфере дополнительного образования на содержание расходов бюджета МО на 1 ребенка в дополнительном образовании</b>
3.	Доля расходов бюджета МО на дополнительное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств	<b>0,023</b>	Показатели 100 и 101 <b>Эффективность бюджетных расходов МО на дополнительное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств</b>
4.	Доля расходов бюджета МО на дополнительное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда	<b>0,023</b>	Показатели 100 и 102 <b>Эффективность бюджетных расходов МО на дополнительное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда</b>
5.	Удовлетворенность населения МР качеством дополнительного образования	<b>0,032</b>	Показатель предоставлен комитетом по печати и связям с ответственностью Ленинградской области

**Сводная таблица  
по ранжированию муниципальных районов и городского округа Ленинградской области  
(раздел 10.2 - дополнительное образование)**

Таблица №10-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2011 год	Баллы по значению по разделу (2011)	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	6,38	8,68	14	2,30	4	18	9
Волосовский	4,93	8,67	13	3,74	15	28	15
Волховский	6,14	8,65	12	2,51	7	19	11
Всеволожский	6,64	8,86	17	2,22	2	19	11
Выборгский	5,07	8,24	7	3,17	12	19	11
Гатчинский	4,81	7,03	1	2,22	2	3	1
Кингисеппский	4,83	8,84	15	4,01	17	32	17
Киришский	5,61	9,63	18	4,02	18	36	18
Кировский	4,75	7,50	2	2,75	10	12	4
Лодейнопольский	3,72	8,23	6	2,73	8	14	5
Ломоносовский	4,01	7,71	3	3,67	14	17	8
Лужский	4,39	8,39	11	4,00	16	27	14
Подпорожский	6,06	8,85	16	3,66	13	29	16
Приозерский	5,88	8,38	10	2,50	6	16	7
Сланцевский	5,38	7,72	4	2,34	5	9	2
Сосновоборский ГО	5,38	8,24	7	2,86	11	18	9
Тихвинский	6,31	8,37	9	2,06	1	10	3
Тосненский	5,35	8,09	5	2,74	9	14	5

**РАЗДЕЛ 10.3. ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ**  
**Показатели, характеризующие конечные результаты**  
**деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов**

Таблица №10-5

№п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
<b>Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов МСУ городского округа и муниципальных районов</b>			
1.	Доля выпускников МО, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике в общей численности выпускников МО, участвующих в ЕГЭ	<b>0,032</b>	Показатели 69-70-72 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ
2.	Доля выпускников МО, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, в общей численности выпускников сдававших ЕГЭ по русскому языку	<b>0,032</b>	Показатели 70-71 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку
3.	Доля выпускников МО, участвующих ЕГЭ по математике, в общей численности выпускников сдававших ЕГЭ по математике	<b>0,032</b>	Показатели 72-73 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по математике
4.	Доля выпускников МО, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников	<b>0,032</b>	Показатели 74-75 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ
<b>Показатели, характеризующие деятельность органов МСУ городского округа и муниципальных районов</b>			
5.	Доля учителей МОУ, имеющих стаж до 5 лет в общей численности учителей МО	<b>0,02</b>	Показатели 76 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по привлечению молодых специалистов
6.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной ЗП учителей МО к средней номинальной начисленной ЗП работников, занятых в сфере экономики по ЛО	<b>0,023</b>	Показатели 30 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по повышению ЗП педагогов
7.	Доля МОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта от общего числа МОУ МО	<b>0,02</b>	Показатели 77-78-79 Эффективность деятельности МО по поддержке состояния зданий МОУ

№п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
8.	Средняя наполняемость классов в МОУ МО, расположенных в городской местности (среднегодовая)	0,023	Показатели 89-80 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в городской местности
9.	Средняя наполняемость классов в МОУ, расположенных в сельской местности (среднегодовая)	0,023	Показатели 90-81 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в сельской местности
10.	Доля детей 1 и 2 групп здоровья в общей численности обучающихся в МОУ	0,02	Показатели 82 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по сохранению здоровья учащихся МОУ
11.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 учителя в МОУ, расположенных в городской местности	0,023	Показатели 85-80 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в городской местности
12.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 учителя в МОУ, расположенных в сельской местности	0,023	Показатели 86-81 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в сельской местности
13.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 работника в МОУ, расположенных в городской местности	0,023	Показатели 83-80 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в городской местности
14.	Численность учащихся (среднегодовая) на 1 работника в МОУ, расположенных в сельской местности	0,023	Показатели 84-81 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в сельской местности
15.	Соотношение численности учителей и численности прочего персонала МОУ, расположенных в городской местности (среднегодовая)	0,02	Показатели 87-85 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в городской местности
16.	Соотношение численности учителей и численности прочего персонала МОУ, расположенных в сельской местности (среднегодовая)	0,023	Показатели 88-86 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по оптимизации сети ОУ в сельской местности
17.	Средняя стоимость содержания 1 класса в МОУ, расположенных в МО (среднегодовая)	0,023	Показатели 92-91 Эффективность деятельности МО в сфере общего

№п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
			образования по содержанию 1 класса в МОУ, расположенных в МО
18.	Доля расходов бюджета МО на общее образование в расчете на 1 обучающегося в МО	0,023	Показатели 92-81-80 Эффективность деятельности МО в сфере общего образования по расходованию бюджета МО на 1 обучающегося в МО
19.	Доля расходов бюджета МО на общее образование в части бюджетного инвестирования на увеличение стоимости основных средств, в общем объеме расходов на образование в МО	0,023	Показатели 93-92 Эффективность бюджетных расходов МО на общее образование в части бюджетного инвестирования на увеличение стоимости основных средств, в общем объеме расходов на образование в МО
20.	Доля расходов бюджета МО на общее образование в части текущих расходов, в общем объеме расходов на образование в МО	0,023	Показатели 94-92 Эффективность бюджетных расходов МО на общее образование в части текущих расходов, в общем объеме расходов на образование в МО
21.	Доля расходов бюджета МО на общее образование в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, в общем объеме расходов на образование в МО	0,023	Показатели 95-92 Эффективность бюджетных расходов МО на общее образование в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, в общем объеме расходов на образование в МО
22.	Удовлетворенность населения общим образованием	0,032	Показатель предоставлен комитетом по печати и связям с ответственностью Ленинградской области
<b>Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ</b>			
№п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
23.	Доля МОУ, переведенных на НПФ, в общем количестве МОУ МО	0,005	Показатели 96-78-77 Деятельность МО/ГО по переводению ОУ на нормативное подушевое финансирование
24.	Доля МОУ, переведенных на НОСОТ, в общем количестве МОУ МО	0,005	Показатели 97-78-77 Деятельность МО/ГО по переводению ОУ на новую систему оплаты труда работников общего образования
<b>Неэффективные расходы</b>			
25.	<b>Неэффективные расходы на образование в МР</b>	0,023	Неэффективные расходы определяются на основании объемов неэффективных расходов на управление

№п/п	Показатель	Коэффициент	Пояснение
			кадровыми ресурсами (педагогического и прочего персонала), расходов, связанных с низкой наполняемостью классов. Статистические данные, представлены планово-экономическим отделом комитета по образованию Ленинградской области



**Сводная таблица  
по ранжированию муниципальных районов и городского округа Ленинградской области  
(раздел 10.3 - общее образование)**

Таблица №10-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя по разделу с учетом весовых коэффициентов 2008 год	Значение показателей по разделу с учетом весовых коэффициентов 2011 год	Баллы по значению по разделу (2011)	Значение динамики по разделу	Баллы по динамике по разделу	Общая сумма баллов по разделу	Ранжирование по разделу
Бокситогорский	32,45	40,52	2	8,07	3	5	1
Волосовский	35,85	46,74	17	10,89	12	29	15
Волховский	34,58	42,16	6	7,58	1	7	2
Всеволожский	37,31	47,19	18	9,88	6	24	12
Выборгский	36,18	46,28	15	10,1	9	24	12
Гатчинский	34,92	42,58	9	7,66	2	11	6
Кингисеппский	31,90	43,18	11	11,28	15	26	14
Киришский	34,85	44,78	12	9,93	7	19	8
Кировский	32,51	40,77	3	8,26	4	7	2
Лодейнопольский	31,68	42,23	8	10,55	10	18	7
Ломоносовский	30,78	41,88	5	11,1	14	19	8
Лужский	31,22	42,20	7	10,98	13	20	10
Подпорожский	30,35	40,35	1	10	8	9	4
Приозерский	34,20	46,51	16	12,31	17	33	18
Сланцевский	32,06	42,86	10	10,8	11	21	11
Сосновоборский ГО	30,41	45,88	14	15,47	18	32	17
Тихвинский	32,47	40,85	4	8,38	5	9	4
Тосненский	33,42	45,04	13	11,62	16	29	15

**Сводная таблица  
по разделу 10 «Образование»  
(с учетом неэффективных расходов)**

Таблица №10-7

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>Место</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	20	16	3
Волосовский	54	3	16
Волховский	19	17	2
Всеволожский	51	6	13
Выборгский	37	9	8
Гатчинский	22	13	4
Кингисеппский	56	2	17
Киришский	53	4	15
Кировский	22	13	4
Лодейнопольский	40	8	11
Ломоносовский	22	13	4
Лужский	33	12	7
Подпорожский	52	5	14
Приозерский	43	7	12
Сланцевский	37	9	8
Сосновоборский ГО	57	1	18
Тихвинский	13	18	1
Тосненский	37	9	8

## **Раздел 11. Физическая культура и спорт**

**Показатель №103. «Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом (%)»**

Весовой коэффициент – 0,4

Таблица №11-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%)	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	13,2	13,6	3	0,4	7	10	4,0
Волосовский	7,9	14,1	4	6,2	18	22	8,8
Волховский	18,1	21,2	17	3,1	14	31	12,4
Всеволожский	21,6	19,39	15	-2,3	2	17	6,8
Выборгский	18,0	19,42	16	1,4	9	25	10,0
Гатчинский	19,8	19,2	14	-0,6	5	19	7,6
Кингисеппский	12,3	10,0	1	-2,3	2	3	1,2
Киришский	20,5	23,0	18	2,5	11	29	11,6
Кировский	18,4	17,91	11	-0,5	6	17	6,8
Лодейнопольский	11,0	15,9	7	4,9	17	24	9,6
Ломоносовский	9,8	12,7	2	2,9	13	15	6,0
Лужский	15,9	17,3	9	1,5	10	19	7,6
Подпорожский	21,7	14,2	5	-7,5	1	6	2,4
Приозерский	15,6	18,1	12	2,5	11	23	9,2
Сланцевский	11,9	15,7	6	3,8	16	22	8,8
Сосновоборский ГО	16,6	17,1	8	0,5	8	16	6,4
Тихвинский	14,9	18,5	13	3,7	15	28	11,2
Тосненский	18,8	17,90	10	-0,9	4	14	5,6

**Показатель №104. «Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности (%)»:**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №11-2

Муниципальный район	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%)	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	24,2	24,8	17	0,61	13	30	3
Волосовский	21,1	21,2	12	0,16	11	23	2,3
Волховский	18,3	18,1	10	-0,20	7	17	1,7
Всеволожский	13,1	12,2	2	-0,90	2	4	0,4
Выборгский	15,2	15,155	5	-0,05	10	15	1,5
Гатчинский	11,85	11,8	1	-0,06	9	10	1
Кингисеппский	16,3	17,1	8	0,83	15	23	2,3
Киришский	22,3	22,2	15	-0,11	8	23	2,3
Кировский	16,3	15,9	7	-0,36	6	13	1,3
Лодейнопольский	11,90	13,7	4	1,76	18	22	2,2
Ломоносовский	13,7	12,4	3	-1,32	1	4	0,4
Лужский	18,4	17,6	9	-0,86	3	12	1,2
Подпорожский	21,5	22,8	16	1,27	16	32	3,2
Приозерский	32,5	31,7	18	-0,78	4	22	2,2
Сланцевский	20,7	21,5	13	0,78	14	27	2,7
Сосновоборский ГО	21,6	22,0	14	0,40	12	26	2,6
Тихвинский	17,3	18,8	11	1,56	17	28	2,8
Тосненский	15,8	15,161	6	-0,67	5	11	1,1

- спортивными залами, %

Таблица №11-3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%)	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	65,6	65,8	18	0,2	9	27	2,7
Волосовский	57,0	55,5	17	-1,5	7	24	2,4
Волховский	51,3	51,6	13	0,4	10	23	2,3
Всеволожский	30,4	28,1	1	-2,4	2	3	0,3
Выборгский	42,5	40,8	4	-1,7	5	9	0,9
Гатчинский	37,8	36,2	2	-1,6	6	8	0,8
Кингисеппский	43,9	45,3	10	1,416	14	24	2,4
Киришский	39,8	41,2	6	1,423	15	21	2,1
Кировский	44,6	42,8	7	-1,8	4	11	1,1
Лодейнопольский	48,2	52,51	15	4,3	18	33	3,3
Ломоносовский	47,7	43,9	8	-3,8	1	9	0,9
Лужский	50,2	50,8	12	0,5	11	23	2,3
Подпорожский	42,8	46,8	11	4,0	17	28	2,8
Приозерский	44,2	44,1	9	-0,1	8	17	1,7
Сланцевский	51,2	52,52	16	1,3	13	29	2,9
Сосновоборский ГО	51,2	52,1	14	0,9	12	26	2,6
Тихвинский	34,0	37,0	3	3,1	16	19	1,9
Тосненский	43,1	40,9	5	-2,2	3	8	0,8

- уровень обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями, %

Таблица №11-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%)	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	12,3	12,3	9	0,0	8	17	1,7
Волосовский	24,2	23,5	16	-0,6	2	18	1,8
Волховский	11,5	11,3	7	-0,2	7	14	1,4
Всеволожский	17,3	16,4	12	-0,9	1	13	1,3
Выборгский	9,9	10,4	6	0,6	13	19	1,9
Гатчинский	8,5	8,5	4	0,0	8	12	1,2
Кингисеппский	12,0	12,8	10	0,7	14	24	2,4
Киришский	23,9	24,8	17	0,9	16	33	3,3
Кировский	13,4	13,1	11	-0,3	6	17	1,7
Лодейнопольский	7,5	8,2	2	0,7	14	16	1,6
Ломоносовский	8,1	7,5	1	-0,6	2	3	0,3
Лужский	17,7	17,2	13	-0,5	4	17	1,7
Подпорожский	21,6	21,8	15	0,2	10	25	2,5
Приозерский	31,7	33,4	18	1,7	18	36	3,6
Сланцевский	9,3	9,5	5	0,2	10	15	1,5
Сосновоборский ГО	18,2	18,5	14	0,3	12	26	2,6
Тихвинский	10,9	11,7	8	0,9	16	24	2,4
Тосненский	8,7	8,3	3	-0,4	5	8	0,8

- уровень обеспеченности плавательными бассейнами, %

Таблица №11-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики (%)	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	4,9	4,95	10	0,05	11	21	2,1
Волосовский	5,5	5,4	12	-0,1	9	21	2,1
Волховский	2,8	2,8	2	0,0	10	12	1,2
Всеволожский	2,4	2,0	1	-0,4	2	3	0,3
Выборгский	4,2	3,9	7	-0,3	3	10	1
Гатчинский	6,0	5,7	13	-0,2	6	19	1,9
Кингисеппский	3,3	3,41	4	0,1	12	16	1,6
Киришский	16,2	16,7	18	0,5	17	35	3,5
Кировский	5,6	5,3	11	-0,3	3	14	1,4
Лодейнопольский	8,0	8,8	15	0,8	18	33	3,3
Ломоносовский	4,1	3,79	6	-0,3	3	9	0,9
Лужский	3,55	3,39	3	-0,2	6	9	0,9
Подпорожский	8,3	8,4	14	0,1	12	26	2,6
Приозерский	4,5	4,29	8	-0,2	6	14	1,4
Сланцевский	12,0	12,3	17	0,3	15	32	3,2
Сосновоборский ГО	11,9	12,2	16	0,3	15	31	3,1
Тихвинский	3,60	3,76	5	0,2	14	19	1,9
Тосненский	4,8	4,34	9	-0,5	1	10	1



**Показатель №105. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт (руб./чел.)»**

Весовой коэффициент показателя – 0,2

Таблица №11-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2009 г. (руб./чел.)	Значение показателя 2011г. (руб./чел.)	Баллы по значению	Значение динамики (руб./чел.)	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	727,23	686,09	17	-41,14	5	22	4,4
Волосовский	41,38	73,49	3	32,11	9	12	2,4
Волховский	548,29	428,67	13	-119,62	4	17	3,4
Всеволожский	164,76	164,44	5	-0,32	8	13	2,6
Выборгский	358,99	475,92	14	116,93	12	26	5,2
Гатчинский	331,58	293,86	7	-37,72	6	13	2,6
Кингисеппский	757,47	411,99	12	-345,48	2	14	2,8
Киришский	393,66	656,29	15	262,63	17	32	6,4
Кировский	586,40	255,89	6	-330,51	3	9	1,8
Лодейнопольский	158,20	324,82	8	166,62	14	22	4,4
Ломоносовский	318,11	367,19	10	49,08	10	20	4
Лужский	35,12	93,92	4	58,8	11	15	3
Подпорожский	82,27	331,84	9	249,57	16	25	5
Приозерский	622,27	1608,42	18	986,15	18	36	7,2
Сланцевский	40,68	39,84	1	-0,84	7	8	1,6
Сосновоборский ГО	796,03	72,63	2	-723,40	1	3	0,6
Тихвинский	495,32	664,92	16	169,60	15	31	6,2
Тосненский	264,11	403,07	11	138,96	13	24	4,8

**Сводная таблица  
по разделу 11 «Физическая культура и спорт»**

Таблица №11-7

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	17,9	10	8
Волосовский	19,8	8	11
Волховский	22,4	5	14
Всеволожский	11,7	18	1
Выборгский	20,5	7	12
Гатчинский	15,1	13	6
Кингисеппский	12,7	16	3
Киришский	29,2	1	18
Кировский	14,1	14	4
Лодейнопольский	24,4	4	15
Ломоносовский	12,5	17	2
Лужский	16,7	12	7
Подпорожский	18,5	9	10
Приозерский	25,3	3	16
Сланцевский	20,7	6	13
Сосновоборский ГО	17,9	10	8
Тихвинский	26,4	2	17
Тосненский	14,1	14	4

## **Раздел 12. Архитектура и градостроительство**

**Показатель № 109. «Год утверждения или внесения последних изменений»:***- в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района)*

Таблица №12-1

Муниципальный район (городской округ)	Наличие утвержденной схемы территориального планирования (генерального плана ГО)	Наличие муниципального контракта на подготовку схемы территориального планирования (генерального плана ГО)	Соблюдение графика подготовки схемы территориального планирования (генерального плана ГО)	Ведение ИСОГД	Наличие обоснованных жалоб и обращений граждан	Количество выявленных нарушений законодательства о градостроительной деятельности	ИТОГО баллов	Итоговое ранжирование по отрасли
Бокситогорский	0	0,05	0	0	0	-0,02	0,03	1
Волосовский	0	0,05	0	0	-0,01	-0,01	0,03	2
Волховский	0	0,05	0	0,25	0	-0,02	0,28	9
Всеволожский	0	0,05	0	0,25	-0,07	-0,13	0,1	8
Выборгский	0	0,05	0	0,5	-0,02	-0,02	0,51	12
Гатчинский	0,5	0,05	0,025	0,5	0	-0,07	1,005	18
Кингисеппский	0,5	0,05	0,025	0	-0,02	-0,02	0,535	13
Киришский	0	0,05	0	0,5	0	0	0,55	14
Кировский	0	0,05	0	0	0	0	0,05	5
Лодейнопольский	0,5	0,05	0,025	0	0	-0,01	0,565	15
Ломоносовский	0	0,05	0	0,5	-0,02	-0,03	0,5	11
Лужский	0	0,05	0,01	0	0	0	0,06	7
Подпорожский	0,5	0,05	0,025	0	0	0	0,575	16
Приозерский	0	0,05	0	0	0	0	0,05	4
Сланцевский	0	0,05	0,01	0	0	0	0,06	6
Сосновоборский ГО	0	0,05	0	0,25	0	0	0,3	10
Тихвинский	0	0,05	0	0	0	-0,02	0,03	3
Тосненский	0,5	0,05	0,025	0,5	-0,03	-0,05	0,995	17

**Сводная таблица  
по разделу 12 «Архитектура и градостроительство»**

Таблица №12-2

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	0,03	18	1
Волосовский	0,03	18	2
Волховский	0,28	10	9
Всеволожский	0,1	11	8
Выборгский	0,51	7	12
Гатчинский	1,005	1	18
Кингисеппский	0,535	6	13
Киришский	0,55	5	14
Кировский	0,05	14	5
Лодейнопольский	0,565	4	15
Ломоносовский	0,5	8	11
Лужский	0,06	12	7
Подпорожский	0,575	3	16
Приозерский	0,05	15	4
Сланцевский	0,06	13	6
Сосновоборский ГО	0,3	9	10
Тихвинский	0,03	16	3
Тосненский	0,995	2	17

## **Раздел 13. Жилищно-коммунальное хозяйство**

**Показатель №110. «Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (%)»**

Весовой коэффициент – 0,15

Таблица №13-1

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение по динамике (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	45	70	18	25	18	36	5,4
Волосовский	33	50	13	17	15	28	4,2
Волховский	34	41	6	7	13	19	2,85
Всеволожский	52	50	13	-2	9	22	3,3
Выборгский	36	54	16	18	16	32	4,8
Гатчинский	56	51	15	-5	7	22	3,3
Кингисеппский	21	27	2	6	11	13	1,95
Киришский	64	54	16	-10	5	21	3,15
Кировский	49	34	3	-15	2	5	0,75
Лодейнопольский	41	47	11	6	11	22	3,3
Ломоносовский	19	44	9	25	18	27	4,05
Лужский	36	23	1	-13	3	4	0,6
Подпорожский	87	47	11	-40	1	12	1,8
Приозерский	30	43	8	13	14	22	3,3
Сланцевский	43	36	5	-7	6	11	1,65
Сосновоборский ГО	54	41	6	-13	3	9	1,35
Тихвинский	30	34	3	4	10	13	1,95
Тосненский	48	44	9	-4	8	17	2,55

**Показатель №111. «Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами (%)»**

*- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, (%)*

Весовой коэффициент – 0,02

Таблица №13-2

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя
Бокситогоский	2,2	2,28	6	0,08	11	17	0,34
Волосовский	9	57,12	17	48,12	1	18	0,36
Волховский	40,7	27,50	13	-13,20	18	31	0,62
Всеволожский	30,8	31,80	14	1,00	8	22	0,44
Выборгский	50,3	52,70	16	2,40	6	22	0,44
Гатчинский	1,8	40,43	15	38,63	2	17	0,34
Кингисеппский	4	10,00	10	6,00	4	14	0,28
Киришский	63	67,20	18	4,20	5	23	0,46
Кировский	2,2	1,18	3	-1,02	17	20	0,4
Лодейнопольский	3,4	3,90	7	0,50	9	16	0,32
Ломоносовский	0,3	0,00	1	-0,03	15	16	0,32
Лужский	0,9	2,00	5	1,10	7	12	0,24
Подпорожский	27,2	26,90	12	-0,30	16	28	0,56
Приозерский	1	1,38	4	0,38	10	14	0,28
Сланцевский	7,66	7,66	9	0,00	13	22	0,44
Сосновоборский ГО	1,9	21,36	11	19,46	3	14	0,28
Тихвинский	5,56	5,62	8	0,06	12	20	0,4
Тосненский	0	0,00	1	0,00	13	14	0,28



*- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, (%)*

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-3

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя
Бокситогоский	18,1	19,00	17	0,90	14	31	3,10
Волосовский	7,6	3,43	3	-4,17	1	4	0,40
Волховский	9,0	6,00	7	-3,00	2	9	0,90
Всеволожский	5,5	5,90	6	0,40	10	16	1,60
Выборгский	4,8	5,10	5	0,30	9	14	1,40
Гатчинский	5,3	6,01	8	0,71	13	21	2,10
Кингисеппский	8,0	9,20	12	1,20	15	27	2,70
Киришский	1,17	0,70	2	-0,47	5	7	0,70
Кировский	12,56	13,03	15	0,47	12	27	2,70
Лодейнопольский	8,4	11,30	14	2,90	17	31	3,10
Ломоносовский	9,45	8,00	9	-1,45	3	12	1,20
Лужский	6,0	9,00	11	3,00	18	29	2,90
Подпорожский	9,15	9,60	13	0,45	11	24	2,40
Приозерский	3,7	3,78	4	0,08	8	12	1,20
Сланцевский	20,36	19,36	18	-1,00	4	22	2,20
Сосновоборский ГО	0	0,00	1	0,00	7	8	0,80
Тихвинский	12,84	14,31	16	1,47	16	32	3,20
Тосненский	8,75	8,59	10	-0,16	6	16	1,60

*- управление управляющей организацией частной формы собственности, (%)*

Весовой коэффициент – 0,08

Таблица №13-4

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя
Бокситогоский	74,3	74,50	15	0,20	14	29	2,32
Волосовский	70,8	30,80	3	-40,00	1	4	0,32
Волховский	9,2	5,10	1	-4,10	5	6	0,48
Всеволожский	36,9	33,60	4	-3,30	6	10	0,80
Выборгский	44,9	42,20	5	-2,70	8	13	1,04
Гатчинский	6,5	5,85	2	-0,65	10	12	0,96
Кингисеппский	88,3	68,78	12	-19,52	3	15	1,20
Киришский	55,18	55,10	7	-0,08	13	20	1,60
Кировский	63,17	61,85	9	-1,32	9	18	1,44
Лодейнопольский	67,11	64,20	11	-2,91	7	18	1,44
Ломоносовский	90,5	92,00	18	1,50	16	34	2,72
Лужский	93,1	89,00	17	-4,11	4	21	1,68
Подпорожский	63,65	63,50	10	-0,15	12	22	1,76
Приозерский	76,2	77,80	16	1,60	17	33	2,64
Сланцевский	71,97	72,98	13	1,01	15	28	2,24
Сосновоборский ГО	84,2	52,76	6	-31,44	2	8	0,64
Тихвинский	74,82	74,34	14	-0,48	11	25	2
Тосненский	57,72	60,97	8	3,25	18	26	2,08

**Показатель №112. «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), (%)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-5

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	66,7	85,00	9	18,30	12	21	2,10
Волосовский	100	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Волховский	52	79,00	5	27,00	13	18	1,80
Всеволожский	70	75,00	2	5,00	8	10	1,00
Выборгский	80	97,10	14	17,10	11	25	2,50
Гатчинский	67,9	81,50	7	13,60	10	17	1,70
Кингисеппский	100	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Киришский	85,7	85,70	10	0,00	3	13	1,30
Кировский	50	83,30	8	33,30	14	22	2,20
Лодейнопольский	88,9	88,90	11	0,00	3	14	1,40
Ломоносовский	100	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Лужский	87,5	100,00	18	12,50	18	36	3,60
Подпорожский	88,9	77,80	4	-11,10	1	5	0,50
Приозерский	92	92,30	13	0,30	5	18	1,80
Сланцевский	85,7	91,70	12	6,00	9	21	2,10
Сосновобоский ГО	75	77,00	3	2,00	6	9	0,90
Тихвинский	81,8	80,00	6	-1,80	2	8	0,80
Тосненский	67,76	70,60	1	2,84	7	8	0,80

**Показатель №113. «Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25%, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, (%)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-6

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (%)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя (с учетом коэффициента)
Бокситогорский	74,30	100,00	18	25,70	10	28	2,80
Волосовский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Волховский	48,00	86,00	7	38,00	12	19	1,90
Всеволожский	83,00	86,00	7	3,00	7	14	1,40
Выборгский	44,40	44,40	1	0,00	2	3	0,30
Гатчинский	73,33	60,00	2	-13,33	1	3	0,30
Кингисеппский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Киришский	60,00	60,00	2	0,00	2	4	0,40
Кировский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Лодейнопольский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Ломоносовский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Лужский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	3,60
Подпорожский	66,70	100,00	18	33,30	11	29	2,90
Приозерский	87,00	87,50	9	0,50	5	14	1,40
Сланцевский	78,98	100,00	18	21,02	9	27	2,70
Сосновобоский ГО	83,00	83,00	5	0,00	2	7	0,70
Тихвинский	71,40	85,70	6	14,30	8	14	1,40
Тосненский	74,20	75,00	4	0,80	6	10	1,00

**Показатель №114. «Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городского округа, муниципального района (%)»:**

*-электрическая энергия*

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №13-7

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	99,00	99,00	5	0,00	2	7	0,21
Волосовский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Волховский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Всеволожский	96,90	97,00	2	1,00	6	8	0,24
Выборгский	41,00	50,00	1	9,00	8	9	0,27
Гатчинский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Кингисеппский	97,00	97,00	2	0,00	2	4	0,12
Киришский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Кировский	99,40	100,00	18	0,60	5	23	0,69
Лодейнопольский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Ломоносовский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Лужский	97,00	100,00	18	3,00	7	25	0,75
Подпорожский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Приозерский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Сланцевский	99,70	99,70	6	0,00	2	8	0,24
Сосновоборский ГО	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08
Тихвинский	100,00	97,50	4	-2,50	1	5	0,15
Тосненский	100,00	100,00	18	0,00	18	36	1,08

*- тепловая энергия*

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №13-8

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	10,00	21,30	13	11,30	18	31	1,55
Волосовский	0,00	11,00	6	11,00	17	23	1,15
Волховский	41,00	15,00	10	-26,00	1	11	0,55
Всеволожский	30,30	31,00	15	0,70	4	19	0,95
Выборгский	1,10	1,20	1	0,10	3	4	0,20
Гатчинский	28,50	31,50	16	3,00	9	25	1,25
Кингисеппский	0,70	5,00	2	4,30	10	12	0,60
Киришский	17,50	27,00	14	9,50	16	30	1,50
Кировский	9,20	13,60	9	4,40	11	20	1,00
Лодейнопольский	5,60	8,32	5	2,72	7	12	0,60
Ломоносовский	5,98	7,34	4	1,36	5	9	0,45
Лужский	5,60	12,00	8	6,40	15	23	1,15
Подпорожский	11,90	11,90	7	0,00	2	9	0,45
Приозерский	19,00	21,00	12	2,00	6	18	0,90
Сланцевский	0,03	5,80	3	5,77	14	17	0,85
Сосновоборский ГО	33,91	38,40	17	4,49	12	29	1,45
Тихвинский	18,00	20,90	11	2,90	8	19	0,95
Тосненский	35,00	39,70	18	4,70	13	31	1,55

*- горячая вода*

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №13-9

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	16,00	25,00	3	9,00	15	18	0,54
Волосовский	55,00	55,00	17	0,00	5	22	0,66
Волховский	22,00	25,00	3	3,00	12	15	0,45
Всеволожский	46,70	47,20	15	0,50	6	21	0,63
Выборгский	41,50	42,90	11	1,40	10	21	0,63
Гатчинский	42,90	43,90	12	1,00	8	20	0,6
Кингисеппский	42,00	47,00	14	5,00	14	28	0,84
Киришский	35,89	33,10	9	-2,79	1	10	0,3
Кировский	28,10	29,00	5	0,90	7	12	0,36
Лодейнопольский	0,00	0,00	1	0,00	1	2	0,06
Ломоносовский	49,46	62,34	18	12,88	17	35	1,05
Лужский	19,20	30,00	7	10,80	16	23	0,69
Подпорожский	0,00	0,00	1	0,00	1	2	0,06
Приозерский	45,00	48,00	16	3,00	12	28	0,84
Сланцевский	32,15	30,30	8	-1,85	4	12	0,36
Сосновоборский ГО	43,74	45,00	13	1,26	9	22	0,66
Тихвинский	12,00	29,30	6	17,30	18	24	0,72
Тосненский	37,70	39,70	10	2,00	11	21	0,63

*- холодная вода*

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №13-10

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	24,50	47,00	6	22,50	16	22	0,66
Волосовский	55,00	55,00	13	0,00	2	15	0,45
Волховский	41,00	51,00	10	10,00	13	23	0,69
Всеволожский	51,50	54,20	12	2,70	7	19	0,57
Выборгский	32,50	53,20	11	20,70	15	26	0,78
Гатчинский	35,90	41,70	3	5,80	11	14	0,42
Кингисеппский	83,00	86,00	18	3,00	8	26	0,78
Киришский	62,42	67,20	16	4,78	10	26	0,78
Кировский	46,50	47,00	6	0,50	4	10	0,3
Лодейнопольский	50,00	50,00	9	0,00	2	11	0,33
Ломоносовский	29,41	31,81	1	2,40	6	7	0,21
Лужский	20,20	45,00	4	24,80	17	21	0,63
Подпорожский	32,30	38,40	2	6,10	12	14	0,42
Приозерский	41,00	45,00	4	4,00	9	13	0,39
Сланцевский	12,21	49,40	8	37,19	18	26	0,78
Сосновобоский ГО	49,38	63,87	15	14,49	14	29	0,87
Тихвинский	64,00	62,00	14	-2,00	1	15	0,45
Тосненский	71,00	73,00	17	2,00	5	22	0,66



*-природный газ*

Весовой коэффициент – 0,01

Таблица №13-11

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	15,00	98,00	13	83,00	17	30	0,3
Волосовский	25,00	94,00	6	69,00	13	19	0,19
Волховский	45,00	98,00	13	53,00	11	24	0,24
Всеволожский	33,20	98,43	15	65,23	12	27	0,27
Выборгский	47,00	97,60	12	50,60	10	22	0,22
Гатчинский	94,00	95,00	7	1,00	4	11	0,11
Кингисеппский	15,00	96,30	10	81,30	15	25	0,25
Киришский	85,00	99,69	18	14,69	8	26	0,26
Кировский	39,30	75,00	3	35,70	9	12	0,12
Лодейнопольский	91,50	93,00	5	1,50	5	10	0,1
Ломоносовский	0,00	98,67	16	98,67	18	34	0,34
Лужский	18,50	97,00	11	78,50	14	25	0,25
Подпорожский	35,00	35,00	2	0,00	2	4	0,04
Приозерский	95,00	99,05	17	4,05	7	24	0,24
Сланцевский	14,70	96,02	8	81,32	16	24	0,24
Сосновоборский ГО	81,80	79,00	4	-2,80	1	5	0,05
Тихвинский	9,60	9,70	1	0,10	3	4	0,04
Тосненский	93,70	96,09	9	2,39	6	15	0,15

**Показатель №115. «Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги (%)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-12

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	93,50	93,90	5	0,40	2	7	0,7
Волосовский	84,00	89,00	1	5,00	18	19	1,9
Волховский	95,50	97,50	13	2,00	12	25	2,5
Всеволожский	96,00	97,60	14	1,60	11	25	2,5
Выборгский	96,79	97,61	15	0,82	3	18	1,8
Гатчинский	95,40	98,10	16	2,70	15	31	3,1
Кингисеппский	89,00	93,30	3	4,30	16	19	1,9
Киришский	97,40	98,90	17	1,50	10	27	2,7
Кировский	92,70	92,10	2	-0,60	1	3	0,3
Лодейнопольский	96,00	97,00	12	1,00	6	18	1,8
Ломоносовский	89,02	93,38	4	4,36	17	21	2,1
Лужский	93,00	94,00	6	1,00	6	12	1,2
Подпорожский	94,00	95,00	7	1,00	6	13	1,3
Приозерский	95,60	96,50	11	0,90	5	16	1,6
Сланцевский	95,00	96,00	9	1,00	6	15	1,5
Сосновоборский ГО	97,48	100,10	18	2,62	14	32	3,2
Тихвинский	93,90	96,15	10	2,25	13	23	2,3
Тосненский	94,36	95,22	8	0,86	4	12	1,2

**Показатель №118. «Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства (%)»**

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №13-13

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	50,00	15,40	5	-34,60	9	14	0,7
Волосовский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Волховский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Всеволожский	42,00	42,00	2	0,00	2	4	0,2
Выборгский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Гатчинский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Кингисеппский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Киришский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Кировский	39,00	58,00	1	19,00	1	2	0,1
Лодейнопольский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Ломоносовский	40,00	35,00	3	-5,00	6	9	0,45
Лужский	23,00	10,00	8	-13,00	8	16	0,8
Подпорожский	17,60	14,30	6	-3,30	5	11	0,55
Приозерский	4,60	2,90	9	-1,70	3	12	0,6
Сланцевский	17,00	11,00	7	-6,00	7	14	0,7
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Тихвинский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Тосненский	28,60	26,60	4	-2,00	4	8	0,4

**Показатель №119. «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственных кадастровый учет, (%)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица 13-14

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	98,10	99,00	18	0,90	4	22	2,20
Волосовский	2,60	5,70	2	3,10	8	10	1,00
Волховский	70,00	90,00	16	20,00	17	33	3,30
Всеволожский	31,20	50,00	11	18,80	16	27	2,70
Выборгский	2,80	6,40	3	3,60	9	12	1,20
Гатчинский	2,40	5,01	1	2,61	7	8	0,80
Кингисеппский	37,00	41,80	10	4,80	13	23	2,30
Киришский	60,10	63,80	13	3,70	10	23	2,30
Кировский	70,90	71,00	14	0,10	2	16	1,60
Лодейнопольский	34,21	34,64	8	0,43	3	11	1,10
Ломоносовский	20,00	22,00	7	2,00	6	13	1,30
Лужский	3,00	7,00	4	4,00	11	15	1,50
Подпорожский	95,00	95,00	17	0,00	1	18	1,80
Приозерский	0,38	7,00	4	6,62	14	18	1,80
Сланцевский	54,00	58,00	12	4,00	11	23	2,30
Сосновоборский ГО	12,50	13,90	6	1,40	5	11	1,10
Тихвинский	58,00	88,50	15	30,50	18	33	3,30
Тосненский	22,40	37,00	9	14,60	15	24	2,40

**Показатель №120. «Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, (%)»**

Весовой коэффициент – 0,05

Таблица №13-15

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	0,40	0,40	8	0,00	5	13	0,65
Волосовский	0,06	0,06	15	0,00	5	20	1
Волховский	1,30	1,30	3	0,00	5	8	0,4
Всеволожский	1,50	1,86	2	0,36	1	3	0,15
Выборгский	0,33	0,29	13	-0,04	11	24	1,2
Гатчинский	0,60	0,30	11	-0,30	15	26	1,3
Кингисеппский	0,20	0,30	11	0,10	4	15	0,75
Киришский	0,15	0,15	14	0,00	5	19	0,95
Кировский	0,50	0,50	7	0,00	5	12	0,6
Лодейнопольский	1,00	1,30	3	0,30	2	5	0,25
Ломоносовский	1,00	0,82	5	-0,18	14	19	0,95
Лужский	0,03	0,00	18	-0,03	10	28	1,4
Подпорожский	3,80	3,20	1	-0,60	16	17	0,85
Приозерский	0,80	0,73	6	-0,07	13	19	0,95
Сланцевский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1,8
Тихвинский	0,40	0,35	10	-0,05	12	22	1,1
Тосненский	0,14	0,40	8	0,26	3	11	0,55

**«Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на жилищно-коммунальное хозяйство (%)»**

Весовой коэффициент – 0,1

Таблица №13-16

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2010 год (%)	значение показателя 2011 год (%)	баллы по значению	значение по динамике (% пунктов)	баллы по динамике	сумма баллов	значение показателя с учетом коэффициента
Бокситогорский	16,90	20,50	5	3,60	7	12	1,2
Волосовский	4,70	0,00	18	-4,70	14	32	3,2
Волховский	20,70	19,40	6	-1,30	12	18	1,8
Всеволожский	6,10	10,90	12	4,80	3	15	1,5
Выборгский	0,00	46,20	3	46,20	1	4	0,4
Гатчинский	18,90	13,40	10	-5,50	15	25	2,5
Кингисеппский	14,80	18,70	7	4,00	5	12	1,2
Киришский	10,60	14,60	9	4,00	5	14	1,4
Кировский	4,80	4,70	13	-0,10	10	23	2,3
Лодейнопольский	0,80	0,10	14	-0,70	11	25	2,5
Ломоносовский	1,40	0,00	18	-1,40	13	31	3,1
Лужский	37,40	53,60	2	16,20	2	4	0,4
Подпорожский	12,30	16,80	8	4,50	4	12	1,2
Приозерский	60,90	62,90	1	2,00	8	9	0,9
Сланцевский	36,20	12,40	11	-23,80	16	27	2,7
Сосновоборский ГО	0,00	0,00	18	0,00	18	36	3,6
Тихвинский	21,30	22,60	4	1,30	9	13	1,3
Тосненский	0,00	0,00	18	0,00	18	36	3,6

**Сводная таблица  
по разделу 13 «Жилищно-коммунальное хозяйство»**

Таблица 13-17

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	24,77	3	16
Волосовский	24,91	2	17
Волховский	21,36	10	9
Всеволожский	18,25	17	2
Выборгский	18,98	15	4
Гатчинский	21,66	8	11
Кингисеппский	23,87	4	15
Киришский	20,68	11	8
Кировский	18,46	16	3
Лодейнопольский	22,78	6	13
Ломоносовский	26,52	1	18
Лужский	21,39	9	10
Подпорожский	17,67	18	1
Приозерский	19,92	14	5
Сланцевский	22,8	5	14
Сосновоборский ГО	20,28	13	6
Тихвинский	21,86	7	12
Тосненский	20,53	12	7

## **Раздел 14. Труд и занятость населения**



**Показатель №133. «Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы (%)»**

Таблица 14-1

Муниципальный район (городской округ)	значение показателя 2009 год	значение показателя 2011 год	баллы по значению	значение динамики (%)	баллы по динамике	общая сумма баллов по показателю	баллы по отраслевому ранжированию	№ места
Бокситогорский	47,2	39,5	1	-7,7	1	2	1	18
Волосовский	47,5	50,5	3	3,0	3	6	2	17
Волховский	49,2	53,4	4	4,2	6	10	4	15
Всеволожский	43,0	56,9	7	13,9	15	22	11	8
Выборгский	49,7	58,6	10	8,9	8	18	9	10
Гатчинский	39,1	48,3	2	9,2	9	11	5	14
Кингисеппский	46,3	57,6	9	11,3	12	21	10	9
Киришский	58,0	74,2	14	16,2	17	31	16	2
Кировский	30,2	79,4	17	49,2	18	35	18	1
Лодейнопольский	60,5	75,3	15	14,8	16	31	16	2
Ломоносовский	77,7	81,7	18	4,0	5	23	12	7
Лужский	51,2	54,6	5	3,4	4	9	3	16
Подпорожский	49,6	57,1	8	7,5	7	15	7	12
Приозерский	60,5	72,2	13	11,7	13	26	14	5
Сланцевский	52,1	65,4	11	13,3	14	25	13	6
Сосновоборский ГО	72,6	69,7	12	-2,9	2	14	6	13
Тихвинский	45,5	55,5	6	10,0	10	16	8	11
Тосненский	65,6	76,4	16	10,8	11	27	15	4

## **Раздел 15. Культура**

**Показатель №125. «Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (%)»**

Весовой коэффициент – 0,19

Таблица №15-1

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2010 год	2009 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	50	74	71	0,26	5	4	1,71
Волосовский	111,1	155	184	3,17	16	12	5,32
Волховский	134,4	129,4	129,1	2,25	15	15	5,7
Всеволожский	30,5	39,2	47,1	0,06	3	2	0,95
Выборгский	154,3	153	135	3,19	17	17	6,46
Гатчинский	114	95	115	1,25	10	13	4,37
Кингисеппский	52	57	92	0,27	6	5	2,09
Киришский	78,8	30,3	31	0,07	4	8	2,28
Кировский	57	73	73	0,30	8	6	2,66
Лодейнопольский	104,8	88,1	81,2	0,75	9	11	3,8
Ломоносовский	37,8	26,2	32,7	0,03	2	3	0,95
Лужский	99,2	147,8	142,3	2,09	14	10	4,56
Подпорожский	138,7	182,7	138,6	3,51	18	16	6,46
Приозерский	62,6	60	71	0,27	6	7	2,47
Сланцевский	23,8	20,3	29,2	0,01	1	1	0,38
Сосновоборский ГО	114	121	134	1,85	13	13	4,94
Тихвинский	157,9	81,7	97,8	1,26	11	18	5,51
Тосненский	97,4	111	170	1,84	12	9	3,99

**Показатель №126. «Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности (%)»**

**в том числе:**

*- учреждениями культурно-досугового типа (дворцы культуры, дома культуры, дома творчества, клубы)*

Весовой коэффициент – 0,04

Таблица №15-2

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2010 год	2009 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	80	80	80	0,51	8	7	0,60
Волосовский	76,7	77	81	0,48	7	6	0,52
Волховский	97,7	96,8	96,8	0,92	15	15	1,2
Всеволожский	30,9	33	33	0,03	1	1	0,08
Выборгский	100	100	100	1,00	16	16	1,28
Гатчинский	71	69	69	0,34	5	5	0,4
Кингисеппский	85	85	85	0,61	12	12	0,96
Киришский	47,3	59,7	64,9	0,18	2	2	0,16
Кировский	80	80	80	0,51	8	7	0,60
Лодейнопольский	80	80	80	0,51	8	7	0,60
Ломоносовский	80	67,5	76,7	0,41	6	7	0,52
Лужский	92	92	95	0,80	13	13	1,04
Подпорожский	64,8	65,2	64,8	0,27	3	3	0,24
Приозерский	124	124	124	1,91	17	17	1,36
Сланцевский	94	94	94	0,83	14	14	1,12
Сосновоборский ГО	80	80	80	0,51	8	7	0,60
Тихвинский	194	199,6	199,6	7,73	18	18	1,44
Тосненский	70	70	65	0,32	4	4	0,32

*- библиотеками*

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №15-3

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2010 год	2009 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	73	74	77	0,42	7	6	0,39
Волосовский	79,3	80	80	0,51	9	9	0,54
Волховский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Всеволожский	64	77,8	77,8	0,39	5	5	0,3
Выборгский	83	83	83	0,57	11	11	0,66
Гатчинский	49	49	49	0,12	1	1	0,06
Кингисеппский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Киришский	61,9	66,7	66,7	0,28	4	4	0,24
Кировский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Лодейнопольский	73,8	73,8	73,8	0,40	6	7	0,39
Ломоносовский	98,5	98,5	98,5	0,96	12	12	0,72
Лужский	78	78	78	0,47	8	8	0,48
Подпорожский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Приозерский	80	80	80	0,51	9	10	0,57
Сланцевский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Сосновоборский ГО	57	57	57	0,19	3	3	0,18
Тихвинский	56	56	56	0,18	2	2	0,12
Тосненский	100	100	100	1,00	18	18	1,08

*- парками культуры и отдыха*

Весовой коэффициент – 0,03

Таблица №15-4

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2010 год	2009 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Волосовский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Волховский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Всеволожский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Выборгский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Гатчинский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Кингисеппский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Киришский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Кировский	25	25	25	0,02	11	11	0,66
Лодейнопольский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Ломоносовский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Лужский	0	0	100	0,00	1	1	0,06
Подпорожский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Приозерский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Сланцевский	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Сосновоборский ГО	100	100	100	1,00	18	18	1,08
Тихвинский	0	0	0	0,00	1	1	0,06
Тосненский	100	100	100	1,00	18	18	1,08

**Показатель №128. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру (тыс.рублей)»**

Весовой коэффициент – 0,3

Таблица №15-5

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2008 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	4,4	3,87	0,53	10	5	4,5
Волосовский	5,46	5,67	-0,21	4	10	4,2
Волховский	4,6	4,04	0,56	11	7	5,4
Всеволожский	2,98	2,92	0,06	6	2	2,4
Выборгский	5,27	5,50	0,23	8	9	5,1
Гатчинский	6,65	4,36	2,29	17	16	9,9
Кингисеппский	4,54	5,13	0,59	12	6	5,4
Киришский	2,44	1,94	0,5	9	1	3
Кировский	7,09	4,04	3,05	18	17	10,5
Лодейнопольский	7,33	5,66	1,67	15	18	9,9
Ломоносовский	6,28	9,26	-2,98	2	15	5,1
Лужский	4,02	4,22	-0,2	5	4	2,7
Подпорожский	3,86	4,83	-0,97	3	3	1,8
Приозерский	4,76	7,82	-3,06	1	8	2,7
Сланцевский	5,48	4,16	1,32	14	11	7,5
Сосновоборский ГО	6,19	5,20	0,99	13	14	8,1
Тихвинский	5,89	3,78	2,11	16	13	8,7
Тосненский	5,59	5,38	0,21	7	12	5,7

**Показатель №129. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)»**

Весовой коэффициент – 0,25

Таблица №15-6

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2008 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	7,87	4,09	3,78	15	14	7,25
Волосовский	5,28	5,03	0,25	13	11	6
Волховский	5,19	10,11	-4,92	9	10	4,75
Всеволожский	4,52	9,22	-4,7	10	9	4,75
Выборгский	1,01	9,11	-8,1	7	1	2
Гатчинский	11,5	7,45	4,05	16	16	8
Кингисеппский	2,65	14,85	-12,2	3	3	1,5
Киришский	22,5	12,55	9,95	17	17	8,5
Кировский	5,44	6,64	-1,2	12	12	6
Лодейнопольский	3,42	11,94	-8,52	6	6	3
Ломоносовский	2,81	28,92	-26,11	2	5	1,75
Лужский	6,18	8,17	-1,99	11	13	6
Подпорожский	2,75	13,37	-10,62	4	4	2
Приозерский	11,04	38,10	-27,06	1	15	4
Сланцевский	1,08	6,89	-5,81	8	2	2,5
Сосновоборский ГО	4,1	5,96	1,86	14	8	5,5
Тихвинский	29,35	4,80	24,55	18	18	9
Тосненский	3,51	13,08	-9,57	5	7	3



**Показатель №130. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начисления (тыс. рублей)»**

Весовой коэффициент - 0,15

Таблица №15-7

Муниципальный район (городской округ)	2011 год	2008 год	Значение динамики	Рейтинг по динамике	Рейтинг по значению	Итоговое значение по показателю
Бокситогорский	60,59	62,28	-1,69	9	15	3,6
Волосовский	47,69	42,83	4,86	12	6	2,7
Волховский	59,56	62,63	-3,07	8	13	3,15
Всеволожский	57,45	50,09	7,36	15	12	4,05
Выборгский	53,16	47,91	5,25	13	9	3,3
Гатчинский	48,19	59,10	-10,91	5	7	1,8
Кингисеппский	68,95	55,15	13,80	16	18	5,1
Киришский	40,53	41,31	0,78	10	1	1,65
Кировский	41,78	59,76	-17,98	3	3	0,9
Лодейнопольский	56,4	68,90	-12,5	4	10	2,1
Ломоносовский	65,12	38,90	26,22	18	16	5,1
Лужский	57,21	51,65	5,56	14	11	3,75
Подпорожский	51,98	60,74	-8,76	6	8	2,1
Приозерский	46,2	23,33	22,87	17	5	3,3
Сланцевский	45,34	71,21	-25,87	1	4	0,75
Сосновоборский ГО	66,94	62,88	4,06	11	17	4,2
Тихвинский	41,38	63,61	-22,23	2	2	0,6
Тосненский	60,07	68,34	-8,27	7	14	3,15

**Сводная таблица  
по разделу 15 «Культура»**

Таблица №15-8

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	18,11	11	8
Волосовский	19,34	8	11
Волховский	22,36	5	14
Всеволожский	12,59	18	1
Выборгский	19,88	7	12
Гатчинский	24,59	3	16
Кингисеппский	17,21	12	7
Киришский	15,89	13	6
Кировский	22,4	4	15
Лодейнопольский	20,87	6	13
Ломоносовский	14,2	16	3
Лужский	18,59	9	10
Подпорожский	13,74	17	2
Приозерский	14,46	14	5
Сланцевский	14,41	15	4
Сосновоборский ГО	24,6	2	17
Тихвинский	25,43	1	18
Тосненский	18,32	10	9

## **Раздел 16. Финансы**

**Показатель №124. «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов)»**

Весовой коэффициент - 0,15

Таблица № 16-1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	27,4	38,5	4	11,1	17	21	3,150
Волосовский	42,3	36,6	3	-5,7	4	7	1,050
Волховский	52,0	48,3	9	-3,7	6	15	2,250
Всеволожский	63,3	69,0	15	5,7	13	28	4,200
Выборгский	60,0	69,5	16	9,5	15	31	4,650
Гатчинский	64,0	57,7	12	-6,3	3	15	2,250
Кингисеппский	53,8	54,7	11	0,9	10	21	3,150
Киришский	88,4	86,2	17	-2,2	8	25	3,750
Кировский	60,6	58,3	13	-2,3	7	20	3,000
Лодейнопольский	31,6	35,4	1	3,8	12	13	1,950
Ломоносовский	56,0	62,8	14	6,8	14	28	4,200
Лужский	31,7	35,4	1	3,7	11	12	1,800
Подпорожский	30,8	45,6	8	14,8	18	26	3,900
Приозерский	48,0	38,6	5	-9,4	1	6	0,900
Сланцевский	54,0	45,5	7	-8,5	2	9	1,350
Сосновоборский ГО	77,0	87,0	18	10,0	16	34	5,100
Тихвинский	42,0	42,1	6	0,1	9	15	2,250
Тосненский	57,1	52,8	10	-4,3	5	15	2,250

**Показатель №132. «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений (%)»**

Весовой коэффициент - 0,18

Таблица №16-2

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя</b>
Бокситогорский	13,0	1	0,180
Волосовский	0,0	18	3,240
Волховский	100,0	1	0,180
Всеволожский	0,0	18	3,240
Выборгский	0,0	18	3,240
Гатчинский	0,0	18	3,240
Кингисеппский	9,9	1	0,180
Киришский	0,0	18	3,240
Кировский	0,0	18	3,240
Лодейнопольский	0,0	18	3,240
Ломоносовский	0,0	18	3,240
Лужский	19,2	1	0,180
Подпорожский	0,0	18	3,240
Приозерский	0,0	18	3,240
Сланцевский	0,0	18	3,240
Сосновоборский ГО	0,0	18	3,240
Тихвинский	0,0	18	3,240
Тосненский	0,0	18	3,240

**Показатель №134. «Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект РФ перешел на 3-летний бюджет) (да/нет)»**

Весовой коэффициент - 0,065

Таблица №16-3

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателя 2011 год</b>	<b>Баллы по значению</b>	<b>Значение показателя</b>
Бокситогорский	нет	1	0,065
Волосовский	да	18	1,170
Волховский	нет	1	0,065
Всеволожский	нет	1	0,065
Выборгский	да	18	1,170
Гатчинский	нет	1	0,065
Кингисеппский	нет	1	0,065
Киришский	нет	1	0,065
Кировский	нет	1	0,065
Лодейнопольский	нет	1	0,065
Ломоносовский	да	18	1,170
Лужский	нет	1	0,065
Подпорожский	нет	1	0,065
Приозерский	да	18	1,170
Сланцевский	нет	1	0,065
Сосновоборский ГО	да	18	1,170
Тихвинский	да	18	1,170
Тосненский	да	18	1,170

**Показатель №138. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования (руб/чел.)»  
- всего**

Весовой коэффициент - 0,1

Таблица №16-4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 года (руб./чел.)	Значение показателя 2011 года (руб./чел.)	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	27107,6	30950,6	14	1,14	17,0	31	3,1
Волосовский	19397,7	22307,6	3	1,15	18,0	21	2,1
Волховский	23578,2	25234,1	9	1,070	14,0	23	2,3
Всеволожский	23469,9	22622,1	5	0,964	5,0	10	1,0
Выборгский	24371,3	24957,6	8	1,0241	7,0	15	1,5
Гатчинский	19330,4	20187,1	1	1,04	9,0	10	1,0
Кингисеппский	28865,7	27934,0	12	0,97	6,0	18	1,8
Киришский	32719,4	34901,4	17	1,067	13,0	30	3,0
Кировский	21414,3	22617,1	4	1,056	11,0	15	1,5
Лодейнопольский	30820,7	32618,3	15	1,058	12,0	27	2,7
Ломоносовский	24936,4	23452,1	6	0,94	2,0	8	0,8
Лужский	27729,1	26331,7	10	0,95	3,0	13	1,3
Подпорожский	36845,9	35249,4	18	0,957	4,0	22	2,2
Приозерский	30336,2	33406,8	16	1,10	15,0	31	3,1
Сланцевский	26048,7	27232,5	11	1,05	10,0	21	2,1
Сосновоборский ГО	26251,0	23964,5	7	0,91	1,0	8	0,8
Тихвинский	29703,6	30425,9	13	1,0243	8,0	21	2,1
Тосненский	19168,6	21616,1	2	1,13	16,0	18	1,8

**в том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств*

Весовой коэффициент - 0,13

Таблица №16-5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	6,1	12,9	14	2,1	18,0	32	4,16
Волосовский	4,9	8,9	8	1,8	17,0	25	3,25
Волховский	5,6	8,6	7	1,6	16,0	23	2,99
Всеволожский	25,7	10,3	10	0,4	2,0	12	1,56
Выборгский	8,3	7,7	5	0,94	11,0	16	2,08
Гатчинский	7,9	9,1	9	1,15	13,0	22	2,86
Кингисеппский	5,4	5,8	3	1,06	12,0	15	1,95
Киришский	12,6	11,3	12	0,90	10,0	22	2,86
Кировский	7,1	4,4	2	0,62	4,0	6	0,78
Лодейнопольский	19,9	15,0	18	0,75	7,0	25	3,25
Ломоносовский	16,9	10,7	11	0,63	5,0	16	2,08
Лужский	21,3	6,1	4	0,3	1,0	5	0,65
Подпорожский	26,9	13,6	15	0,5	3,0	18	2,34
Приозерский	12,2	14,5	17	1,19	14,0	31	4,03
Сланцевский	5,8	4,0	1	0,7	6,0	7	0,91
Сосновоборский ГО	9,9	8,1	6	0,81	8,0	14	1,82
Тихвинский	14,8	12,5	13	0,84	9,0	22	2,86
Тосненский	11,6	14,0	16	1,20	15,0	31	4,03



**Показатель №139. «Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления – всего»**

Весовой коэффициент - 0,12

Таблица №16-6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год (%)	Значение показателя 2011 год (%)	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	1,3	0,7	14	-0,64	7,0	21	2,52
Волосовский	2,9	2,4	11	-0,5	5,0	16	1,92
Волховский	2,1	0,0	18	-2,13	11,0	29	3,48
Всеволожский	13,1	11,7	2	-1,5	9,0	11	1,32
Выборгский	5,6	8,8	4	3,2	1,0	5	0,6
Гатчинский	9,9	7,0	6	-2,9	14,0	20	2,4
Кингисеппский	13,5	5,7	7	-7,8	18,0	25	3
Киришский	0,3	0,0	18	-0,3	4,0	22	2,64
Кировский	6,1	5,5	8	-0,58	6,0	14	1,68
Лодейнопольский	3,3	1,2	12	-2,07	10,0	22	2,64
Ломоносовский	12,9	10,7	3	-2,2	12,0	15	1,8
Лужский	3,3	0,0	18	-3,3	15,0	33	3,96
Подпорожский	6,0	0,0	18	-6,0	17,0	35	4,2
Приозерский	1,8	0,9	13	-0,8	8,0	21	2,52
Сланцевский	6,4	2,6	10	-3,8	16,0	26	3,12
Сосновоборский ГО	13,7	16,7	1	3,0	2,0	3	0,36
Тихвинский	6,0	3,4	9	-2,6	13,0	22	2,64
Тосненский	7,0	7,5	5	0,5	3,0	8	0,96

**в том числе:**

*- объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования (руб./чел.)*

Весовой коэффициент - 0,13

Таблица №16-7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	1670,9	1868,4	7	1,118	2,0	9	1,17
Волосовский	1906,9	2132,7	1	1,118	2,0	3	0,39
Волховский	1410,9	1472,9	12	1,044	9,0	21	2,73
Всеволожский	1436,5	1380,8	15	0,961	16,0	31	4,03
Выборгский	1169,3	1142,0	17	0,977	14,0	31	4,03
Гатчинский	1121,3	1130,6	18	1,008	12,0	30	3,9
Кингисеппский	1966,9	2014,3	2	1,024	11,0	13	1,69
Киришский	1720,3	1912,9	5	1,112	4,0	9	1,17
Кировский	1523,4	1562,3	11	1,026	10,0	21	2,73
Лодейнопольский	1778,2	1908,0	6	1,073	8,0	14	1,82
Ломоносовский	2041,9	1985,8	3	0,973	15,0	18	2,34
Лужский	1344,0	1471,6	13	1,095	6,0	19	2,47
Подпорожский	1636,1	1935,8	4	1,183	1,0	5	0,65
Приозерский	1596,1	1585,8	10	0,994	13,0	23	2,99
Сланцевский	1593,0	1736,6	8	1,090	7,0	15	1,95
Сосновоборский ГО	1315,6	1256,4	16	0,955	17,0	33	4,29
Тихвинский	1488,2	1650,8	9	1,109	5,0	14	1,82
Тосненский	1479,1	1405,5	14	0,950	18,0	32	4,16

**Показатель №140. «Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий (%)»**

Весовой коэффициент - 0,125

Таблица №16-8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 год	Значение показателя 2011 год	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя
Бокситогорский	18,6	26,1	18	7,5	15	33	4,125
Волосовский	3,3	21,1	17	17,8	18	35	4,375
Волховский	18,0	20,0	14	2,0	10	24	3
Всеволожский	1,7	2,7	1	1,0	6	7	0,875
Выборгский	6,0	11,2	8	5,2	14	22	2,75
Гатчинский	10,8	20,5	16	9,7	17	33	4,125
Кингисеппский	11,3	4,1	3	-7,2	2	5	0,625
Киришский	19,0	20,0	14	1,0	6	20	2,5
Кировский	17,0	17,1	12	0,1	5	17	2,125
Лодейнопольский	15,8	17,2	13	1,4	8	21	2,625
Ломоносовский	19,5	5,8	4	-13,7	1	5	0,625
Лужский	5,3	8,3	5	3,0	11	16	2
Подпорожский	2,4	10,7	7	8,3	16	23	2,875
Приозерский	10,0	15,0	10	5,0	13	23	2,875
Сланцевский	4,0	4,0	2	0,0	4	6	0,75
Сосновоборский ГО	17,0	12,2	9	-4,8	3	12	1,5
Тихвинский	6,9	10,6	6	3,7	12	18	2,25
Тосненский	15,0	16,6	11	1,6	9	20	2,5

**Сводная таблица  
по разделу 16 «Финансы»**

Таблица №16-9

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Расчетное значение отраслевого ранжирования</b>	<b>№ места</b>	<b>Баллы по отраслевому ранжированию</b>
Бокситогорский	18,47	7	12
Волосовский	17,495	11	8
Волховский	16,995	12	7
Всеволожский	16,29	13	6
Выборгский	20,02	3	16
Гатчинский	19,84	4	15
Кингисеппский	12,46	17	2
Киришский	19,225	6	13
Кировский	15,12	15	4
Лодейнопольский	18,29	9	10
Ломоносовский	16,255	14	5
Лужский	12,425	18	1
Подпорожский	19,47	5	14
Приозерский	20,825	1	18
Сланцевский	13,485	16	3
Сосновоборский ГО	18,28	10	9
Тихвинский	18,33	8	11
Тосненский	20,11	2	17

## **II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р, Губернатором Ленинградской области принято Постановление от 27 декабря 2010 г. № 120-пг «О целевых (нормативных) значениях показателей, применяемых для расчета неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области», в соответствии с которым установлены целевые (нормативные) значения, используемые для расчета неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов (городского округа) в сфере образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления.

### **1. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ОБРАЗОВАНИЕ»**

В сфере образования неэффективные расходы определяются на основании объемов неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами (педагогического и прочего персонала) и расходов, связанных с низкой наполняемостью классов.

Наиболее высокие неэффективные расходы в сфере образования в 2011 году показывают Выборгский (18 место), Волховский (17 место), Лужский (16 место) муниципальные районы.

Минимальны неэффективные расходы в Подпорожском (1 место), Киришском (3 место) муниципальных районах и в Сосновоборском городском округе (2 место).

Таблица №1

<b>Муниципальный район (городской округ)</b>	<b>Значение показателей по разделу 2011 год</b>	<b>№ места</b>	<b>Рейтинг показателей по разделу</b>
Бокситогорский	0,28	10	7
Волосовский	0,62	5	14
Волховский	0,14	17	2
Всеволожский	0,30	8	11
Выборгский	0,11	18	1
Гатчинский	0,28	10	7
Кингисеппский	0,28	10	7
Киришский	0,63	4	15
Кировский	0,39	7	12
Лодейнопольский	0,40	6	13
Ломоносовский	0,16	15	4
Лужский	0,15	16	3
Подпорожский	2,30	1	18
Приозерский	0,29	9	10
Сланцевский	1,23	2	17
Сосновоборский ГО	0,75	3	16
Тихвинский	0,20	14	5
Тосненский	0,26	13	6

## 2. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО»

Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере ЖКХ определяется как отношение объема неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере ЖКХ к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере ЖКХ, выраженное в процентах.

Лучшие муниципальные образования:

- по значению показателя с учетом весового коэффициента и динамики: Сосновоборский городской округ, Тосненский, Волосовский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования:

- по значению показателя с учетом весового коэффициента и динамики: Лужский, Выборгский, Приозерский муниципальные районы.

Таблица №2

Муниципальный район (городской округ)	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, %		Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	№ места
	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.					
Бокситогорский	257654,8	259926,2	43504,1	53415,4	16,90	20,50	5	3,60	7	12	13
Волосовский	101315,8	106656,4	4789,6	0	4,70	0,00	18	-4,70	14	32	3
Волховский	348485,0	427887,9	72072,2	82962,6	20,70	19,40	6	-1,30	12	18	9
Всеволожский	1757282,8	1140453,8	107842,4	123962,4	6,10	10,90	12	4,80	3	15	10
Выборгский	54313,0	113502,0	0,0	52483,5	0,00	46,20	3	46,20	1	4	18
Гатчинский	846386,6	847796,1	160604,6	113319,8	18,90	13,40	10	-5,50	15	25	6
Кингисеппский	547176,0	399854,4	81286,2	75039,8	14,80	18,70	7	4,00	5	12	13

Муниципальный район (городской округ)	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей		Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, %		Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	№ места
	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.					
Киришский	514883,0	509297,0	54761,0	74285,0	10,60	14,60	9	4,00	5	14	11
Кировский	424571,0	424410,0	20504,0	19900,0	4,80	4,70	13	-0,10	10	23	8
Лодейнопольский	283095,0	172557,0	586,0	118,4	0,80	0,10	14	-0,70	11	25	6
Ломоносовский	244555,0	257211,0	0,0	0	1,40	0,00	18	-1,40	13	31	4
Лужский	610723	535287	228640,0	287160,0	37,40	53,60	2	16,20	2	4	18
Подпорожский	455150,1	291295,8	56037,7	49138,7	12,30	16,80	8	4,50	4	12	13
Приозерский	565532,0	598201	344842,0	376824,0	60,90	62,90	1	2,00	8	9	16
Сланцевский	305355,0	218727,0	110494,0	27170,0	36,20	12,40	11	-23,80	16	27	5
Сосновоборский ГО	388852,0	221723,0	0,0	0	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1
Тихвинский	456680	463527	97646,7	104817,0	21,30	22,60	4	1,30	9	13	12
Тосненский	366224,1	557636,9	5438,2	0	0,00	0,00	18	0,00	18	36	1



### 3. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ЗДРАВООХРАНЕНИЕ»

Расчет неэффективных расходов в сфере здравоохранения проведен в соответствии с целевыми значениями объемов скорой и стационарной помощи по муниципальным районам, утвержденных постановлением Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг.

В 2008 г. данный показатель не оценивался.

Весовой коэффициент – 0,04

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Лодейнопольский, Волосовский муниципальные районы;

Худшие муниципальные образования: Всеволожский, Выборгский, Волховский муниципальные районы.

Сосновоборский городской округ данных не представил, в связи с чем присвоен наименьший балл.

Таблица №3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя за 2011 г.	Баллы по значению	Значение показателя с учетом весового коэффициента
Бокситогорский	24 312,74	11	0,44
Волосовский	14 638,71	16	0,64
Волховский	50 782,26	4	0,16
Всеволожский	85 509,43	2	0,08
Выборгский	61 505,76	3	0,12
Гатчинский	42 387,27	5	0,2
Кингисеппский	24 739,25	10	0,4
Киришский	19 805,31	12	0,48
Кировский	19 802,74	13	0,52
Лодейнопольский	11 897,70	17	0,68
Ломоносовский	34 391,19	8	0,32
Лужский	34 626,39	7	0,28
Подпорожский	10 547,61	18	0,72
Приозерский	14 975,35	15	0,6
Сланцевский	18 277,68	14	0,56
Сосновоборский ГО	Нет данных	1	0,04
Тихвинский	38 758,19	6	0,24
Тосненский	29 145,54	9	0,36

#### 4. НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ «ОРГАНИЗАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Расчет неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления проведен на основании постановления Губернатора Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. № 120-пг.

В 2008 г. данный показатель не оценивался.

Весовой коэффициент - 0,120

Лучшие муниципальные образования: Подпорожский, Лужский, Волховский муниципальные районы.

Худшие муниципальные образования: Сосновоборский городской округ, Выборгский, Тосненский муниципальные районы.

По сравнению с 2010 годом снижение доли неэффективных расходов произошло практически во всех муниципальных районах за исключением Тосненского и Выборгского муниципальных районов, а также Сосновоборского городского округа, у которых доля неэффективных расходов увеличилась на 0,5%, 3,2% и 3,0% соответственно.

Таблица №4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 года	Значение показателя 2011 года	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	1,3	0,7	14	-0,6	6,0	20	2,4	10
Волосовский	2,9	2,4	11	-0,5	5,0	16	1,92	12
Волховский	2,1	0,0	18	-2,1	10,0	28	3,36	3
Всеволожский	13,1	11,7	2	-1,5	9,0	11	1,32	15
Выборгский	5,6	8,8	4	3,2	1,0	5	0,6	17
Гатчинский	9,9	7,0	6	-2,9	14,0	20	2,4	10
Кингисеппский	13,5	5,7	7	-7,8	18,0	25	3	5
Киришский	0,3	0,0	18	-0,3	4,0	22	2,64	6
Кировский	6,1	5,5	8	-0,6	6,0	14	1,68	14
Лодейнопольский	3,3	1,2	12	-2,1	10,0	22	2,64	6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя 2010 года	Значение показателя 2011 года	Баллы по значению	Значение динамики	Баллы по динамике	Сумма баллов	Значение показателя	№ места
Ломоносовский	12,9	10,7	3	-2,2	12,0	15	1,8	13
Лужский	3,3	0,0	18	-3,3	15,0	33	3,96	2
Подпорожский	6,0	0,0	18	-6,0	17,0	35	4,2	1
Приозерский	1,8	0,9	13	-0,8	8,0	21	2,52	9
Сланцевский	6,4	2,6	10	-3,8	16,0	26	3,12	4
Сосновоборский ГО	13,7	16,7	1	3,0	2,0	3	0,36	18
Тихвинский	6,0	3,4	9	-2,6	13,0	22	2,64	6
Тосненский	7,0	7,5	5	0,5	3,0	8	0,96	16

## **III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ**

### **Общая информация о показателях, закрепленных за комитетом по печати и связям с общественностью Ленинградской области**

Значения показателей в муниципальных районах и городском округе были определены в ходе социологических опросов населения, которые проводятся ежегодно (начиная с 2009 года) в IV квартале по заказу комитета в соответствии с Постановлением Губернатора Ленинградской области №42-пг от 15 апреля 2009 года «О порядке проведения ежегодных социологических опросов населения в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области» (с изменениями от 25 августа 2009 года).

При проведении указанных опросов и в 2009, и в 2010 году в каждом из 17-ти муниципальных районов и городском округе было опрошено не менее 400 человек (максимальная погрешность для выборки в 400 человек составляет 4,9%), всего, в целом по области, – 7200 человек (максимальная погрешность для выборки в 7200 человек составляет 1,2%). Выборка в каждом муниципальном районе квотная, репрезентативная генеральной совокупности по полу, возрасту, соотношению городских и сельских жителей, метод – личное интервью, опросы проводились на улице.

При расчетах по общеобластной выборке соблюдено соотношение численности муниципальных районов и городского округа, соответствующее этому соотношению в генеральной совокупности, за счет использования весовой коэффициента.

Исполнителями работ являлись разные организации, однако каждый год в каждом из 17-ти районов и городском округе ими используются одинаковые анкеты, что позволяет объединить полученные данные и определить рассматриваемые показатели для Ленинградской области в целом, а также осуществить сравнение и ранжирование муниципальных районов и городского округа по этим показателям.

В качестве значения показателя эффективности используется суммарный процент респондентов, оценивших свою удовлетворенность положительно («полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены») или нейтрально («отчасти удовлетворены, отчасти – нет»).

Для определения динамики показателя вычисляется разность значений показателя в 2010 и 2009 году.

Если значения показателя (динамики показателя) в нескольких районах (в районах и городском округе) оказывалось одинаковым, более высокий ранг присваивался тому муниципальному району (городскому округу), в котором была выше сумма оценок «полностью удовлетворены», «скорее удовлетворены» (динамика по сумме этих двух оценок).

Поскольку рассматриваемые показатели характеризуют удовлетворенность жителей Ленинградской области в разных сферах и являются равнозначными, для определения сводных показателей в каждом муниципальном районе / городском округе, комитет предлагает использовать формулу:

$$0,5 * r1 + 0,5 * r2, \text{ где}$$

$r1$  – ранг, присвоенный району в ходе предварительного ранжирования по значениям показателей,

$r2$  – ранг, присвоенный району в ходе предварительного ранжирования по динамике показателей.

При рассмотрении результатов ранжирования по всем показателям следует учитывать, что высокая оценка деятельности органов МСУ или каких-либо услуг может свидетельствовать как о высоком качестве работ или услуг, так и о низком уровне требований жителей, а низкая, соответственно – как о низком качестве, так и о большей притязательности в этой сфере. Кроме того, на восприятие работы и услуг влияют факторы, напрямую не зависящие от деятельности органов местного самоуправления (изменение экономической ситуации, реформы или слухи о предстоящем реформировании соответствующей сферы и т.п.). Наконец, иногда невысокий уровень удовлетворенности работой или услугой наблюдается не потому, что соответствующая работа или услуга оценивается низко, а из-за того, что большой процент респондентов просто затрудняется ее оценить.

**Показатель №31. «Удовлетворенность населения медицинской помощью (%)»**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, обратившихся в медицинские учреждения в 2010 году.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 58%, динамика: -1%.

Таблица №1

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	64	55	8	-9	6	7	11
Волосовский	67	67	15	0	10	12,5	6
Волховский	58	53	6	-5	7	6,5	13
Всеволожский	57	73	18	16	18	18	1
Выборгский	62	61	10	-1	9	9,5	9
Гатчинский	53	49	4	-4	8	6	14
Кингисеппский	66	43	1	-23	2	1,5	18
Киришский	62	45	2	-17	4	3	16
Кировский	68	48	3	-20	3	3	16
Лодейнопольский	70	71	17	1	12	14,5	3
Ломоносовский	58	64	12	6	14	13	5
Лужский	52	67	15	15	16	15,5	2
Подпорожский	94	66	14	-28	1	7,5	10
Приозерский	40	55	8	15	16	12	7
Сланцевский	65	54	7	-11	5	6	14
Сосновоборский ГО	60	63	11	3	13	12	7
Тихвинский	53	64	12	11	15	13,5	4
Тосненский	49	49	4	0	10	7	11

Лучшее значение показателя во Всеволожском, Лодейнопольском, Волосовском и Лужском муниципальных районах.

Худшее значение показателя в Кировском, Киришском и Кингисеппском муниципальных районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена во Всеволожском, Лужском, Приозерском, Тихвинском районах, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском, Кингисеппском, Кировском.

**Показатель №55. «Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования (%)»**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 70%, динамика: 4%.

Таблица №2

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	67	69	6	2	10	8	10
Волосовский	82	85	14	3	11	12,5	5
Волховский	73	69	6	-4	5	5,5	15
Всеволожский	57	77	12	20	18	15	1
Выборгский	61	69	6	8	13	9,5	9
Гатчинский	66	62	4	-4	5	4,5	16
Кингисеппский	93	85	14	-8	2	8	10
Киришский	75	70	9	-5	3	6	13
Кировский	60	74	11	14	17	14	4
Лодейнопольский	93	88	18	-5	3	10,5	8
Ломоносовский	84	85	14	1	8	11	7
Лужский	47	55	2	8	13	7,5	12
Подпорожский	93	61	3	-32	1	2	18
Приозерский	80	87	17	7	12	14,5	2
Сланцевский	69	66	5	-3	7	6	13
Сосновоборский ГО	70	81	13	11	16	14,5	2
Тихвинский	64	73	10	9	15	12,5	5
Тосненский	47	48	1	1	8	4,5	16

Самое высокое значение показателя отмечено в Лодейнопольском, Приозерском, Волосовском, Ломоносовском муниципальных районах, а самое низкое – в Госненском, Лужском, Подпорожском.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена во Всеволожском, Кировском районах и Сосновоборском городском округе, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском муниципальном районе.

**Показатель №67. «Удовлетворенность населения качеством общего образования (%)»**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 75%, динамика: 1%

Таблица №3

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	78	85	14	7	13	13,5	3
Волосовский	87	95	18	8	14	16	1
Волховский	74	82	13	8	14	13,5	3
Всеволожский	62	77	8	15	18	13	5
Выборгский	75	72	3	-3	8	5,5	14
Гатчинский	64	74	5	10	17	11	8
Кингисеппский	87	79	10	-8	5	7,5	12
Киришский	85	79	10	-6	6	8	11
Кировский	79	78	9	-1	11	10	10
Лодейнопольский	90	88	17	-2	9	13	5
Ломоносовский	84	85	14	1	12	13	5
Лужский	75	64	2	-11	3	2,5	16
Подпорожский	99	73	4	-26	1	2,5	16
Приозерский	83	81	12	-2	9	10,5	9
Сланцевский	85	74	5	-11	3	4	15
Сосновоборский ГО	76	85	14	9	16	15	2
Тихвинский	80	75	7	-5	7	7	13
Госненский	71	46	1	-25	2	1,5	18



Самое высокое значение показателя отмечено в Волосовском, Лодейнопольском, Бокситогорском, Ломоносовском муниципальных районах, а самое низкое – в Тосненском, Лужском и Выборгском районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена во Всеволожском районе, а наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском и Тосненском.

**Показатель №68. «Удовлетворенность населения городского округа (муниципального района) качеством дополнительного образования детей (%)»**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, проживающих совместно с детьми до 18 лет.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 68 %, динамика: 5%.

Таблица №4

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	69	72	12	3	13	12,5	4
Волосовский	81	95	18	14	15	16,5	1
Волховский	63	64	5	1	11	8	11
Всеволожский	54	77	13	23	17	15	3
Выборгский	48	64	5	16	16	10,5	8
Гатчинский	56	65	7	9	14	10,5	8
Кингисеппский	82	82	15	0	10	12,5	4
Киришский	79	66	9	-13	2	5,5	14
Кировский	64	65	7	1	11	9	10
Лодейнопольский	93	90	17	-3	8	12,5	4
Ломоносовский	78	70	11	-8	5	8	11
Лужский	56	45	1	-11	3	2	18
Подпорожский	96	59	3	-37	1	2	18
Приозерский	91	89	16	-2	9	12,5	4
Сланцевский	78	67	10	-11	3	6,5	13
Сосновоборский ГО	57	81	14	24	18	16	2
Тихвинский	68	61	4	-7	6	5	15
Тосненский	53	48	2	-5	7	4,5	16

Самое высокое значение показателя отмечено в Волосовском, Лодейнопольском, Приозерском муниципальных районах, а самое низкое – в Лужском, Тосненском, Подпорожском.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Сосновоборском городском округе, Всеволожском, Выборгском, Волосовском районах, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском и Киришском.

**Показатель №110. «Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (%)»**

Показатель рассчитывается как % от числа проживающих в многоквартирных домах (в связи с предположением, что получателями наиболее полного спектра жилищно-коммунальных услуг в наибольшей степени от них зависящими являются именно жители многоквартирных домов).

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 45%, динамика: 2%.

Таблица №5

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	45	70	18	25	18	18	1
Волосовский	33	50	13	17	15	14	3
Волховский	34	41	6	7	13	9,5	10
Всеволожский	52	50	13	-2	9	11	5
Выборгский	36	54	16	18	16	16	2
Гатчинский	56	51	15	-5	7	11	5
Кингисеппский	21	27	2	6	11	6,5	12
Киришский	64	54	16	-10	5	10,5	9
Кировский	49	34	3	-15	2	2,5	17
Лодейнопольский	41	47	11	6	11	11	5
Ломоносовский	19	44	9	25	18	13,5	4
Лужский	36	23	1	-13	3	2	18
Подпорожский	87	47	11	-40	1	6	14
Приозерский	30	43	8	13	14	11	5
Сланцевский	43	36	5	-7	6	5,5	15
Сосновоборский ГО	54	41	6	-13	3	4,5	16
Тихвинский	30	34	3	4	10	6,5	12
Тосненский	48	44	9	-4	8	8,5	11

Самое высокое значение показателя отмечено в Бокситогорском, Выборгском, Киришском, Гатчинском районах, а самое низкое – в Лужском, Кингисеппском, Кировском, Тихвинском.

**Показатель №122. «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа / муниципального района (%)»** *весовой коэффициент – 0,5*

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 44% динамика: -6%.

Таблица №6

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	42	61	18	19	18	18	1
Волосовский	43	59	17	16	17	17	2
Волховский	39	46	10	7	16	13	5
Всеволожский	45	40	3	-5	7	5	13
Выборгский	43	49	13	6	15	14	4
Гатчинский	58	41	5	-17	3	4	15
Кингисеппский	58	33	2	-25	2	2	18
Киришский	56	40	3	-16	4	3,5	16
Кировский	51	47	11	-4	9	10	9
Лодейнопольский	47	49	13	2	13	13	5
Ломоносовский	45	50	15	5	14	14,5	3
Лужский	40	28	1	-12	6	3,5	16
Подпорожский	92	45	9	-47	1	5	13
Приозерский	45	41	5	-4	9	7	11
Сланцевский	50	47	11	-3	11	11	7
Сосновоборский ГО	72	58	16	-14	5	10,5	8
Тихвинский	44	42	7	-2	12	9,5	10
Тосненский	47	42	7	-5	7	7	11

Самое высокое значение показателя отмечено в Бокситогорском, Волосовском районах и Сосновоборском городском округе, а самое низкое – в Лужском, Кингисеппском, Всеволожском и Киришском районах.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Бокситогорском, Волосовском и Волховском муниципальных районах, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском, Кингисеппском, Гатчинском.

*в том числе*

*- информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа / муниципального района*

*веса коэффициент – 0,5* Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 53%, динамика: 4%

Таблица №7

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	48	75	17	27	18	17,5	1
Волосовский	54	56	12	2	8	10	8
Волховский	45	47	6	2	8	7	13
Всеволожский	41	50	8	9	14	11	6
Выборгский	44	68	16	24	17	16,5	3
Гатчинский	50	49	7	-1	6	6,5	14
Кингисеппский	60	34	1	-26	2	1,5	18
Киришский	56	53	11	-3	5	8	11
Кировский	51	52	10	1	7	8,5	10
Лодейнопольский	53	56	12	3	10	11	6
Ломоносовский	46	58	14	12	15	14,5	4
Лужский	52	60	15	8	13	14	5
Подпорожский	97	45	4	-52	1	2,5	16
Приозерский	45	34	1	-11	4	2,5	16
Сланцевский	59	40	3	-19	3	3	15
Сосновоборский ГО	63	79	18	16	16	17	2
Тихвинский	46	50	8	4	11	9,5	9
Тосненский	40	45	4	5	12	8	11

Самое высокое значение показателя отмечено в Сосновоборском городском округе, Бокситогорском, Выборгском, Лужском районах, а самое низкое – в Кингисеппском, Приозерском, Сланцевском, Подпорожском, Тосненском.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена в Бокситогорском, Выборгском муниципальных районах и в Сосновоборском городском округе, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском, Кингисеппском, Сланцевском районах.

**Показатель №127. «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) (%)»**

Показатель рассчитывается в % от числа опрошенных в районах и городском округе, участвовавших в культурных мероприятиях в 2011 году.

Среднее значение показателя по Ленинградской области: 76%, динамика: 1%.

Таблица №8

Муниципальный район (городской округ)	Значение показателя, 2010 год, %	Значение показателя, 2011 год, %	Баллы по значению	Значение динамики, % пунктов	Баллы по динамике	Значение показателя	№ места
Бокситогорский	58	75	9	17	16	12,5	6
Волосовский	76	93	17	17	16	16,5	1
Волховский	51	64	2	13	15	8,5	11
Всеволожский	67	85	15	18	18	16,5	1
Выборгский	80	76	10	-4	8	9	10
Гатчинский	84	71	7	-13	3	5	14
Кингисеппский	92	84	14	-8	5	9,5	8
Киришский	80	80	11	0	12	11,5	7
Кировский	71	65	3	-6	6	4,5	16
Лодейнопольский	96	95	18	-1	11	14,5	3
Ломоносовский	88	67	4	-21	2	3	18
Лужский	75	83	13	8	14	13,5	5
Подпорожский	98	71	7	-27	1	4	17
Приозерский	86	81	12	-5	7	9,5	8
Сланцевский	80	68	6	-12	4	5	14

Сосновоборский ГО	83	89	16	6	13	14,5	3
Тихвинский	70	67	4	-3	9	6,5	12
Тосненский	65	63	1	-2	10	5,5	13

Самое высокое значение показателя отмечено в Лодейнопольском, Волосовском районах и Сосновоборском городском округе, а самое низкое – в Тосненском, Волховском, Кировском.

Самая высокая годовая положительная динамика отмечена во Всеволожском, Волосовском, Бокситогорском районах, наибольшая отрицательная динамика – в Подпорожском, Ломоносовском, Гатчинском.

**IV. Результаты оценки эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
муниципальных районов и городского округа**

**Итоговое ранжирование  
по результатам анализа значений показателей мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления  
муниципальных районов (городского округа) Ленинградской области за 2011 год**

Сфера деятельности	Бокситогорский МР	Волосовский МР	Волховский МР	Веселовский МР	Выборгский МР	Гатчинский МР	Кингисеппский МР	Киришский МР	Кировский МР	Лодейнопольский МР	Ломоносовский МР	Лужский МР	Подпорожский МР	Приозерский МР	Сланцевский МР	Сосновоборский ГО	Тихвинский МР	Тосненский МР
Экономическое развитие и инвестиционная деятельность	1	3	13	9	15	8	18	17	12	6	11	7	2	4	5	16	14	10
Дорожное хозяйство	10	16	13	14	12	7	9	2	6	16	1	4	3	18	5	10	8	15
Транспорт и транспортная инфраструктура	18	4	17	8	13	16	11	6	5	15	1	12	2	7	9	3	14	10
Развитие малого, среднего предпринимательства	11	3	4	2	18	8	17	5	15	6	1	6	9	10	16	14	13	12
Управление имуществом	12	2	15	17	13	8	10	5	6	11	3	16	7	18	4	1	14	9
Государственный строительный надзор и государственная экспертиза	7	10	1	15	18	9	12	2	11	12	3	4	7	17	5	16	14	6
Агропромышленный и рыбохозяйственный комплекс	2	12	7	5	11	15	13	16	4	1	17	9	3	14	8	10	6	18
Строительство	2	4	1	17	11	15	16	7	10	6	12	13	9	14	3	4	18	8
Здравоохранение	13	6	4	2	5	8	11	7	3	10	9	1	16	14	18	12	17	15
Дополнительное, дошкольное и общее образование	3	16	2	13	8	4	17	15	4	11	4	7	14	12	8	18	1	8
Физическая культура, спорт и туризм	8	11	14	1	12	6	3	18	4	15	2	7	10	16	13	8	17	4
Архитектура и градостроительство	1	2	9	8	12	18	13	14	5	15	11	7	16	4	6	10	3	17
Жилищно-коммунальное хозяйство	16	17	9	2	4	11	15	8	3	13	18	10	1	5	14	6	12	7
Труд и занятость населения	1	2	4	11	9	5	10	16	18	16	12	3	7	14	13	6	8	15
Культура	8	11	14	1	12	16	7	6	15	13	3	10	2	5	4	17	18	9
Финансы	12	8	7	6	16	15	2	13	4	10	5	1	14	18	3	9	11	17
Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ	18	17	13	5	15	4	1	2	10	13	16	2	5	7	12	11	9	7
Сумма баллов по сферам	143	144	147	136	204	173	185	159	135	189	129	119	127	197	146	171	197	187
Итоговое место	13	12	10	14	1	7	6	9	15	4	16	18	17	2	11	8	2	5