

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Санкт-Петербург

1 июля 2016 г.

Ленинградский областной суд в составе:

председательствующего судьи	Шадринной Е.В.,
при секретаре	Тюриковой В.В.,
с участием прокурора	Чигаркиной Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Подгорних Валерии Вадимовны об оспаривании в части областного закона Ленинградской области от 12 мая 2015 г. № 45-оз «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях»,

**установил:**

12 мая 2015 г. законодательным собранием Ленинградской области принят областной закон № 45-оз «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях», который 12 мая 2015 г. подписан губернатором Ленинградской области, опубликован в сети Интернет на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) и на официальном интернет-портале администрации

Ленинградской области [www.lenobl.ru](http://www.lenobl.ru) 19 мая 2015 г. и вступил в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

В преамбуле областного закона указано, что он устанавливает ограничения в сфере розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и Федеральным законом от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов населения Ленинградской области.

В статье 3 документа «Ограничения в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков» предусмотрено, что не допускается розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков:

- 1) несовершеннолетним;
- 2) в медицинских организациях;
- 3) в организациях, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства;
- 4) в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях;
- 5) в местах проведения культурно-массовых мероприятий и массового скопления граждан с участием несовершеннолетних.

Подгорних В.В., 26 июля 1999 г. рождения, проживающая в г. Луге Ленинградской области, действуя с согласия законного представителя Подгорних О.Ю. и через представителя по доверенности Киселева А.А., обратилась в суд с административным иском о признании недействующей статьи 3 поименованного акта, ссылаясь на то, что являясь несовершеннолетней и учащейся, посещает медицинские организации, спортивные сооружения и культурно-массовые городские мероприятия, а потому является субъектом правоотношений, в отношении которых возник спор. Кроме того, оспариваемая норма была к ней применена в магазине сети «Магнит», где ей как несовершеннолетней было отказано в продаже безалкогольного тонизирующего напитка. Вследствие принятия оспариваемого положения она лишена возможности приобретать безалкогольные тонизирующие напитки в розничной сети, в медицинских организациях, учебном заведении, где учится, на территории спортивных сооружений, в местах проведения культурно-массовых мероприятий.

Полагала, что статья 3 закона области противоречит пункту 2 статьи 1, пункту 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 1, пункту 1 статьи 3, подпункту «б» пункта 1 статьи 5 Федерального

закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пунктам 3 – 6 статьи 14.1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», пункту 2 статьи 6 Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», подпункту «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», пункту 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которыми органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать нормативные правовые акты, устанавливающие ограничения продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним на территориях субъектов Российской Федерации.

Указала также, что областной закон в оспариваемой части не соответствует заявленным целям его принятия, поскольку согласно официальной позиции Министерства здравоохранения Российской Федерации, изложенной в письме от 30 декабря 2015 г. № 28-1/10/2-8096, негативные последствия длительного регулярного употребления безалкогольных тонизирующих напитков на функционирование и формирование растущего организма не обнаружены.

Законодательное собрание Ленинградской области и губернатор Ленинградской области в письменных возражениях указали, что закон области в оспариваемой части принят в соответствии с действующим законодательством, в пределах предоставленных органам государственной власти Ленинградской области полномочий, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

В судебном заседании представитель административного истца Киселев А.А. административный иск поддержал в полном объёме и просил его удовлетворить. Обратил внимание суда на то, что национальный стандарт Российской Федерации «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия» ГОСТ Р 52844-2007 в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере технического регулирования и Договором о Евразийском экономическом союзе является документом добровольного применения, в связи с чем отдельные его положения сами по себе не могут свидетельствовать об опасности безалкогольных тонизирующих напитков для здоровья несовершеннолетних и служить основанием для введения законодательно установленных ограничений прав несовершеннолетних на приобретение этих напитков.

Представитель законодательного собрания Ленинградской области Вовк Н.Б. и представитель губернатора Ленинградской области Яковлева

Н.Н., настаивая на правовой позиции, изложенной в письменных возражениях, просили в удовлетворении требований административного истца отказать.

Выслушав объяснения представителя административного истца Киселева А.А., представителя законодательного собрания Ленинградской области Вовк Н.Б. и представителя губернатора Ленинградской области Яколвевой Н.Н., заключение прокурора Чигаркиной Е.Н., полагавшей, что в удовлетворении административного иска должно быть отказано, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации детство находится под защитой государства.

Согласно пунктам «б», «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина, защита детства находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить таким федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Отношения, возникающие в связи с реализацией основных гарантий прав и законных интересов ребёнка в Российской Федерации, регламентированы Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», которым установлены основные гарантии прав и законных интересов ребёнка, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, в целях создания правовых, социально-экономических условий для их реализации.

Из преамбулы названного Федерального закона следует, что государство признаёт детство важным этапом жизни человека и исходит из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе.

Одной из целей государственной политики в интересах детей, являющейся приоритетной, в силу пункта 1 статьи 4 данного Федерального закона является защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Согласно статье 3 указанного Федерального закона законодательство Российской Федерации об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и состоит, в том числе из законов и иных нормативных правовых актов субъектов

Российской Федерации в области защиты прав и законных интересов ребенка.

К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации на осуществление гарантий прав ребёнка в Российской Федерации относятся реализация государственной политики в интересах детей. Компетенция органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые осуществляют мероприятия по реализации государственной политики в интересах детей, регулируются законодательством субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 5, пункт 3 статьи 16 того же Федерального закона).

Пунктом 1 статьи 14.1 упомянутого Федерального закона установлено, что целях содействия физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей и формированию у них навыков здорового образа жизни органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией создают благоприятные условия для осуществления деятельности физкультурно-спортивных организаций, организаций культуры, организаций, образующих социальную инфраструктуру для детей (включая места для их доступа к сети «Интернет»).

Таким образом, из содержания приведённых правовых норм в их взаимосвязи следует, что субъектом Российской Федерации в целях предупреждения причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному и психическому развитию могут вводиться определённые ограничения, которые и были установлены законодательным органом Ленинградской области в статье 3 оспариваемого документа.

Региональный акт, как указано выше, принят в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов населения Ленинградской области, а его статья 3 направлена на защиту здоровья несовершеннолетних граждан Ленинградской области.

Национальным стандартом Российской Федерации «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия» ГОСТ Р 52844-2007 установлено, что безалкогольные тонизирующие напитки это безалкогольные напитки специального назначения, содержащие кофеин и/или другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека. В качестве тонизирующих ингредиентов допускается использовать кофеин и/или экстракты растений (гуараны, матэ, женьшеня, лимонника, элеутерококка), являющиеся источником тонизирующих компонентов (кофеина, гингозидов, элеутерозидов, схизандрин) (пункты 3.1, 5.2.2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14, частью 1 статьи 26 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в

Российской Федерации» национальные стандарты применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, пунктом 5 статьи 2, частью 2 статьи 17 этого Федерального закона предусмотрено, что национальный стандарт представляет собой документ по стандартизации, который разработан по результатам результатов научных исследований (испытаний) и измерений; положений международных стандартов, региональных стандартов, региональных сводов правил, стандартов иностранных государств, сводов правил иностранных государств, стандартов организаций и технических условий, которые содержат новые и (или) прогрессивные требования к объектам стандартизации и способствуют повышению конкурентоспособности продукции (работ, услуг); приобретённого практического опыта применения новых видов продукции, процессов и технологий; экспертизы в техническом комитете по стандартизации или проектом техническом комитете по стандартизации, и утверждён федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации и в котором для всеобщего применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации.

К одной из целей, на достижение которой направлена стандартизация, относится улучшение качества жизни населения страны, которая достигается, в том числе путём реализации задачи по повышению уровня безопасности жизни и здоровья людей (пункт 3 части 1, пункт 2 части 2 статьи 3 указанного Федерального закона).

Согласно пункту 2 статьи 9 названного Федерального закона, пункта 5.2.2 Положения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 294, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии является федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации, реализующим государственную политику в сфере стандартизации.

Вышеупомянутый ГОСТ Р 52844-2007 утверждён приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27 декабря 2007 г. N 476-ст.

Приведённые нормы свидетельствуют о том, что принцип добровольности применения национального стандарта не означает, что национальный стандарт Российской Федерации «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия» ГОСТ Р 52844-2007 не подлежит применению при рассмотрении судом дела об оспаривании нормативного правового акта, предметом регулирования которого является

защита здоровья несовершеннолетних, поскольку устанавливает общие характеристики безалкогольных тонизирующих напитков, а также правила и общие принципы в отношении таких напитков, направлен на повышение уровня безопасности жизни и здоровья, в том числе несовершеннолетних, и рассчитан на многократное применение.

Согласно приложению 7 к СанПиН 2.4.5.2409-08, утвержденного постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 23 июля 2008 г. № 45, тонизирующие, в том числе энергетические напитки, а также газированные напитки включены в Перечень продуктов и блюд, которые не допускаются для реализации в организациях общественного питания образовательных учреждений (пункты 26 и 29).

В приложении № 8 к СанПиН № 2.4.4.2599-2010, утвержденного постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. № 25, тонизирующие напитки, в том числе энергетические напитки, а также газированные напитки являются составляющими Перечня продуктов, которые не допускаются для реализации в оздоровительных учреждениях с дневным пребыванием детей, организуемых на базе функционирующих общеобразовательных учреждений, дошкольных образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования, спортивных сооружений, центров социальной реабилитации (пункты 23 и 26).

Тонизирующие напитки, в том числе энергетические напитки, а также газированные напитки в приложении № 5 к СанПиН № 2.4.4.3048-13, утвержденного постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 25, указаны в составе продуктов, которые не допускается использовать в питании детей в детских лагерях палаточного типа, являющихся формой организации отдыха детей в природных условиях с использованием палаток.

В приложении № 6 к СанПиН № 2.4.4.3155-2013, утвержденного постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 27 декабря 2013 г. № 73, тонизирующие напитки, в том числе энергетические напитки, а также газированные напитки, отнесены к пищевым продуктам, которые не допускается использовать в питании детей в стационарных организациях отдыха и оздоровления детей летнего, сезонного и круглогодичного функционирования (пункт 8).

Сравнительный анализ статьи 3 закона области с действующим законодательством Российской Федерации позволяет суду сделать вывод, что оспариваемое правовое регулирование не противоречит федеральным законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает.

Ссылка административного истца на письмо Министерства здравоохранения Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 28-1/10/2-8096, адресованное Московской торгово-промышленной палате, не может быть принята во внимание суда.

Во-первых, данное письмо в силу пункта 2 Правил подготовки нормативных актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, нормативным правовым актом не является.

Во-вторых, в этом письме указано, что в той степени, в которой экспериментальное исследование на животных распространяемо на человека, можно утверждать, что негативных последствий длительного регулярного употребления безалкогольных тонизирующих напитков на функционирование и формирование растущего организма не обнаружено.

Такой вывод сделан на основе отчёта ФГБУ «ФМИЦПН им. Сербского» Минздрава России по теме «Влияние длительного потребления безалкогольного, тонизирующего (энергетического) напитка на поведение животных: изучение возможных негативных последствий употребления напитков», из которого видно, что работа по теме выполнялась на крысах (стр. 5 отчёта).

Выводом исследования явилось то, что длительное (в течение одного месяца) употребление безалкогольного тонизирующего (энергетического) напитка в режиме «свободного выбора» между напитком и водой не приводит к формированию влечения к напитку и физической зависимости, а также не способствует алкогольной мотивации.

Вместе с тем, отмечено, что употребление безалкогольного тонизирующего (энергетического) напитка в данном режиме сопровождается повышением двигательной активности без нарушения циркадных ритмов, снижением уровня тревоги и страха, что позволяет говорить о наличии у напитка анксиолитического (противотревожного) эффекта (стр. 33 отчёта).

При этом в том же письме Минздрава России обращено внимание на то, что следует предостерегать детей от избыточного потребления безалкогольных тонизирующих напитков.

В-третьих, данное письмо Минздрава России не свидетельствует о том, что статья 3 закона области не соответствует заявленным в преамбуле закона целям его принятия.

Доводы административного истца о том, что законодательный орган Ленинградской области при принятии оспариваемого положения превысил полномочия, определённые в пунктах 3 – 6 статьи 14.1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», отклоняются по вышеприведённым мотивам.



Поскольку статья 3 закона области принята в полном соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», у суда отсутствуют основания полагать, что она вступила в противоречие с пунктом 2 статьи 1, пунктом 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», согласно которым гражданские права в сфере безопасности пищевых продуктов могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо, в том числе в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Подпунктом «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов Российской Федерации.

Содержание статьи 3 оспариваемого областного закона указывает на то, что ею установлен не запрет розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области, а введено ограничение на их продажу несовершеннолетним гражданам в определённых местах, а именно: в медицинских организациях; в организациях, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства; в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий и массового скопления граждан с участием несовершеннолетних в целях исключения угрожающего их здоровью бесконтрольного употребления таких напитков.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции

указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещено принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В данном случае оспариваемая норма не содержит положений, препятствующих осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, поскольку распространяется в равной мере на всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по розничной продаже безалкогольных тонизирующих напитков.

Иные доводы административного истца правового значения для дела не имеют.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Учитывая, что судом установлено соответствие оспариваемого правового регулирования федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, административному истцу в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Подгорних Валерии Вадимовне в удовлетворении заявленных требований о признании не действующей статьи 3 областного закона Ленинградской области от 12 мая 2015 г. № 45-оз «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях» отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Ленинградский областной суд.

Судья

подпись

Е.В.Шадрина

Решение принято в окончательной форме 11 июля 2016 г.

Копия верна

Судья

Е.В.Шадрина

Секретарь

В.В.Тюрикова





# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АПГ16-25

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

при секретаре

Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Подгорних В.В. на решение Ленинградского областного суда от 1 июля 2016 года, которым ей отказано в удовлетворении административного иска о признании недействующей статьи 3 областного закона Ленинградской области от 12 мая 2015 года № 45-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., представителя Подгорних В.В. – Киселева А.А., поддержавшего ходатайство об отказе от иска, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е.,

полагавшего возможным принять отказ от иска и прекратить производство по делу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Законодательным собранием Ленинградской области принят областной закон от 12 мая 2015 года № 45-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях».

Согласно статье 3 данного областного закона не допускается розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков: 1) несовершеннолетним; 2) в медицинских организациях; 3) в организациях, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства; 4) в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; 5) в местах проведения культурно-массовых мероприятий и массового скопления граждан с участием несовершеннолетних.

Подгорних В.В., [REDACTED] года рождения, действуя с согласия законного представителя Подгорних О.Ю. и через представителя Киселева А.А., обратилась в суд с административным иском о признании недействующей статьи 3 областного закона Ленинградской области от 12 мая 2015 года № 45-ОЗ, ссылаясь на её противоречие положениям федерального законодательства, которыми органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать нормативные правовые акты, устанавливающие ограничения продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним на территориях субъектов Российской Федерации. Вследствие принятия оспариваемой нормы она лишена возможности приобретать безалкогольные тонизирующие напитки в розничной сети, в медицинских организациях, учебном заведении, где учится, на территории спортивных сооружений, в местах проведения культурно-массовых мероприятий.

Решением Ленинградского областного суда от 1 июля 2016 года Подгорних В.В. отказано в удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе представителя административного истца Киселева А.А. ставится вопрос об отмене данного решения и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

В силу пункта 3 части 1 статьи 194 названного Кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

После принятия апелляционной жалобы от представителя истца Киселева А.А. в суд апелляционной инстанции поступило заявление в письменной форме об отказе от исковых требований.

В судебном заседании заявление об отказе от административного иска Киселев А.А. поддержал. Учитывая, что публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют, Судебная коллегия считает возможным отказ от иска принять.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 157, 214 и 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

принять отказ представителя административного истца Подгорних В.В. – Киселева А.А. от административного иска о признании недействующей статьи 3 областного закона Ленинградской области от 12 мая 2015 года № 45-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Ленинградской области и о внесении изменений в областные законы «Об обеспечении реализации полномочий органов государственной власти Ленинградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ленинградской области» и «Об административных правонарушениях».

Решение Ленинградского областного суда от 1 июля 2016 года отменить.  
Производство по настоящему делу прекратить.

Председательствующий

Судьи